

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14Pc/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200448  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200448.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci navrhovateľa G. S., B.. XX. XX. XXXX, U. L. XXX, zastúpený Q. S., B.. XX. XX. XXXX, U. L. XXX, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné U. W., B.. XX. XX. XXXX, V. L. XX, zastúpený JUDr. Denisou Veselou, advokátkou Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12P/108/2016-39 zo dňa 19. 01. 2017 vo výroku I. o výživnom tak, že U. W., B.. XX. XX. XXXX je povinný prispievať na výživu G. S., B.. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným v sume 150 Eur mesačne, počnúc dňom 08. 03. 2021, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám G. S., B.. XX. XX. XXXX.

II. Zročné výživné za obdobie od 08. 03. 2021 do 31. 05. 2021 v sume spolu 166,45 Eur je U. W., B.. XX. XX. XXXX p o v i n n ý uhradiť do rúk G. S., B.. XX. XX. XXXX v mesačných splátkach po 15 Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok zročného výživného sa stane splatným celý dlh na zročnom výživnom.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 03. 2021 domáhal zvýšenia výživného zo strany povinného (svojho otca) zo sumy 90 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne počnúc dňom 01. 03. 2021. Na pojednávaní dňa 10. 05. 2021 návrh upravil tak, že výživné žiadal priznať len od podania návrhu (od 08. 03. 2021). Návrh odôvodnil tým, že o výživnom bolo naposledy rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/108/2016-39 zo dňa 19. 01. 2017, pričom odvtedy uplynula doba viac ako štyroch rokov a došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa, ktorému vzrástli výdavky, má 20 rokov a od 01. 09. 2020 začal navštevovať prvý ročník Technickej univerzity vo Zvolene. Bol mu pridelený internát, za ktorý zaplatil sumu 150 Eur, v súčasnosti však v dôsledku pandémie študuje dištančnou formou. Cestovné z miesta bydliska do Zvolena stojí 60 Eur mesačne. Strava na internáte a pitie ho denne vyšlo 10 Eur, okrem toho má bežné výdavky na stravovanie, zakupovanie oblečenia, obuvi, hygienických potrieb, školských pomôcok a taktiež notebooku, na ktorý s matkou sporia. Navrhovateľ má aj úrazovú poisťku vo výške 81 Eur ročne, detskú poisťku 14 Eur mesačne a 15 Eur študentský paušál za mobil. Jeho zdravotný stav je dobrý, má len zvýšené výdavky na zakupovanie kvalitných drahších topánok, ktoré sa rýchlo zoderú, v dôsledku priečne plochých nôh. Brigáduje v pizérii Lamami, Mierová 1, Veľký Krtíš ako rozvozár jedla. Matka navrhovateľa je zamestnaná u zamestnávateľa Ing. Štefan Strhársky, čerpacia stanica Slovnaft, kde dosahuje príjem 800 Eur mesačne. Na bývanie

platí: inkaso 193 Eur mesačne, na smeti a daň z nehnuteľnosti 80 Eur ročne a na kúrenie približne 400 Eur ročne. Povinný bol naposledy zamestnaný u zamestnávateľa Vojtech Suma vo Veľkom Krtíši, kde dosahoval minimálnu mzdu. Je ženatý a jeho manželka pracuje na Daňovom úrade Veľký Krtíš, pričom okrem navrhovateľa má povinný ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi J..

2. Povinný navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľ ho neinformoval o tom, že bol prijatý na vysokoškolské štúdium dennou formou. Výdavky prezentované navrhovateľom v súvislosti s ubytovaním, cestovným a školskými potrebami momentálne z dôvodu dištančného vzdelávania neuhrádza. Na strane povinného nedošlo k zmene pomerov, nakoľko je naďalej zamestnaný u zamestnávateľa VK SUMA, s. r. o., kde dosahuje minimálnu mzdu, približne 500 Eur mesačne v čistom, pričom má vyživovaciu povinnosť k manželke aj k maloletému synovi J., ktorý navštevuje základnú školu. Ako mesačné výdavky na svoju osobu povinný uviedol: strava 150 Eur, ošatenie 40 Eur, drogéria 20 Eur, lieky na astmu 10 Eur, pohonné hmoty do práce 100 Eur, telefón, internet a televízia 60 Eur a výživné 90 Eur mesačne. Výdavky na domácnosť a rodinu vo zvýšenej miere hradí jeho manželka, ktorá uhrádza úver 145 Eur, poisťka 26 Eur, strava 200 Eur, poisťka na auto 100 Eur ročne, inkaso/elektrina 167 Eur, voda 120 Eur ročne, smeti a domová daň 80 Eur ročne, bytový fond 120 Eur ročne, poisťka na maloletého syna 13 Eur, mobil na maloletého syna 15 Eur, sporenie pre maloletého syna 50 Eur, tréningy futbal pre maloletého syna 10 Eur, ako aj ďalšie bežné výdavky, pričom jeho maloletý syn má problémy s pleťou, na čo mu je potrebné zakupovať špeciálnu drogériu a taktiež je alergik, kde sú zvýšené výdavky na cestu k lekárovi do Lučenca a späť. Navrhovateľ sa od posledného rozhodnutia súdu zamestnal na dohodu, kde si brigádniccky privyrába. Medzi výdavky navrhovateľa patrí aj to, že fajčí a že vlastní motorové vozidlo, čo sú výdavky nadštandardného charakteru.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a povinného a oboznámením sa s potvrdením o štúdiu, detailmi platby, zmluvou o ubytovaní, dohodou o brigádnickej práci študentov, správami o príjme spol. VK SUMA, s. r. o., Slovnaft, a. s., Finančné riaditeľstvo SR, lustráciami v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/108/2016-39, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. O vyživovacej povinnosti povinného voči (v tom čase ešte maloletému) navrhovateľovi bolo naposledy rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/108/2016-39 zo dňa 19. 01. 2017, právoplatným dňa 18. 02. 2017, ktorým bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 90 Eur mesačne počnúc dňom 05. 12. 2016, splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky navrhovateľa. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ čase rozhodovania navštevoval Strednú odbornú školu vo Veľkom Krtíši. Príjem povinného predstavovala minimálna mzda vo výške 353 Eur mesačne u zamestnávateľa VK SUMA, s. r. o. a príjem matky 365,72 Eur u zamestnávateľa Petra Malíková, pričom poberala aj daňový bonus 21,41 Eur a prídavky na navrhovateľa 23,50 Eur. Manželka povinného pracovala na daňovom úrade s príjmom 585 Eur mesačne v čistom. Minimálna mzda v čase rozhodovania súdu (počnúc 01. 01. 2017) dosahovala úroveň 435 Eur mesačne brutto.

5. Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že je študentom prvého ročníka Technickej univerzity vo Zvolene, kde sa s výnimkou 2 týždňov vzdeláva dištančne. Uhradil zálohu za internát 150 Eur, pričom mesačne by sa malo platiť 42 Eur. Nevie ako naložiť so zálohou, avšak mali by mu vrátiť 50 Eur a zaúčtovať si 2 mesiace. Od budúceho školského roka by sa malo vzdelávať denne. Cesta do školy stojí 15 - 17 Eur týždenne, v pondelok odchádza z Veľkého Krtíša a v piatok sa vracia naspäť. Na cigarety vynaloží 8 Eur týždenne. Stravu a ubytovanie navrhovateľovi zabezpečuje jeho matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, na tieto veci neprispieva a nevie koľko treba vynakladať. Navrhovateľ potrebuje ročne kvalitnejšie topánky za 60 Eur, inak sa zoderú. Na ošatenie vynaloží sumu približne 50 Eur, čo tiež zakupuje jeho matka. Nemá zdravotné obmedzenia a s tým súvisiace výdavky. Pokiaľ ide štúdiom, v prípade prezenčného štúdia bude potrebné zakúpiť notebook za sumu 700 Eur na celých 5 rokov štúdia. Učebnice a skriptá zatiaľ nemali, keďže všetko bolo zasielané e-mailom, v prípade, ak sa budeme vzdelávať denne, je potrebných 5 až 6 takýchto skript za semester v sumách 10 - 15 Eur. Tieto vie navrhovateľ následne buď predať alebo vrátiť univerzite za 70 % ich hodnoty. Výdavky na poisťky v návrhu spisoval navrhovateľ so svojou matkou, ktoré ona platí, nevie sa vyjadriť k ich výške. Za študentský paušál na mobil platí 15 Eur mesačne. V rámci voľnočasových aktivít chodí na airsoft, čo stojí približne 15 Eur mesačne. Navrhovateľ si vie brigádniccky privyrobiť ako záskok, denne (väčšinou soboty) od štvrtnej do desiatej poobede vo výške 35 Eur, spolu do 120 Eur mesačne v čistom, ak ide 4-krát.

Povinný mu prispieva sumou 90 Eur, od podania návrhu nad rámec tejto sumy neprispel. Navrhovateľ už nenavštevuje klavír, posilňovňu ani nemá osobného trénera ako tomu bolo v roku 2017.

Po výsluchu navrhovateľa jeho matka doplnila, že topánky potrebuje zakúpiť dvojce každý rok (letné a zimné), pričom v dôsledku priechne plochej nohy sa mu topánky rýchlo opotrebojú.

6. Z výsluchu povinného vyplynulo, že poberá minimálnu mzdu aktuálne na úrovni 520 Eur v čistom od zamestnávateľa VK Suma, s. r. o. Pracuje manuálne ako skladník, má ukončené len základné školské vzdelanie, navštevoval aj strednú školu, ktorú neukončil. Minimálnu mzdu poberá u rovnakého zamestnávateľa už 14 rokov, ak došlo k zvýšeniu jeho mzdy bolo to pre zvýšenie minimálnej mzdy. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou I. W., jej príjem nevedel uviesť, a 14-ročným synom J. W., ku ktorému má vyživovaciu povinnosť. Ako mesačné výdavky vynaloží za telefón 30 Eur, televízia 30 Eur, cestovné (do práce, po manželku, so synom na futbalové tréningy) 150 Eur, strava na celú domácnosť 300 Eur a poisťky uvedené v písomnom vyjadrení, ktoré platí jeho manželka. Okrem toho má výdavky na lieky 10 Eur mesačne, je astmatik. V súvislosti s bývaním majú hypotéku v sume 150 Eur mesačne, do fondu opráv platia 10 Eur mesačne, vodu 120 Eur ročne a elektriku 150 Eur mesačne, nakoľko elektrikou aj kúria. Na maloletého syna má výdavky 30 Eur mesačne na prípravky v súvislosti s problémami s pľuťou. Okrem astmy povinný nemá zdravotné problémy. Astma sa prejavuje najmä na jar a jeseň problémami s dýchaním. Denne užíva sprej aj tabletky, čo vie stlmiť uvedené prejavy. Alergologičkou povinného je MUDr. Pálová vo Veľkom Krtíši a raz za pol roka chodí aj za pľúcnou lekárkou MUDr. Žaloudekovou vo Veľkom Krtíši. Nemá zvýšené výdavky na dochádzanie za lekármi. S maloletým synom chodí na alergiológiu do Lučenca dvakrát ročne.

7. Z potvrdenia o štúdiu vyplynulo, že navrhovateľ je od 01. 09. 2020 študentom prvého ročníka bakalárskeho študijného programu Forenzná a kriminalistická environmentalistika s dennou formou štúdia na Technickej univerzite vo Zvolene. Zo zmluvy o ubytovaní č. R-7358/2020-18417-1 zo dňa 17. 09. 2020 vyplýva, že navrhovateľ uzavrel zmluvu o ubytovaní s Technickou univerzitou vo Zvolene s predmetom 1 lôžko v dvojlôžkovej izbe za sumu 46 Eur mesačne. Z detailu platby vyplynulo, že dňa 17. 08. 2020 navrhovateľ odoslal Technickej univerzite Zvolen platbu v sume 150 Eur. Z oznámenia Technickej univerzity vo Zvolene vyplynulo, že navrhovateľ uhradil technickej univerzite vo Zvolene z titulu zmluvy o ubytovaní platby v celkovej sume 150 Eur. Z Dohody o brigádnickej práci študentov vyplýva, že túto má navrhovateľ uzavretú so zamestnávateľom Mareková Alžbeta, IČO: 46 674 675, Želovce s dohodnutou odmenou za vykonanú prácu 3,58 Eur na hodinu na obdobie od 01. 01. 2021 do 31. 12. 2021.

8. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že matka navrhovateľa Q. S., B.. XX. XX. XXXX nemá iné vyživovacie povinnosti, pričom povinný má ďalšie maloleté dieťa J. W., B.. XX. XX. XXXX a manželku I. W., nar. XX. XX. XXXX. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že matka navrhovateľa je zamestnaná u zamestnávateľa Ing. Štefan Strhársky, s. r. o. od 01. 06. 2019, povinný je zamestnaný v spoločnosti VK SUMA, s. r. o. od 01. 09. 2012 a manželka povinného I. W. je zamestnaná na Finančnom riaditeľstve Slovenskej republiky od 01. 01. 2012. Z potvrdení zamestnávateľov vyplynulo, že priemerný čistý zárobok povinného za posledných 12 mesiacov predstavuje sumu 461,68 Eur mesačne, pričom za rok 2021 jeho čistá mzda mierne prevyšovala sumu 500 Eur, príjem matky navrhovateľa za posledných 12 mesiacov predstavoval v čistom v priemere 904,17 Eur mesačne a príjem manželky povinného I. W. za posledných 12 mesiacov dosahoval v priemere v čistom sumu 1.712,49 Eur mesačne.

9. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákon o rodine, podľa ktorého je vyživovacia povinnosť rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Navrhovateľ sa štúdiom na vysokej škole sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, a teda nie je v súčasnosti schopný živiť sa samostatne, a preto súd konštatuje, že vyživovacia povinnosť povinného (jeho otca) k nemu naďalej trvá. Súd taktiež vychádzal z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Súd má za to, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. K zmene pomerov došlo jednak na strane navrhovateľa, ktorý v čase posledného rozhodnutia navštevoval Strednú školu vo Veľkom Krtíši, pričom v súčasnosti je podľa potvrdenia o štúdiu študentom Technickej univerzity vo Zvolene, pričom prechod na vyšší stupeň štúdia, ktorý sa navyše nachádza mimo miesta bydliska navrhovateľa, predstavuje prirodzenú zmenu pomerov v podobe nárastu výdavkov navrhovateľa. Taktiež súd poukazuje na to, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynuli približne 4 roky, čo samo o sebe predstavuje zmenu pomerov, nakoľko súd má v súlade s

ustanovením § 78 ods. 3 Zákona o rodine prihliadať vždy aj na vývoj životných nákladov, ktoré za posledné 4 roky vzrástli. Pokiaľ ide o povinného, aj na jeho strane došlo k zmene pomerov, nakoľko v súčasnosti zistená mzda je vyššia, akú dosahoval pri poslednom rozhodnutí súdu (500 Eur oproti 353 Eur mesačne). Rovnako výrazne niekoľkonásobne vzrástla mzda jeho manželky (zo sumy 585 Eur na 1.712,49 Eur mesačne), ktorá síce nemá vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi, ale jej príjem tvorí súčasť príjmu BSM medzi ňou a povinným, pričom sám povinný vo svojom vyjadrení uviedol, že väčšinu výdavkov na domácnosť a rodinu hradí jeho manželka, a teda jej príjem ako spoločný príjem manželov odráža životnú úroveň povinného. Pre skonštatovanú podstatnú zmenu pomerov súd pristúpil k prehodnoteniu výšky výživného.

10. V súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd v prvom rade prihliadol na odôvodnené potreby navrhovateľa, ako oprávnenej osoby z výživného. Súd ako pravidelné mesačné výdavky na potreby navrhovateľa ustálil sumu 42 Eur na internát, ktorá vyplynula z predloženej zmluvy o ubytovaní a sumu 60 Eur mesačne na cestovné z miesta bydliska navrhovateľa do miesta štúdia do Zvolena, nakoľko navrhovateľ vo svojom výsluchu uviedol, že jedna spiatočná cesta za týždeň stojí približne 15 Eur (krát 4 týždne do mesiaca). Pokiaľ ide o zakupovanie školských pomôcok (učebnice, skriptá), súd vychádzal z výsluchu navrhovateľa, ktorý uviedol, že je ich potrebných 5 až 6 za semester za sumy 10 až 15 Eur, teda v sumách 50 až 90 Eur na semester, 100 - 180 Eur ročne. Keďže navrhovateľ uviedol, že tieto vie následne speňažiť za približne 70 % ich sumy, reálne výdavky predstavujú 30 % z nákupnej ceny, teda 30 až 54 Eur ročne, teda v priemere okolo 4 Eur mesačne. Súd sa nestotožnil s argumentáciou povinného, že tieto výdavky sú len hypotetické, nakoľko v súčasnosti sa navrhovateľ vzdeláva dištančne. Sám navrhovateľ síce uviedol, že osobne bol v škole len 2 týždne a z potvrdenia Technickej univerzity vo Zvolene vyplynulo, že za internát uhradil len sumu 150 Eur (zálohu). Dištančné vzdelávanie je v súčasnosti realizované z dôvodu protipandemických opatrení, ktoré však predstavujú len dočasné prechodné obdobie (trvajúce zatiaľ len niekoľko mesiacov) do zlepšenia pandemickej situácie s tým, že štúdium na vysokej škole trvá spravidla 5 rokov, a teda nejde o stav trvalý, v dôsledku ktorého by takéto výdavky navrhovateľovi nevznikali. Súd pri zisťovaní odôvodnených potrieb oprávneného nevychádza zo všetkých skutočne vynaložených výdavkov, ale v zmysle zákona zohľadňuje, aké sú potreby oprávnenej osoby. Platba za internát, cestovné do školy a zakupovanie školských pomôcok jednoznačne sú odôvodnenými potrebami navrhovateľa ako študenta vysokej školy, a preto má nárok na to, aby aj tieto výdavky boli pokryté výživným. Hoci navrhovateľ v súčasnosti necestuje každý týždeň na internát, znamená to však, že sa celý čas zdržiava v domácnosti svojej matky, kde má prirodzene taktiež výdavky na ubytovanie a s tým súvisiace výdavky na energie, ktoré v návrhu vyčíslil na spolu sumu 193 Eur mesačne, ďalej na smeti a daň z nehnuteľnosti 80 Eur ročne a na kúrenie približne 400 Eur ročne. Vyššie určená suma na internát a cestovné (približne 100 Eur mesačne) tak za obdobie dištančného vzdelávania pokryje odôvodnenú potrebu navrhovateľa na zabezpečenie ubytovania u jeho matky. Súd za odôvodnenú potrebu navrhovateľa ďalej považoval aj zakúpenie notebooku za sumu 700 Eur, ktorú považoval za primeranú. Súd sa nestotožnil s argumentáciou povinného, že navrhovateľ by mal speňažiť stolový počítač zakúpený v roku 2017 (skonštatované v rozhodnutí č. k. 12P/108/2016-39) a z týchto peňazí financovať zakúpenie notebooku. Notebook je v súčasnosti nevyhnutnou pomôckou študenta vysokej školy, keďže veľká časť štúdia je elektronizovaná, ktorý stolový počítač nemôže nahradiť, nakoľko nie je prenosný a je preto nepoužiteľný na internáte alebo priamo v škole. Navyše počítač zakúpený v roku 2017, ktorému časom prirodzene klesá jeho cena, nemôže dosahovať hodnotu nového notebooku. Keďže ide o 5 ročné štúdium, súd rozložil sumu 700 Eur na zakúpenie notebooku na celých 5 rokov, teda 60 mesiacov, a tak alikvotná časť predstavuje približne sumu 12 Eur mesačne. Medzi odôvodnené potreby navrhovateľa súd taktiež zohľadnil sumu 15 Eur mesačne na mobilný telefón, 50 Eur mesačne na ošatenie, nakoľko ide o bežné potreby a súd ich výšku uvádzanú vo výsluchu navrhovateľom považoval za primeranú. Pokiaľ ide o nákup obuvi, navrhovateľ uviedol, že mu musí byť zakupovaná kvalitnejšia obuv za sumu 60 Eur ročne s tým, že jeho matka po výsluchu doplnila, že takáto musí byť zakupovaná 2-krát ročne, čo predstavuje sumu 120 Eur za rok, teda v priemere 10 Eur mesačne, čo súd považoval za primeranú sumu výdavkov na túto potrebu. Okrem toho súd zohľadnil aj výdavky na voľnočasové aktivity navrhovateľa na Airsoft v sume 15 Eur mesačne, nakoľko výživné má pokryť nielen základné potreby ako je ubytovanie, ošatenie, štúdium a podobne, ale aj výdavky na voľnočasové aktivity. V čase posledného rozhodovania súdu boli taktiež pri určení výživného tiež zohľadnené voľnočasové aktivity navrhovateľa (klavír, posilňovňa a osobný tréner), ktoré však v súčasnosti už nemá, ako to vyplynulo z jeho výsluchu. Za odôvodnené potreby navrhovateľa súd zohľadnil aj platenie poisťok: úrazová 81 Eur ročne (alikvotná časť 6,75 Eur mesačne) a detská 14 Eur mesačne, spolu približne 20 Eur mesačne. Súd takýto výdavok považoval za primeraný aj s poukazom

na to, že aj povinný v rámci svojich výdavkov poistné uviedol, a teda aj navrhovateľ má na pokrytie takejto potreby nárok. Okrem uvedených výdavkov je prirodzeným výdavkom navrhovateľa aj strava, ktorú navrhovateľ nevedel vo svojom výsluchu špecifikovať. V návrhu uviedol sumu 10 Eur denne, čo by dosahovalo 300 Eur mesačne, čo súd považoval za prehnané. Ako primeranú sumu súd považoval 150 Eur mesačne, nakoľko takto výdavky na svoje stravovanie vyčíslil aj povinný, pričom táto suma by mala byť rovnaká aj u navrhovateľa, nakoľko u oboch ide o dospelé osoby. Po sčítaní vyššie uvedených výdavkov je potrebné na odôvodnené potreby navrhovateľa vynaložiť sumu približne 380 Eur mesačne.

11. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 zákona o rodine posudzoval schopnosti a možnosti rodičov navrhovateľa, ako povinných osôb pokryť vyššie uvedené výdavky, teda to, ako sa má ktorý z rodičov na výžive navrhovateľa podieľať. V súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením nie je rozhodujúci len skutočný príjem rodiča, ale všetky jeho schopnosti a možnosti príjem dosahovať (tzv. potencialita príjmov). Súd v prvom rade poukazuje na to, že vzhľadom na vek navrhovateľa, ktorý je študentom vysokej školy a zároveň si brigádnicke privyrába, kde dokáže zarobiť sumu až do výšky 120 Eur mesačne, je v súlade s dobrými mravmi od neho možné spravodlivo požadovať, aby časť svojich odôvodnených potrieb uhrádzal sám. Okrem vyššie uvedenej sumy 380 Eur navrhovateľovi vznikajú aj iné výdavky, ako uviedol, napr. aj výdavky na cigarety 8 Eur týždenne (32 Eur mesačne), ktoré však súd nezahrnul do jeho odôvodnených potrieb, ktoré by mali byť pokryté výživným. Práve tento výdavok by si mal navrhovateľ pokryť sám vlastným príjmom. Rovnako tak si je navrhovateľ zo zvyšku svojho príjmu schopný pokryť aj časť vyššie ustálených výdavkov. Preto súd z ustálenej sumy výdavkov 380 Eur mesačne určil, že rodičia navrhovateľa by mali pokryť sumu približne 300 Eur mesačne a zvyšok v sume 80 Eur mesačne, ako aj ďalšie výdavky (cigarety, prípadne iné), by si mal hradíť navrhovateľ.

12. Pri posudzovaní schopností a možností rodičov podieľať sa na výžive navrhovateľa, súd medzi nimi nezistil žiadne výrazné rozdiely v potencialite ich príjmov. U ani jedného z rodičov neboli zistené zdravotné obmedzenia, ktoré by im bránili zamestnať sa a dosahovať príjem. Otec uvádzal problémy s dýchaním v súvislosti s astmou, avšak užívanie liekov podľa výsluchu otca tieto prejavy stlmí, a teda ho neobmedzujú v schopnosti pracovať a dosahovať tak príjem. Skutočnosť, že povinný má ďalšiu vyživovaciu povinnosť (voči mal. J. W.) ho nezaväzuje vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi ani ju neznižuje. Je zodpovednosťou rodiča pokiaľ po narodení dieťaťa splodí ďalšie dieťa usporiadať si svoje pomery tak, aby mohol vyživovaciu povinnosť k obojom deťom plniť (obdobne v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/3/2021-109 zo dňa 15. 04. 2021). Navyše, táto skutočnosť nie je nová a existovala už v čase posledného rozhodovania o výživnom. Pokiaľ ide o dosahovaný príjem, je pravdou, že matka navrhovateľa dosahuje vyšší v sume 900 Eur v čistom oproti príjmu povinného 500 Eur v čistom, ako to vyplývalo z predložených potvrdení ich zamestnávateľov. Súd však poukazuje na vyššie uvedený princíp potenciality príjmov a uvádza, že povinnému nič nebráni nájsť si výhodnejšie zamestnanie s vyšším príjmom ako len s minimálnou mzdou. Povinný sám uviedol, že u súčasného zamestnávateľa pracuje už 14 rokov a celý čas poberá len minimálnu mzdu. Takýto prístup súd nepovažuje za naplnenie potenciality povinného dosahovať príjem, ale ako nezodpovedné konanie povinného, ktorý zotrváva v zamestnaní s minimálnou mzdou napriek tomu, že má vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi a voči ďalšiemu maloletému dieťaťu. Taktiež súd poukazuje na to, že navrhovateľ ako dieťa povinného má právo podieľať sa na jeho životnej úrovni, pričom životná úroveň povinného nezodpovedá len jeho príjmu 500 Eur mesačne v čistom, ale aj príjmu jeho manželky približne 1.700 Eur mesačne v čistom, kde ich spoločný príjem ako manželov mesačne dosahuje okolo 2.200 Eur v čistom, čo je na jednu osobu viac ako príjem matky navrhovateľa. Je pravdou, že manželka povinného nemá voči navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť, avšak jej príjem je súčasťou príjmu BSM povinného, ktorý sám uviedol vo svojom vyjadrení, že väčšinu výdavkov na domácnosť a rodinu hradí práve jeho manželka a tá takýmto spôsobom pokrýva potreby povinného a zvyšuje jeho životnú úroveň, ktorá nezodpovedá príjmu na úrovni minimálnej mzdy. Navrhovateľ má v súlade s ustanovením § 62 ods. 2 Zákona o rodine právo podieľať sa na takejto životnej úrovni povinného. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že na vyživovacej povinnosti navrhovateľa by sa obaja rodičia mali podieľať rovnakou mierou. Podľa výsluchu navrhovateľa takmer všetky jeho výdavky hradí jeho matka (ubytovanie, ošatenie, strava, poistky), čo nie je prípustné a mal by sa na nich rovnakou mierou podieľať aj jeho otec - povinný. Z ustálených výdavkov, ktoré by mali pokryť rodičia v sume 300 Eur mesačne by mal preto povinný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 150 Eur mesačne, a preto súd zmenil posledné rozhodnutie o výživnom tunajšieho súdu č. k. 12P/108/2016-39 a zaviazal povinného prispievať na výživu navrhovateľa

zvýšeným výživným v uvedenej sume vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa. Vo zvyšku žiadaného výživného súd návrh zamietol.

13. Súd v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine a v zmysle návrhu určil počiatok vyživovacej povinnosti ku dňu podania návrhu, teda od 08. 03. 2021. Od uvedeného dňa až do dňa rozhodnutia súdu vznikol povinnému dlh na zročnom výživnom v časti jeho zvýšenia, teda o 60 Eur mesačne, a to za alikvotnú časť mesiaca marec 2021 (od 08. do 31.) v sume 46,45 Eur a za mesiace apríl a máj 2021 (za ktorý je už výživné splatné) v sumách 2-krát po 60 Eur, spolu 166,45 Eur. Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo (a povinný toto tvrdenie nepoprel), že od podania návrhu povinný na výživu navrhovateľa neprispel sumou vyššou ako naposledy určených 90 Eur, a preto mu súd uložil povinnosť nahradiť celé zročné výživné. Súd povolil povinnému zročné výživné splácať v mesačných splátkach po 15 Eur pod hrozbou straty výhody splátok, pričom takto určenou splátkou splatí povinný dlh na zročnom výživnom do jedného roka, čo súd považoval za primeranú dobu.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.