

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010052
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820010052.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. mája 2021 prejednal odvolania prokurátora a obžalovaného

Z. E.,

nar.XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., F. č. XXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/10/2020 zo dňa 26.08.2020 a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolania obžalovaného a prokurátora zamietajú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/10/2020, zo dňa 26. augusta 2020 bol obžalovaný Z. E. uznaný za vinného zo spáchania v bodoch 1) až 28) z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a v bodoch 29) až 65) z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 1) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja montovanej haly, ktorú však nemal v úmysle dodať vylákal od poškodeného S. Z. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonической a internetovej komunikácie kúpnu cenu vo výške 19.500 eur, ktorú mu S. Z. poukázal dňa 28.06.2017 vo výške dvakrát 6.000 eur, dňa 25.07.2017 vo výške 2.000 eur a vo výške 5.500 eur na ním uvedený účet číslo SK93 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak montovanú halu mu do dnešného dňa nedodal a vrátil doposiaľ 12.320 eur, čím S. Z. vo N. E. spôsobil škodu vo výške 19.500 eur,

2) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktorbagra a nosiča kontajnerov, ktorý však v skutočnosti nemal záujem predat' vylákal od poškodeného R. S., konateľa spoločnosti TONA - STAV s.r.o. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonической a internetovej komunikácie zálohu vo výške 8.200 eur, ktorú mu R. S. poukázal dňa 09.08.2017 vo výške 3.700 eur a dňa 14.08.2017 vo výške 4.500 eur na ním uvedený účet číslo SK93 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak traktorbager a nosič kontajnerov mu do dnešného dňa nedodal a matka Z. E. mu zaslala svorky na šalovanie vo výške zaslaných záloh, čím spoločnosti TONA - STAV s.r.o., Q. H. N. XX, IČO: 50 165 101 spôsobil škodu vo výške 8.200 eur,

3) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja tvárnic Termalika, ktoré však v skutočnosti nemal záujem predat' vylákal od poškodeného R. D. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk

<<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonického komunikácie z čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.500 eur, ktorú mu R. D. odovzdal osobne v S., avšak tvárnice mu do dnešného dňa nedodal, čím R. D. spôsobil škodu vo výške 1.500 eur,

4) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja bágra A. XCX, ktorý však v skutočnosti nepredával vylákal od poškodeného N. E. v Q. XXX prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonického komunikácie z čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 3.200 eur, ktorú mu N. E. poukázal dňa 16.10.2017 vo výške 3.200 eur na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak bager mu do dnešného dňa nedodal, čím N. E. spôsobil škodu vo výške 3.200 eur,

5) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja minibágra Takeuchi 16 za sumu 4.000 eur, ktorý však v skutočnosti nepredával vylákal od poškodeného Z. S. v O. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonického komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.000 eur, ktorú mu dňa 30.10.2017 Z. S. vložil na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak minibáger Takeuchi 16 mu do dnešného dňa nedodal, čím poškodenému Z. S. spôsobil škodu vo výške 2.000 eur,

6) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja minibágra CASE CX 18B, ktorý však v skutočnosti nepredával za sumu 5.500 eur prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného A. O. vo N. XXX prostredníctvom telefonického komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.200 eur, ktorú mu dňa 31.10.2017 A. O. vložil na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak minibáger CASE CX 18B mu do dnešného dňa nedodal, čím A. O. spôsobil škodu vo výške 2.200 eur,

7) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja bágra JCB 3CX a JCB XCX, ktoré však v skutočnosti nepredával vylákal od poškodeného A. O. v Q. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonického komunikácie z čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 25.400 eur, ktorú mu A. O. poukázal dňa 02.11.2017 vo výške 5.200 eur, dňa 23.11.2017 vo výške 5.000 eur, dňa 27.11.2017 vo výške 5.700 eur na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a osobne mu po stretnutí v R., v C. odovzdal sumu 9.500 eur, avšak bager mu do dnešného dňa nedodal, čím A. O. - SUFIGO, Hurbanova 208/60, Čadca, IČO: 10 840 532 spôsobil škodu vo výške 25.400 eur,

8) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja bágra, ktorý však v skutočnosti nepredával vylákal od poškodeného M. Z. v H. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonického komunikácie zálohu vo výške 1.000 eur, ktorú mu dňa 07.11.2017 M. Z. zaslal na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak bager mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím M. Z. spôsobil škodu vo výške 1.000 eur,

9) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja strešnej konštrukcie, ktorú však reálne nepredával vylákal od poškodeného A. O. v Z. T. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonického komunikácie zálohu vo výške 1.200 eur, ktorú mu dňa 13.11.2017 A. O. zaslal na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak konštrukciu mu do dnešného dňa nedodal, čím A. O. spôsobil škodu vo výške 1.200 eur,

10) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja dvoch lodných kontajnerov a cestných panelov v hodnote 3.000 eur, ktoré reálne nepredával vylákal od poškodeného S. U., konateľa spoločnosti ForestALL s.r.o. v Bravčove prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonického komunikácie zálohu vo výške 1.500 eur, ktorú mu dňa 14.11.2017 S. U. zaslal na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak lodné kontajnery ani panely mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím spoločnosti ForestALL s.r.o., Beňuš 443, IČO: 47 572 272 spôsobil škodu vo výške 1.500 eur,

11) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia v hodnote 4.000 eur - 5.000 eur, ktoré však reálne nepredával vylákal od poškodeného Z. E. v Socovciach prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom komunikácie cez sprostredkovateľa A. E. zálohu vo výške 2.000 eur, ktorú mu dňa 16.11.2017 Z. E. zaslal na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak debnenie mu do dnešného dňa nedodal, čím Z. E. spôsobil škodu vo výške 2.000 eur,

12) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja bágra v hodnote 25.000 eur, ktorý reálne nepredával vylákal od poškodeného Z. M. v Z. A. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonického komunikácie zálohu vo výške 4.800 eur, ktorú mu dňa 24.11.2017 Z. M. zaslal na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak bager mu do dnešného dňa nedodal, čím Z. M. spôsobil škodu vo výške 4.800 eur,

13) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja nakladača LOCUST 752 za sumu 7.000 eur, ktorý však reálne nepredával vylákal od poškodeného R. S. v C. N. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného R. S. v C. N. prostredníctvom telefonickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.300 eur, ktorú mu dňa 29.11.2017 R. S. odovzdal v hotovosti v D., avšak nakladač LOCUST 752 mu do dnešného dňa nedodal, čím R. S. spôsobil škodu vo výške 2.300 eur,

14) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja pásového bágra, ktorý však reálne nepredával vylákal od poškodeného F. C. v Q. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonickej komunikácie zálohu vo výške 1.850 eur, ktorú mu dňa 29.11.2017 F. C. zaslal na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak bager mu do dnešného dňa nedodal, čím F. C. spôsobil škodu vo výške 1.850 eur,

15) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia a sieťoviny, ktorú však reálne nepredával vylákal od poškodeného Ing. Z. S. v H. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 4.500 eur, ktorú mu v presne nezistenom čase začiatkom roka 2018 Z. S. osobne odovzdal v Nimnici, avšak debnenie a sieťovinu mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Ing. Z. S. spôsobil škodu vo výške 4.500 eur,

16) v presne nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci február 2018 z doposiaľ presne nezisteného miesta a doposiaľ nezisteného zariadenia vydávajúc sa za sprostredkovateľa pre firmu Pro Leasing s.r.o. v Brne zverejnil na online bazáre www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ako užívateľ s pomenovaním: Starprofi, telefónne číslo: XXXX XXX XXX, lokalita: R. inzerát týkajúci sa predaja rôznych stavebných strojov, hoci žiadne stroje nepredával, na ktorý telefonicky zareagoval 18.02.2018 A. Q. v Senici, ktorý postupne prejavil záujem o kúpu traktor - bágra JCB 4CX, rok výroby 2012, minibágra KOMATSU PC26, rok výroby 2006 a nákladného vozidla IVECO Trakker, rok výroby 2008, na čo od poškodeného vylákal zaslanie finančných prostriedkov na zrušenie exekútorskej blokácie presne nešpecifikovaného exekútora na uvedené stroje, ktorá bola v prípade traktor - bágra JCB4CX vo výške 7.550 eur, ktorú poškodený zaslal páchatelovi prevodom z účtu číslo K. na účet číslo K v dvoch platbách - dňa 19.02.2018 vo výške 5.600 eur a 22.02.2018 vo výške 1.950 eur príkazom na úhradu podaného v pobočke SLSP, a.s. v Senici na Štefánikovej ulici a v prípade minibágra KOMATSU a nákladného vozidla IVECO Trakker v celkovej výške 7.150 eur jednorazovým prevodom z účtu číslo K na účet K príkazom na úhradu podaným v pobočke SLSP, a.s. v Senici na Štefánikovej ulici dňa 26.02.2018, pričom žiadne stroje nedodal, čím A. Q. spôsobil mu tak škodu 14.700 eur,

17) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 16245 za sumu 8.500 eur, ktorý reálne nepredával vylákal od poškodeného A. E. v H. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.350 eur, ktorú mu dňa 02.03.2018 A. E. v Z. vložil na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak traktor mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím A. E. spôsobil škodu vo výške 2.350 eur,

18) v bližšie nezistenom čase pred 09.03.2018 s vedomím, že z jeho strany nedôjde k deklarovaniu plneniu a v úmysle neoprávnene si zadovážiť finančné prostriedky zverejnil na webovej stránke www.bazos.sk inzerát na predaj kopacieho stroja JCB CX3 za 24.000 eur s uvedením telefonického kontaktu na predávajúceho číslo XXXX XXX XXX, na ktorý v záujme o kúpu stroja pre spoločnosť Elkostav KM s.r.o. zareagoval konateľ spoločnosti S. E., od ktorého obžalovaný s tvrdením, že pred kúpou mu stroj nemôže ukázať, pretože tento sa nachádza v Českej republike a je zablokovaný exekútorom, ale ak mu pošle zálohu 6.000 eur, tak zabezpečí na nasledujúci deň odblokovanie stroja a dovezie stroj do R., kde si ho kupujúci môže prevziať, vylákal od kupujúceho úhradu zálohy, ktorú S. E. uhradil dňa 09.03.2018 v čase o 15.11 hodine v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Spišskej Novej Vsi formou hotovostného vkladu vo výške 6.000 eur na účet číslo IBAN K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak k dodaniu stroja nedošlo, čím spoločnosti Elkostav KM s.r.o., Za kaštieľom 1307/1, Smižany, IČO: 36748901 spôsobil škodu vo výške 6.000 eur,

19) v snahe získať finančný prospech v presne nezistený deň v mesiaci marec 2018 v F. po tom, ako prostredníctvom internetovej siete zverejnil na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát s ponukou na predaj pracovného stroja JCB s uvedením kontaktného čísla XXXX XXX XXX a názvu STAR PROFI ho telefonicky kontaktoval záujemca o stroj podnikateľ N. Z., ktorému uviedol predajnú cenu 26.000 eur s DPH, prostredníctvom e-mailu mu poslal fotky, kedy po prejavení záujmu o JCB stroj od neho požadoval uhradiť zálohu ako akontáciu vo výške 3.450 eur, ktorú záujemca dňa 13.03.2018 poukázal na bankový účet číslo P. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pričom po zaslaní finančných prostriedkov boli tieto vybrané, avšak sľúbený

pracovný stroj nedodal, ani peniaze nevrátil, čím spôsobil N. Z., Autodoprava, IČO: 37107798, Halič, Mieru 15/14 škodu vo výške 3.450 eur,

20) dňa 15.03.2018 v bližšie nezistenom čase v úmysle neoprávnene si zadovážiť finančné prostriedky s vedomím, že z jeho strany nedôjde k deklarovanej plneniu na presne nezistenom mieste cestou sociálnej siete facebook oslovil Z. Z. s ponukou na kúpu traktora značky Zetor 7245 s pridretým motorom za sumu 2.900 eur nachádzajúceho sa v Českej republike, o ktorý následne po zaslaní fotografie Z. Z. prejavil záujem, pričom od poškodeného Z. Z. vylákal finančnú hotovosť ako zálohu za traktor vo výške 1.000 eur, ktorú menovaný uhradil dňa 20.03.2018 v čase o 09.37 hodine na pobočke banky Slovenská sporiteľňa, a.s. v Trstenej formou vkladu na účet číslo P. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak k dodaniu traktora nedošlo, čím poškodenému Z. Z. spôsobil škodu vo výške 1.000 eur,

21) v bližšie nezistenom čase pred 23.03.2018 v úmysle neoprávnene si zadovážiť finančné prostriedky s vedomím, že z jeho strany nedôjde k deklarovanej plneniu z presne nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli bazos.sk inzerát na predaj traktora značky Zetor 11441 za sumu 9.000 eur, kde uviedol telefonický kontakt na predávajúceho číslo XXXX XXX XXX, na ktorý v záujme o kúpu traktora zareagoval poškodený P. Z., ktorému obžalovaný zaslal fotografie traktora a s tvrdením, že traktor bude dovezený z Českej republiky, počas telefonátu vylákal od neho najskôr úhradu zálohy za kúpu traktora vo výške 2.250 eur, ktorá mala byť uhradená na účet údajného exekútora p. Mokrého predávajúceho traktor a ktorú poškodený uhradil dňa 23.03.2018 v čase o 11.12 hodine v pobočke Slovenskej sporiteľne v Bánovciach nad Bebravou formou platobného príkazu z účtu svojho brata A. Z. na obžalovaným zadaný účet číslo P. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a následne obžalovaný od poškodeného s tvrdením, že je potrebné uhradiť aspoň polovicu kúpnej sumy kvôli technickému preukazu opätovne telefonicky vylákal ďalšiu úhradu zálohy za kúpu traktora vo výške 1.970 eur, ktorú poškodený uhradil dňa 29.03.2018 v čase o 12.57 hodine v pobočke Slovenskej sporiteľne v Bánovciach nad Bebravou formou platobného príkazu z účtu svojho brata A. Z. na obžalovaným zadaný účet číslo P. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, traktor poškodenému doposiaľ nedodal, prijaté finančné prostriedky mu nevrátil a prerušil s ním komunikáciu, čím poškodenému P. Z. spôsobil škodu vo výške 4.220 eur,

22) v presne nezistenom dni mesiaca marec 2018 zverejnil na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát na predaj traktora značky Zetor 7745, ktorý však reálne nepredával spolu s kontaktným číslom XXXX XXX XXX, na ktorý reagoval v R. poškodený P. A. E., ktorý po telefonickom dohovore s obžalovaným dňa 29.03.2018 vkladom v Trenčíne na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom bol S. Z., ktorého obžalovaný požiadal o jeho využívanie zaslal finančnú hotovosť 960 eur, po čom obžalovaný tovar nedodal a na telefonické výzvy nereagoval, čím poškodenému Ing. A. E. spôsobil škodu vo výške 960 eur,

23) v presne nezistenom čase na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> zverejnil inzerát na predaj traktor značky Zetor 12145 aj s vlečkou, na ktorý dňa 26.03.2018 telefonicky zareagoval v Lendaku U. D., s ktorým sa dňa 03.04.2018 telefonicky dohodol na kúpnej cene vo výške 6.500 eur, hoci žiadny traktor s vlečkou nepredával, pričom od poškodeného vylákal zálohu vo výške 1.850 eur, ktorú poškodený v banke Slovenskej sporiteľne v Spišskej Belej previedol na účet číslo K OXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, predmetný traktor aj s vlečkou nedodal a nevrátil ani peniaze, čím U. D. spôsobil mu škodu vo výške 1.850 eur,

24) v presne nezistenom čase uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, ktorým ponúkal na predaj traktor značky Zetor 7745, kde ako kontakt uviedol telefonické číslo XXXX XXX XXX, na ktorý telefonicky reagoval v presne nezistený deň koncom mesiaca marec 2018 A. C. v Z., ktorý prejavil záujem o kúpu predmetného traktora a po následnej vzájomnej telefonicko komunikácii sa dohodli na kúpnej sume 7.150 eur, hoci reálne žiadny traktor nepredával, pričom na požiadanie mu A. C. dňa 04.04.2018 zaslal v Slovenskej sporiteľni v D. nad R. prevodom na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu vo výške 2.450 eur s tým, že A. C. traktor doručí do miesta bydliska, pričom k vráteniu zálohy, ani k doručeniu traktora nedošlo, čím A. C. spôsobil mu škodu vo výške 2.450 eur,

25) dňa 05.04.2018 v doobedňajších hodinách telefonicky na telefónnom čísle XXXX XXX XXX vystupujúc pod menom S. Z. z R. uzavrel s A. M., konateľom spoločnosti STROPSPOL s.r.o., IČO: 36453242 so sídlom Staškovce 57, okres Stropkov ústnu dohodu o predaji traktora značky Zetor Proxima 8044, rok výroby 2013 za sumu 12.600 eur a dobou dodania dňa 18.04.2018, ktorý ponúkal na predaj cez internetový portál www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, pričom od A. M. vylákal zálohu v sume 2.650 eur, ktorú mu dňa 05.04.2018 zaslal a aj bola pripísaná na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, číslo P. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, no v dohodnutej dobe a ani do dnešného dňa traktor nedodal a zálohu nevrátil, čím spoločnosti STROPSPOL s.r.o., IČO: 36453242 so sídlom Staškovce 57, okres Stropkov spôsobil škodu vo výške X.XXX eur,

26) v mesiaci apríl 2018 ponúkal na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> pod číslom inzerátu 84419950 na predaj traktor značky Zetor 7245, pri ktorom uviedol telefonický kontakt číslo XXXX XXX XXX, na ktorý Q. N. vo N., okres E. zareagoval a dňa 06.04.2018 po predchádzajúcej telefonicko-komunikácii sa dohodli na kúpnej cene 7.300 eur s tým, že mu Q. N. zašle zálohu vo výške 2.050 eur na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Q. N. o vklad požiadal F. L., ktorá ho vykonala osobne v pobočke banky Slovenskej sporiteľne v Kežmarku dňa 06.04.2018, ani po opakovaných urgenciách o dodanie predmetného traktora Zetor 7245 nedodal a ani nevrátil zálohovú platbu, čím poškodenému Q. N. spôsobil škodu vo výške 2.050 eur,

27) z presne nezisteného miesta pomocou inzerátu číslo 83873319 na inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> uviedol do omylu poškodeného A. D. tým, že na uvedenej stránke ponúkal na predaj traktor značky Zetor 12145, kde po rozhovore vykonanom dňa 06.04.2018 v čase okolo 18.00 hodiny na telefónnom čísle XXXX XXX XXX a následnej dohode o platbe prevodom na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX a VS XXXXXXXXXXXX A. D. vykonal platbu prevodom z bankomatu v Obci Lendak a následne dňa 09.04.2018 po telefonickom rozhovore, kde mu boli ponúknuté motory k traktoru vykonal platbu prostredníctvom manželky z pobočky Slovenskej sporiteľne v Kežmarku, uvedený traktor a motory neboli na dohodnutú adresu dodané, čím takto od poškodeného A. D. podvodne vylákal dňa 07.04.2018 sumu 2.540 eur, dňa 09.04.2018 sumu 1.820 eur, čím spôsobil celkovú škodu 4.360 eur,

28) v mesiaci apríl 2018 ponúkal na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> na predaj traktor značky Zetor 7245, pri ktorom uviedol telefonický kontakt číslo XXXX XXX XXX, na ktorý Z. S. v Novom Meste nad Váhom dňa 22.03.2018 telefonicky zareagoval a dňa 11.04.2018 po predchádzajúcej telefonicko-komunikácii sa dohodli na kúpnej cene 7.250 eur s tým, že mu Z. S. zašle zálohu vo výške 1.730 eur na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú poškodený uhradil dňa 11.04.2018 v čase o 15.44 hodine prostredníctvom priameho vkladu v Slovenskej sporiteľni v Novom Meste nad Váhom, ani po opakovaných urgenciách o dodanie predmetného traktora Zetor 7245 nedodal a ani nevrátil zálohovú platbu, čím poškodenému Z. S. spôsobil škodu vo výške 1.730 eur,

29) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja minerálnej vaty a plota vylákal od poškodeného Z. N. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonicko-komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX sumu vo výške 4.700 eur, ktorú mu Z. N. na viackrát približne od 13.05.2018 do 12.06.2018 odovzdal osobne v P. a v S., avšak plot a vatu mu do dnešného dňa nedodal, čím Z. N. spôsobil škodu vo výške 4.700 eur,

30) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja stavebného materiálu za sumu 3.055 eur, ktorý však reálne nepredával prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného Ing. A. F. v C. prostredníctvom telefonicko-komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.700 eur, ktorú mu dňa 17.05.2018 A. F. odovzdal v hotovosti v S., avšak stavebný materiál mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Ing. A. F. spôsobil škodu vo výške 1.700 eur,

31) na základe osobnej ústnej dohody v Prievidzi pod zámienkou predaja bágra, hoci žiadny skutočne nepredával vylákal od poškodeného B. K. zálohu vo výške 2.000 eur, ktorú mu B. K. odovzdal osobne v júni 2018 v S., avšak bager mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím B. K. spôsobil škodu vo výške 2.000 eur,

32) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja dvoch bágrov, debnenia a auta s rukou MAN vylákal od poškodeného K. Z. prostredníctvom telefonicko-komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX sumu vo výške 8.560 eur, ktorú mu K. Z. odovzdal osobne v Prievidzi dňa 01.07.2018 vo výške 2.350 eur, začiatkom júla 2018 vo výške 3.200 eur a dňa 06.09.2018 sumu vo výške 3.010 eur mu zaslal na ním určený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak nič mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím K. Z. spôsobil škodu vo výške 8.560 eur,

33) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia vylákal od poškodeného Q. S. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonicko-komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX sumu vo výške 5.750 eur, ktorú mu na dvakrát odovzdal osobne v E. U S. pri Prievidzi dňa 06.07.2018 a vo Zvolene dňa 13.07.2018, hoci reálne žiadne debnenie nepredával, debnenie mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Q. S. spôsobil škodu vo výške 5.750 eur,

34) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia za sumu 4.500 eur vylákal od poškodeného A. C. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonicko-komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 2.000 eur,

ktorú mu odovzdal osobne na Sliachi dňa 07.07.2018, hoci reálne žiadne debnenie nepredával, debnenie mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím A. C. spôsobil škodu vo výške 2.000 eur, 35) v čase od 16.07.2018 do 18.07.2018 vylákal od Z. X. sumu v celkovej výške 5.300 eur a to tak, že mu na základe inzerátu na www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a následnej telefonickej dohody prisľúbil dodanie 600 m² šalovacích dosiek, 400 m bežných tregrov a 650 stojok, ktoré mali byť dodané v dňoch 19.07.2018 až 20.07.2018 do miesta trvalého bydliska Z. X. v D. C., následne od Z. X. prevzal zálohu dňa 16.07.2018 v Prievidzi vo výške 2.000 eur, dňa 17.07.2018 v Ilave vo výške 1.500 eur a dňa 18.07.2018 v Ilave vo výške 1.800 eur, kedy sa objednávka zvýšila o 100 trojnožiek, hoci vyššie uvedený tovar reálne nepredával, tovar do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím spôsobil Z. X. škodu vo výške 5.300 eur,

36) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja zatepľovacieho systému KNAUF - materiál na fasádu domu za sumu 2.425 eur vylákal od poškodeného Q. C. v Bratislave prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.700 eur, ktorú mu dňa 08.08.2018 Q. C. zaslal na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny zatepľovací systém reálne nepredával, materiál mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Q. C. spôsobil škodu vo výške 1.700 eur,

37) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia - šalovacieho systému Doka spolu so stojkami vylákal od poškodeného A. D. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.900 eur, ktorú mu dňa 09.08.2018 A. D. odovzdal v hotovosti v S., hoci žiadne debnenie reálne nepredával, debnenie, ani stojky mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím A. D. spôsobil škodu vo výške 1.900 eur,

38) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia vylákal od poškodeného Q. N. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ako aj osobného stretnutia v S. sumu vo výške 2.800 eur, ktorú mu dňa 09.08.2018 Q. N. zaslal na účet číslo SK85 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne debnenie reálne nepredával, debnenie mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Q. N. spôsobil škodu vo výške 2.800 eur,

39) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia za sumu 6.000 eur vylákal od poškodeného JUDr. Ing. Z. K. v K. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.000 eur, ktorú mu dňa 30.08.2018 Z. K. zaslal na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne debnenie reálne nepredával, debnenie do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím JUDr. Ing. Z. K. spôsobil škodu vo výške 1.000 eur,

40) na doposiaľ nezistenom mieste v okrese Prievidza pod zámienkou predaja stavebného materiálu značky KNAUF za sumu 1.625 eur vylákal od poškodeného Z. C. v Prahe prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX celú sumu vo výške 1.625 eur, ktorú mu dňa 31.08.2018 Z. C. zaslala na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny materiál nepredával, materiál do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. C. spôsobil škodu vo výške 1.625 eur,

41) v čase od 04.09.2018 do 06.09.2018 vylákal od Z. S. sumu vo výške 1.200 eur tak, že mu na základe inzerátu na www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a následnej telefonickej dohody prisľúbil dodanie stropného debnenia, ktoré malo byť dodané do 20 dní od podpisu zmluvy podpísanej dňa 06.09.2018 v Prievidzi, kde mu Z. S. súčasne odovzdal zálohu vo výške 1.200 eur, hoci žiadne debnenie nepredával, tovar do dnešného dňa nedodal a peniaze mu nevrátil, čím spôsobil Z. S. škodu vo výške 1.200 eur,

42) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja materiálu - Doka debnenie, stojky a trojnožky za sumu 7.300 eur prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného Bc. C. C. v X. prostredníctvom telefonickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s bratom poškodeného B. C. zálohu vo výške 2.100 eur, ktorú mu dňa 14.09.2018 Bc. C. C. zaslal na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny materiál nepredával, materiál do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Bc. C. C. spôsobil škodu vo výške 2.100 eur,

43) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia vylákal od poškodeného Z. D., konateľ spoločnosti MH - stav SK s.r.o. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.450 eur, ktorú mu dňa 20.09.2018 Z. D. zaslal na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX

XXXX, hoci žiadne debnenie nepredával, materiál do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím spoločnosti MH - stav SK s.r.o., Ľutina 210, IČO: 47 028 416 spôsobil škodu vo výške 1.450 eur,

44) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja UNC - stroja bágra za sumu 2.500 eur prostredníctvom sociálnej siete facebook vylákal od poškodeného Z. Z. v C. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ako aj osobného stretnutia v Q. zálohu vo výške 750 eur, ktorú mu dňa 25.09.2018 Z. Z. vložil na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny stroj nepredával, UNC - stroj báger mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. Z. spôsobil škodu vo výške 750 eur,

45) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 6245 za sumu 7.300 eur prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného S. Z. v D. R. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.050 eur, ktorú mu dňa 01.10.2018 manželka poškodeného B. Z. v T. nad D. vložila na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím S. Z. spôsobil škodu vo výške 2.050 eur,

46) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 7245 za sumu 7.000 eur vylákal v Melčiciach - Lieskovom od poškodeného A. N. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.900 eur, ktorú mu dňa 02.10.2018 A. N. vložil na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor Zetor 7245 mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím A. N. spôsobil škodu vo výške 1.900 eur,

47) z doposiaľ nezisteného miesta uverejnil dňa 27.07.2018 na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát pod číslom XXXXXXXXX prostredníctvom ktorého ponúkal na predaj šalovacie dosky, pričom vystupoval pod menom Z. A. z Prievdže, následne ho dňa 02.10.2018 telefonicky na čísle telefónu XXXX XXX XXX, ktorý bol uverejnený v tomto inzeráte kontaktoval z C. Z. U., ktorý prejavil záujem o kúpu uvedených šalovacích dosiek hrúbky 21 mm, dĺžky 2 metre, v počte 150 kusov, pričom po vzájomnej dohode mu mal uvedené dosky ihneď po zaplatení sumy 1.140 eur dodať, následne Z. U. uhradil v Senci dňa 03.10.2018 sumu vo výške 1.140 eur poukázaním na účet vedený vo VÚB banke, číslo K hoci vedel, že objednaný tovar nedodá a peniaze nevráti, čím Z. U. spôsobil škodu vo výške 1.140 eur,

48) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja debnenia vylákal od poškodeného G. D. konateľa spoločnosti MERIT Group s.r.o. v Rožňave prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 2.100 eur, ktorú mu dňa 03.10.2018 v Q. G. D. vložil na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne debnenie nepredával, debnenie mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím spoločnosti MERIT Group s.r.o., J. Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 45 978 409 spôsobil škodu vo výške 2.100 eur,

49) od 04.10.2018 do 09.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste vylákal od Q. K. sumu 2.000 eur tak, že sa na základe inzerátu zverejneného na internetovej stránke www.bazos.sk, v ktorom ponúkal na predaj traktor Zetor 7745, po vzájomnej e-mailovej komunikácii z e-mailovej adresy stav.strojW.com <<mailto:a@b.c>> a telefonической komunikácii z telefónneho čísla XXXX XXX XXX dohodol s Q. K. na výmene traktora Zetor 7745 za vozidlo PV3S a doplatok vo výške 2.000 eur, ktorý mu Q. K. dňa 09.10.2018 poslal zo svojho účtu na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX s poznámkou C.Ex 1415/2018, hoci žiadny traktor na výmenu nemal, traktor do dnešného dňa nedoviezol, hoci podľa dohody mu ho mal dodať do 19.10.2018, peniaze nevrátil, čím Q. K. spôsobil škodu vo výške 2.000 eur,

50) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor za sumu 5.700 eur prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného C. Z. v Z. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.900 eur, ktorú mu dňa 10.10.2018 C. poslala z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor jej do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím C. Z. spôsobil škodu vo výške 1.900 eur,

51) v presne nezistenom čase od 10.10.2018 do 11.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 7745 za sumu 9.000 eur prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného K. X. v E. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.200 eur, ktorú mu dňa 11.10.2018 K. X. vložil na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím K. X. spôsobil škodu vo výške 2.200 eur,

52) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja sklenej vaty vylákal od poškodeného R. N. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 2.900 eur, ktorú mu dňa 17.10.2018 R. N. osobne odovzdal v R., hoci žiadnu sklenenú vatu nepredával, tovar do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím R. N. spôsobil škodu vo výške 2.900 eur,

53) v presne nezistenom čase od 16.10.2018 do 19.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste vylákal od poškodeného N. D. sumu vo výške 4.450 eur tak, že sa na základe inzerátu zverejneného na internetovej stránke www.bazos.sk, v ktorom ponúkal na predaj traktor Zetor 7745 a Zetor 7245, po vzájomnej telefonnickej komunikácii z telefónneho čísla XXXX XXX XXX dohodol so N. D. na predaji traktora Zetor 7745 za sumu 6.800eur a zaslaní zálohy vo výške 2.000 eur, ktorú mu dňa 18.10.2018 N. D. v H. vložil na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX s poznámkou Ex 8606/2018, následne sa telefonicky dohodli na predaji traktora Zetor 7245 s vlečkou za sumu 7.500 eur a zaslaní zálohy vo výške 2.450 eur, ktorú mu dňa 19.10.2018 N. D. v H. vložil na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne traktory v skutočnosti nepredával, pričom traktory, ani vlečku do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím N. D. spôsobil škodu vo výške 4.450 eur,

54) v presne nezistenom čase od 18.10.2018 do 22.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 7745 za sumu 6.500 eur vylákal od poškodeného Z. C. prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.850 eur, ktorú mu dňa 22.10.2018 Z. C. vložil v Trenčíne na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. C. spôsobil škodu vo výške 1.850 eur,

55) od presne nezisteného času v mesiaci október 2018 do 25.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor 7745 prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného G. E. v F. prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 3.200 eur, ktorú mu dňa 25.10.2018 G. E. zaslal na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor do dnešného dňa nedoviezol, peniaze nevrátil, čím G. E. spôsobil škodu vo výške 3.200 eur,

56) dňa 31.10.2018 na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora Zetor Proxima prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného R. N. vo N. C. prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.750 eur, ktorú mu dňa 31.10.2018 R. N. zaslal na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, traktor do dnešného dňa nedoviezol, peniaze nevrátil, čím R. N. spôsobil škodu vo výške 2.750 eur,

57) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja traktora T. S. s čelným nakladačom 6441 za sumu 12.000 eur vylákal od poškodeného F. E. v P. pri M. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.450 eur, ktorú mu dňa 06.11.2018 F. E. poslal na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny traktor nepredával, T. Proxima s čelným nakladačom 6441 mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím F. E. spôsobil škodu vo výške 2.450 eur,

58) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja stavebného materiálu - sendvičových panelov za sumu 5.245 eur prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného B. C. prostredníctvom telefonnickej komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 2.100 eur, ktorú mu dňa 19.11.2018 B. C. odovzdal v hotovosti v C., hoci žiadny stavebný materiál nepredával, materiál do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím B. C. spôsobil škodu vo výške 2.100 eur,

59) v mesiaci november 2018 zverejnil na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát, v ktorom pod menom Global s uverejneným telefónnym číslom inzerenta číslo XXXX XXX XXX, vedené na jeho meno, ponúkal na predaj traktor značky Zetor 7745, hoci žiadny na predaj nemal k dispozícii, o ktorý neskôr v tomto mesiaci telefonicky prejavil záujem Z. Z., ktorý následne na podklade telefonnickej dohody poukázal finančné prostriedky vo výške 2.650 eur ako úhradu za odblokovanie exekúcie, ktorá mala byť vedená na tento traktor pod číslom exekúcie EX 1972/2018 a to dňa 19.11.2018 v Námestove vo výške 2.650 eur na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, po ďalšej žiadosti o uhradenie sumy vo výške 2.200 eur, ktorá mala slúžiť na doplatenie tejto exekúcie vykonal dňa 26.11.2018 v Námestove ďalší vklad vo výške 2.200 eur s tým, že traktor mu bude dovezený dňa 28.11.2018 do Obce C., miesta bydliska Z. Z., traktor nedodal a peniaze nevrátil, čím spôsobil Z. Z. škodu vo výške 4.850 eur,

60) v mesiaci november 2018 zverejnil na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát, v ktorom pod menom Global s uverejneným telefónnym číslom inzerenta číslo XXXX XXX XXX, ktoré je vedené na jeho meno, ponúkal na predaj traktor značky Zetor 7745, ktorý nemal reálne k dispozícii, o ktorý dňa 19.11.2018 telefonicky prejavil záujem Q. A., ktorý po žiadosti obžalovaného o poukázanie finančných prostriedkov vo výške 2.650 eur, ktoré mali slúžiť ako záloha za traktor dňa 19.11.2018 vykonal v pobočke VÚB banky v Námestove vklad finančných prostriedkov vo výške 2.650 eur na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, traktor nedodal a peniaze nevrátil, čím spôsobil Q. A. škodu vo výške 2.650 eur,

61) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja stavebného materiálu - strešných sendvičových panelov prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal od poškodeného A. C. prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zálohu vo výške 1.505 eur, ktorú mu dňa 20.11.2018 A. C. odovzdal v hotovosti v Nedožeroch - Brezanych, hoci žiadne panely nepredával, strešné sendvičové panely mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím A. C. spôsobil škodu vo výške 1.505 eur,

62) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja stavebného materiálu PUR panelov vylákal od poškodeného Z. F. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 390 eur, ktorú mu dňa 28.11.2018 Z. F. v R. vložil na účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadny stavebný materiál nepredával, materiál do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. F. spôsobil škodu vo výške 390 eur,

63) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja sendvičových panelov vylákal od poškodeného Z. R. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonической komunikácie sumu vo výške 800 eur, ktorú mu dňa 28.11.2018 Z. R. v M. E. vložil na účet číslo K XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne panely nepredával, panely do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. R. spôsobil škodu vo výške 800 eur,

64) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja PUR panelov vylákal od poškodeného Z. N. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 2.600 eur, ktorú mu dňa 29.11.2018 Z. N. osobne odovzdal v S., hoci žiadne panely skutočne nepredával, PUR panely mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím Z. N. spôsobil škodu vo výške 2.600 eur,

65) na doposiaľ nezistenom mieste pod zámienkou predaja materiálu - PUR sendvičových panelov za sumu 800 eur vylákal od poškodeného S. M. prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a prostredníctvom telefonической komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX sumu vo výške 800 eur, ktorú mu dňa 29.11.2018 S. M. v F. Z. vložil na ním uvedený účet číslo K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci žiadne panely nepredával, materiál mu do dnešného dňa nedodal a peniaze nevrátil, čím S. M. spôsobil škodu vo výške 800 eur.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) k úhrnnému spoločnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku bol obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

S. Z., nar. XX.XX.XXXX v H. T., trvale bytom N. E., Z. XXX/XX škodu vo výške 7.180 eur, Ing. R. D., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom M. nad N., R. XXX/XX škodu vo výške XXX eur, Z. S., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom O., U. XXX/XX škodu vo výške X.XXX eur, A. O., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom N. XXX škodu vo výške X.XXX eur, A. Gomolovi - K., D. XXX/XX, U., P.: XX XXX XXX škodu vo výške XX.XXX eur, M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., F. XXXX/X škodu vo výške X.XXX eur, Z. M., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Z. A. W. škodu vo výške X.XXX eur, R. S., nar. XX.XX.XXXX v C. N., trvale bytom C. N., N., J. N. XXX/X škodu vo výške X.XXX eur, A. Q., nar. XX.XX.XXXX v D., U. republika, trvale bytom K., N. XXX/XX škodu vo výške XX.XXX eur, A. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom H. XX škodu vo výške X.XXX eur, G. KM s.r.o., Za kaštieľom XXXX/X, K., P.: XXXXXXXX škodu vo výške X.XXX eur, N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Z. XX/XX škodu vo výške X.XXX eur, P. Z., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., trvale bytom N. D. XXX škodu vo výške 4.220 eur, Ing. A. E., nar. XX.XX.XXXX v M. D., trvale bytom R., generála L. K. XXXX/XX škodu vo výške 960 eur, U. D., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom F., S. XXX/X škodu vo výške 1.8XX eur, A. C., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Z. 50 škodu vo výške 2.450 eur, STROPSPOL s.r.o. so

sídlom K. 57, IČO: 36453242 škodu vo výške 2.650 eur, Q. N., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom N. XX škodu vo výške 2.050 eur, Z. S., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H. Z. nad N., E. XXXX/X škodu vo výške 1.730 eur, A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. 10XX/XX škodu vo výške 4.360 eur, Z. N., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., kpt. H. XXX/XXX škodu vo výške 3.400 eur, Ing. A. F., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C., O. XXX škodu vo výške 1.700 eur, B. K., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., N. XXX/XX škodu vo výške 2.000 eur, K. Z., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom S., Golfová XXXX/XX škodu vo výške X.XXX eur, Q. S., nar. XX.XX.XXXX vo T., trvale bytom M. D. XXX škodu vo výške 5.750 eur, A. C., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C. Bystrica, M. C. XXXX/X škodu vo výške 2.000 eur, Z. X., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom D. C. XXX škodu vo výške 5.300 eur, Q. C., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., N. XXXX/XX škodu vo výške 1.700 eur, A. D., nar. XX.XX.XXXX v V. D., U. republika, trvale bytom X. F. 434, Česká republika škodu vo výške 1.900 eur, Q. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom E. H. Z., Q. XXX škodu vo výške 2.800 eur, JUDr. Ing. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - H. Z., C. XX/X škodu vo výške 1.000 eur, Z. C., nar. XX.XX.XXXX v C., U. republika, trvale bytom S. - východ, Z., Ke mlejnu XXX, Česká republika škodu vo výške 1.625 eur, Z. S., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom E., D. XXX/XX škodu vo výške 1.200 eur, Bc. C. C., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom X. XXX škodu vo výške 2.100 eur, MH - stav SK s.r.o. so sídlom Ľutina 210, IČO: 47 028 416 škodu vo výške 1.450 eur, Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v S. C., trvale bytom C. XXX škodu vo výške 750 eur, S. Z., nar. XX.XX.XXXX v H. C., trvale bytom D. R. 97 škodu vo výške 2.050 eur, A. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Z. - F. XXX škodu vo výške 1.900 eur, Z. U., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom T., F. XXX škodu vo výške 1.140 eur, MERIT Group s.r.o., J. Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 45 978 409 škodu vo výške 2.100 eur, Q. K., nar. XX.XX.XXXX v T. nad D., trvale bytom E. 107 škodu vo výške 2.000 eur, C. Z., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Z., V. XXX/XX škodu vo výške 1.900 eur, K. X., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. XX škodu vo výške 2.200 eur, R. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D. K., E. XXX/X škodu vo výške 2.900 eur, N. D., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Z. XXX škodu vo výške 4.450 eur, Z. C., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., trvale bytom V., K. XXX/XX škodu vo výške 1.850 eur, G. E., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom F., Q. XXXX/XXX škodu vo výške 3.200 eur, R. N., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom N. C. XXX škodu vo výške 2.750 eur, Ing. F. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom L. XXX škodu vo výške 2.450 eur, B. C., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom L., M. R. N. XXX/XX škodu vo výške 2.100 eur, Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v M. E., trvale bytom C. XXX škodu vo výške 4.850 eur, Q. A., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Q., O. XXXX/XX škodu vo výške 2.650 eur, A. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom H. - C., D. XXX/XX škodu vo výške 1.505 eur, Z. F., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. XXX škodu vo výške 390 eur, Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., T. XXX/XX škodu vo výške 800 eur, Z. N., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom H. K. XXX škodu vo výške 2.600 eur, S. M., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom O., U. č. XX škodu vo výške 800 eur.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním napadol prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že výrok o vine a náhrade škody považuje za zákonný. Za nesprávny považuje výrok o treste z dôvodu mimoriadneho zníženia trestu, ktorý nezabezpečuje dostatočnú ochranu spoločnosti. Obžalovaný je osobou 4 krát súdne trestanou, všetky odsúdenia má za trestný čin podvodu. Obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody začal opätovne páchať trestnú činnosť, pre ktorú už bol súdne trestaný a to sofistikovanejšie tým, že začal používať fiktívne emaily. Navyše touto trestnou činnosťou vylákal hotovosť od 28 poškodených. Aj po tom, ako sa dozvedel, že je proti jeho osobe vedené trestné stíhanie pokračoval v páchaní trestnej činnosti, v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu. Je zrejmé, že trestnú činnosť využíval na zabezpečenie si životných potrieb, a na hru na automatoch. Trest, ako taký u neho nemá žiadny prevýchovný účel, plní už len účel ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšie trestnej činnosti. Ak teda súd opakovane ukladá trest recidivistovi, ktorý zdokonaľuje štýl páchania trestnej činnosti neprimerane nízky trest, zoslabuje generálno-preventívny účinok trestnej sankcie. Použitie § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. u obžalovaného nebolo odôvodnené žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami. Na uvedený postup nestačí len samotné vyhlásenie obžalovaného o vine a ani konštatovanie, že obžalovaný bude musieť vykonať zvyšok iného trestu odňatia slobody. Obžalovaný taktiež nepreukázal, že by trpel tak závažnou chorobou, ktorú by nebolo možné liečiť v podmienkach väzenského zdravotníctva. Vzhľadom na uvedené navrhol zrušiť výrok o treste, a obžalovanému uložiť úhrnný spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici upravenej trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odvolanie voči rozsudku podal aj obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch uviedol, že urobil vyhlásenie o vine, pričom zdôraznil, že mu napriek jeho veku bolo diagnostikované onkologické ochorenie, ktoré ho závažným spôsobom postihuje. V rámci trestného konania sa opakovane domáhal prešetrenia jeho zdravotného stavu. Je už psychicky vyčerpaný pre úsilie na ochranu svojho života, pričom sa stretáva s nevhodnosťou lekárskej starostlivosti. Považuje správu o jeho zdravotnom stave za nedostatočnú. Zastáva názor, že neboli v jeho prípade dôkladne zistené jeho osobné pomery, a to aj formou znaleckého posudku, pretože iný postup na zistenie jeho pomerov vrátane prognózy jeho zdravotného stavu nie je možný, preto na tomto návrhu zotrval. Nesúhlasí s trestom v trvaní 5 rokov a má za to, že účel trestu u neho je možné dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok zrušil, a vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa obžalovaný prostredníctvom obhajcu vyjadril tak, že vzhľadom na veľký počet poškodených malo jeho priznanie zásadný vplyv na ďalšie trestné konanie, preto použitie ustanovení o mimoriadnom znížení trestu bolo adekvátne. Vyjadril aj ochotu na uzavretie dohody o vine a treste, čo bolo prokurátorom nesprávne bagatelizované. Má za to, že k svojmu usvedčeniu prispel on sám priznaním a aj urýchlením trestného konania. Z lekárskeho stanoviska je zrejmé, že trpí onkologickou diagnózou rakovinou lymfatických uzlín, ochorenie mu spôsobilo diskvalifikáciu jednak v pracovnom zaradení a aj závažne poškodilo jeho duševný stav. Nestotožnil sa s názorom prokurátora, že úloha generálnej prevencie má byť povýšená nad jeho život, a že účelom trestu má byť psychicky a fyzicky zničiť páchatel'a trpiaceho rakovinou. Aj pri vyhodnotení zlého čo urobil, by mal mať pred sebou nádej jeho dožitia. Žiada, aby odvolací súd vzal do úvahy dôvody jeho odvolania, aj okolnosti jeho osoby a prihliadol na jeho závažnú diagnózu.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa §371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchaného skutku uvedeného v obžalobe.

K výroku o treste napadnutému odvolaniami prokurátora i obžalovaného je predovšetkým potrebné uviesť, že pri opakujúcej sa majetkovej trestnej činnosti najmä ak ide o recidivistu má uloženie prevýchovného trestu významný účel, ako z pohľadu individuálnej prevencie, tak aj z pohľadu všeobecnej prevencie. Zákonodarca pri určení trestnej sadzby za trestný čin uvedený v ustanovení § 221 ods. 3 Tr.zák. vo výmere tri roky až desať rokov poukázal na závažnosť tejto trestnej činnosti, preto je ukládanie aj nepodmienečných trestov, obzvlášť pri páchatel'och opakujúcich túto trestnú činnosť aj v súlade so zákonom. Bez pochyb je však ukládanie takýchto trestov aj v súlade s myšlienkou Trestného zákona, že základným účelom, cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred majetkovými trestnými činmi a pred ich páchatel'mi.

Súčasne však v súlade so zásadou prísnej individualizácie trestu platí, že záujem všeobecnej prevencie pri trestaní páchatel'ov nemôže prevyšovať nad záujem individualizácie trestu, a skutočne nevyhnutnými potrebami individuálnej prevýchovy každého jednotlivého páchatel'a. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom sa obe zložky vzájomne ovplyvňujú. Dôležitý je i vzájomný pomer medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestná represia má iba pomocnú úlohu, preto sa musí uplatňovať v nevyhnutnej miere tak, aby sa dosiahol účel trestu, ktorý bude dosiahnutý len vtedy, ak bude uložený trest i spravodlivý.

S poukazom na citované hmotnoprávne ustanovenia je možné dospieť k záveru, že pomery páchatel'a - obžalovaného, jeho osoba, a napokon aj okolnosti skutku svedčili v prospech obžalovaného vo vzťahu k tomu, či na jeho prevýchovu je nevyhnutne potrebné pôsobiť trestom v rámci zákonnej trestnej sadzby.

Senát odvolacieho súdu sa preto stotožnil so závermi súdu prvého stupňa spočívajúcimi v tom, že u obžalovaného prichádzalo do úvahy mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody zohľadniac, že obžalovaný po dokonaní trestného činu výraznou mierou napomáhal orgánom činným v trestnom

konaní, či skutočnosť, že prejavil kritický postoj k svojej trestnej činnosti. Súd prvého stupňa však využitie tohto ustanovenia nesprávne odôvodnil zdravotným stavom obžalovaného. Znalecké skúmanie žiadané odsúdeným by bolo v danej veci nadbytočné jednak z dôvodu hospodárnosti konania, kedy o lekárske správach ohľadom jeho zdravotného stavu nevznikli žiadne pochybnosti, ale najmä ak mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody prichádzalo do úvahy z iných dôvodov. Navyše zdravotný stav obžalovaného by bol dôvodom na použitie iného ustanovenia Trestného zákona konkrétne § 39 ods. 2 písm. c/.

Zohľadniac preto všetky okolnosti prípadu a komplexne osobu obžalovaného aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody prichádzala do úvahy v dôsledku prijatia vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe (zhodne so Stanoviskom Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016). Tu je potrebné zdôrazniť, že sa mu za vinu kládlo 65 dielčích skutkov, u ktorých priznanie viny obžalovaným odbremenovalo súd od rozsiahleho dokazovania, a podstatne skrátilo trestné konanie, čím obžalovaný výraznou mierou napomáhal súdu. Súčasne však použitie ustanovenia § 39 Tr.zák. bránilo súdu prvého stupňa použitiu aj poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr.zák., ktorej priznanie by bolo dvojitém pričítaním tejto okolnosti v prospech obžalovaného.

Je však potrebné tiež uviesť, že v osobe obžalovaného ide o osobu, ktorá už bola 4 krát súdne trestaná a to aj pre rovnakú trestnú činnosť. V tomto je potrebné prisvedčiť argumentom prokurátora, že obžalovaný napriek predchádzajúcim odsúdeniam nielenže nepreukázal prevýchovu, ale v páchaní identickej ešte zdokonalenej trestnej činnosti pokračoval. V neprospech obžalovaného vypovedá aj skutočnosť, že sa tak dialo aj po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Teda ani skúšobná doba podmiennečného prepustenia určená mu predchádzajúcim rozhodnutím súdu na dovŕšenie jeho nápravy svoj účel nespĺnila. Nemožno tiež opomenúť významnú skutočnosť, že trest bol obžalovanému ukladaný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť ako spoločný, kedy sa zrušili dva ďalšie výroky o vine a treste uložené mu súdmi v predchádzajúcich rozhodnutiach.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčia o ťažšej napravitelnosti obžalovaného a vedú k záveru, že predchádzajúce odsúdenia a dokonca ani nepodmiennečné tresty odňatia slobody nemali na obžalovaného dostatočne prevýchovný vplyv. Preto trest uložený obžalovanému súdom prvého stupňa vo výmere 5 rokov nepodmiennečne podľa odvolacieho súdu zohľadňuje všetky zásady na ukladanie trestov uvedené v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ako aj zásady generálnej a individuálnej prevencie. Zároveň je aj takýto trest vyslovene potrebný na zabezpečenie prevýchovy a nápravy obžalovaného.

Správne bolo aj zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Odvolací súd sa preto stotožnil s výrokom o treste uvedeným v rozhodnutí prvostupňového súdu, a preto odvolania obžalovaného a prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.