

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85Em/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124202767
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124202767.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpeného JUDr. Miroslavou Čapkovou, advokátkou so sídlom Nám. Sv. Anny 21, Trenčín proti povinnej D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. C. XXX, právne zastúpenou JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom ul. Železničná 90/12, Považská Bystrica, o výkon rozhodnutia vo veci maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá **nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Oprávnený - otec maloletého sa podaným návrhom domáhal výkonu rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. PB-13P/12/2022-18.
- Podaním zo dňa 04.09.2024 oprávnený zobral návrh na výkon rozhodnutia späť a konanie žiadal zastaviť s tým, že o trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- Povinná a kolízny opatrovník vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia. Povinná v konaní nenavrhol rozhodnúť o trovách konania.
- Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
- Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, (1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- Keďže oprávnený zobral návrh na začatie konania späť a ostatní účastníci konania súhlasili so späťvzatím návrhu na začatie konania, pričom súd nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať, rozhodol tak, že v zmysle § 29 Civilného mimosporového poriadku konanie zastavil (výrok I.).
- O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 373 CMP a 391 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.