

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/81/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010118  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3619010118.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovanej U. Z., na hlavnom pojednávaní dňa 10.05.2021 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. c/ Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovanú U. Z., D.. XX.XX.XXXX S. L., H. N. A., O. XXX/XX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 73/19/3305-48 zo dňa 02.12.2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 20.11.2018 v obci Bošany, okr. Partizánske, prostredníctvom inej osoby, na parkovisku pred reštauráciou Orange pri rieke Nitre predala poškodenému H. N., na základe kúpnej zmluvy, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi, teč: D., r.v. 2007, VIN TMBHX46Y384025062, šedej metalízy za sumu 2.150 € s ukazovateľom najazdených kilometrov 217 406, napriek tomu, že vozidlo malo reálne najazdených viac ako 330 000 kilometrov, kedy úmyselným zásahom do ukazovateľa najazdených kilometrov, nezisteným spôsobom znížila počet najazdených kilometrov, čím umelo navýšila hodnotu uvedeného vozidla, pričom manipuláciou so snímačom najazdenej vzdialenosti (tachometrom) vozidla v súvislosti s najazdenými kilometrami obžalovaná poškodenému pri predaji zatajila, čím svojím konaním spôsobila H. N. škodu vo výške 709,-€, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného H. N., D.. XX.XX.XXXX S. A., H. N. S., O..V.. N.C. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### odôvodnenie:

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 73/19/3305-48 podanej podľa § 234 ods. 1 Tr. por. zo dňa 02.12.2020, doručenej dňa 02.12.2020 samosudca nariadil hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaná k obžalobe v súlade s

§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásila, že je vinná v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedala kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovanej po zistení stanoviska prokurátora, napriek návrhu obhajoby, prokurátora aj poškodeného uznesením neprijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Dôvodom neprijatia vyhlásenia bol postup už predchádzajúci podaniu obžaloby. Vo veci bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2T/47/2019, ktorý súd uznesením č.k. 2T/47/2019-92 z 23.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/119/2019-101 z 02.02.2020 odmietol. Hoci bolo v prípravnom konaní doplnené dokazovanie, to nijako nerozptýlilo pochybnosti o totožnosti skutočného páchatela trestnej činnosti. Preto by prijatím vyhlásenia o vine súd v podstate poprel svoj skorší právny názor za nezmenených okolností a rezignoval na nutnosť riadneho zistenia skutkového stavu. Postup, ktorý súd zvolil, zachováva rovnosť zbraní, pretože výsledok dokazovania môže byť tak v prospech aj v neprospech obžalovanej. Poškodený uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1100,-€ proti obžalovanej, tá ho neuznala s poukazom na rozdiel vo výške škody oproti obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovanej, poškodeného H. N., svedka U. F., prečítal výpovede svedka M. Š., listinné dôkazy vzťahujúce sa k dokazovaniu vo veci a pripojený spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/82/2019 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o vine. Po tom čo ho súd neprijal však využila právo nevypovedať ku skutku, vyjadrila sa len k osobnému stavu. Nik z oprávnených osôb podľa § 258 ods. 4 Tr. por. nenavrhol prečítať jej výpoveď z prípravného konania. Pokiaľ na toto právo rezignovala obžaloba aj obhajoba, súd zachovávajúc rovnosť strán nemá povinnosť iniciatívne vykonávať dokazovanie, pretože postup podľa § 2 ods. 11 Tr. por. je fakultatívny a prichádza do úvahy len v prípade, pokiaľ by bolo nevykonanie dôkazu najmä v dôsledku opomenutia obhajoby či obžaloby prekážkou riadneho zistenia skutkového stavu. V tomto prípade je zrejmé, že nik netrval na vykonaní dôkazu, pričom súd považoval výpoveď obžalovanej z prípravného konania za natoľko všeobecnú z pohľadu sporných okolností, že by ničím podstatným nepodporila ani samotné vyhlásenie o vine obžalovanej, ktoré súd neprijal. Obžalovaná na otázku prokurátora uviedla, že na svojej výpovedi z prípravného konania by nechcela nič zmeniť ani doplniť. Spáchala skutok. Žije s priateľom U. F. (pozn. svedok v tejto veci) ako družka už 13 rokov. Majú spolu štyri maloleté deti, no U. F. nie je uvedený ako ich otec. Tak sa dohodli v čase, keď ju mal podvádzať, ona ani nemá v úmysle ho ako otca formálne priznať. Bývajú spolu aktuálne v nájomnom byte v Malých Kršteňanoch. V čase skutku spolu nebývali, v rokoch 2017 a 2018 boli dočasne rozídení, no dobre spolu vychádzali, ona vtedy bývala s deťmi v Krnči, otec detí na ne prispieval. Potom obnovili spolužitie, bývali v Partizánskom a bývali aj u svokry, aktuálne bývajú v Malých Kršteňanoch. Obžalovaná je invalidná, poberá čiastočný invalidný dôchodok aktuálne 134,-€. V Krnči, kde bývala v čase skutku platila nájom 500,-€ mesačne. Pomáhala jej finančne rodina. Svedka Š. poznala boli aj v osobnom kontakte. Obhajca uviedol, že obžalovaná spolu s dcérou Z. trpia ťažkou formou cukrovky a predložil lekárske správy a rodné listy detí.

Poškodený H. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal záujem o kúpu auta typu ako v obžalobe, chcel auto ktoré bude mať najazdené do 200 000 km, no keďže predávané auto malo najazdených 217 000 km, rozhodol sa že ho predsa kúpi. Ozval sa na telefónne číslo uvedené v inzeráte na internete. Na uvedenom čísle sa mu ozval muž, s týmto hlasom muža komunikoval celý čas aj po kúpe vozidla. Mužský hlas sa mu však predstavil falošným menom (tým mal poškodený na mysli, že išlo o iné meno ako U. F.), uviedol, však, že je majiteľom vozidla, že je konateľom firmy, predáva firemné auto. Uviedol, že je zaneprázdnený, tak poverí švagra jeho predajom, že bude mať plnú moc. Od prvého telefonátu po predaj prešlo viac dní, najviac však týždňov. On sa stretol s osobou s menom Š., ten mal mať plnomocenstvo, obsah plnomocenstva si však nepamätal. Auto sa mu páčilo malo najazdených 217 000 km. Vykonal skúšobnú jazdu, no niečo v aute klepalo. Preto zjednal na mieste zľavu 100,-€. So Š. vypísali zmluvu, tú si zbežne prečítal a odovzdal mu 2150,-€. Potom si však cez známych zistil, že pán Š. je "známa firma", išiel preto na kontrolu originality, kde sa zistilo že auto má najazdených cca 315 000 km. Malo aj ďalšie vady čo ho stálo nemalé peniaze, uplatnil si škodu 1100,-€. On po predaji telefonoval osobe, s ktorou telefonicky komunikoval pôvodne, chcel vrátiť peniaze no ten povedal že peniaze nemá, potom sa dokonca rozčuľoval a že má zavolať políciu, tak na políciu išiel. Pri komunikácii nepadlo nikdy ženské meno, ani on so ženou nekomunikoval, s menom F. sa stretol až na polícii. Potom bola podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítaná časť jeho rozpornej výpovede z prípravného konania z 25.03.2019 na č.l. 10 zápisnice, kde uvádza, že v priebehu pár týždňov od chlapa požadoval, aby poslal kópiu jeho občianskeho preukazu s čím súhlasil a kópiu poslal. Na základe toho zistil, že sa vola U. F.. Túto výpoveď z prípravného konania svedok potvrdil. Svedok ďalej uviedol na hlavnom pojednávaní, že muž s ktorým telefonoval mal dve telefónne čísla, na druhé mu poškodený volal preto, lebo z toho čísla sa mu skôr muž ozval. Svedok predložil aj obálku ktorú obdržal od U. F. v nej mal doklad k poisteniu vozidla.

Svedok U. F. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať z dôvodu, že obžalovaná je jeho družka. Na návrh prokurátora boli prečítané podľa § 263 ods. 4 Tr. por. výpovede svedka z prípravného konania z 08.04.2019 (č.l. 29-32) a 28.08.2020 (č.l. 118-122). Svedok dňa 08.04.2019 uviedol, že obžalovaná je jeho družka a majú spolu deti. Uviedol, že bol v minulosti majiteľom vozidla zn. Škoda Fabia Combi, teč: D., r.v. 2007, VIN TMBHX46Y384025062, šedej metalízy, ešte v čase výsluchu mal byť evidovaný ako majiteľ, lebo ho nemohol prepísať. Auto zakúpil v meste Nitra za 1 100,-€ dňa 10.11.2018. Následne po pár dňoch predal auto priateľke U. Z.. Ona potom cez M. Š. odpredala vozidlo pánovi N.. O odpredaj mala Š. požiadať U. Z.. N. nechcel vozidlo prepísať, pretože sa mu zdalo, že je manipulované s tachometrom. Auto bolo v dobrom stave malo asi 328 tis. km najazdené. On nedal nikomu vozidlo predat', predávala

ho obžalovaná. Mala sa mu obžalovaná priznať, že dala stočiť kilometre. On nevie kto ich stáčal. N. potom čo zistil, za koľko vozidlo kúpil tak auto nechcel. Chcel po ňom aby mu vrátil sumu 1100,-€, do telefónu mu povedal, že je ochotný urobiť aj kontrolu originality, aby mohol auto prehlásiť. Tel. č. XXXX XXX XXX patrí obžalovanej, ako aj XXXX XXX XXX. Pred predajom mal s poškodeným komunikovať p. Š. po predaji s ním komunikoval on. Inzerciu robila U. Z.. Vozidlo U. Z. predal, aby si ona trochu finančne priliepšila, lebo majú spolu detí, auto jej predal pod cenu myslí za 600,-€. Vo výpovedi zo dňa 28.08.2020 zopakoval, že auto predala obžalovaná, podrobnosti už popísať nevedel.

Podľa oboznámeného výpisu z registra obyvateľov na č.l. 190 dňa 27.03.2021 svedok M. Š. zomrel.

Na návrh prokurátora podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka M. Š. z prípravného konania jednak z 06.05.2019 na č.l. 32-36 a tiež z 14.08.2020 na č.l. 113-117. Dňa 06.05.2019 svedok uviedol, že od januára 2019 je dlhodobo chorý, má problémy so srdcom. Osobne pozná U. Z.. Nikdy nebol majiteľom vozidla zn. Škoda Fabia Combi, teč: NF., r.v. 2007, VIN TMBHX46Y384025062, šedej metalízy. Toto vozidlo predával pre osobu U. F. z Partizánskeho, ktorý je jeho známym, požiadal ho o to. Nemal z predaja žiadne peniaze. Nemal v úmysle niekoho oklamať. Vozidlo on neinzeroval. Podľa neho to bol U. F. alebo U. Z.. Vozidlo predával osobne, pretože ho o to U. F. požiadal, je však možné, že o predaj požiadala U. Z., už si to presne nepamätá. Auto predával pri Orange v Bošanoch pri rieke Nitra pánovi H. N.. Ten si auto aj vyskúšal. Svedok sa s F. alebo Z. dohodol, že mu dá zľavu, oni na mieste neboli. S N. tam mal byť nejaký pán asi jeho brat. Auto kúpili asi za 2200,-€, peniaze odovzdal U. Z. alebo U. F., už si to nepamätá. Ďalej uvádza, že auto patrilo myslí U. Z., evidované bolo asi na Techmontstav Nitra. On osobne spísal kúpnu zmluvu, kde napísal z technického preukazu spol. Techmontstav, s.r.o. Nitra, ale napísal aj dole svoje meno a preukázal sa aj občianskym preukazom. Nevie, koľko malo auto najazdené kilometrov. Mal aj napísať, aby F. alebo Z. zaslali technický preukaz prvou triedou kupujúcemu. Technický preukaz mu dala Z., on aj uviedol, že je známy U. Z. a U. F.. Vedel, že U. F. a U. Z. majú spolu deti. Kľúče od vozidla mu dávala U. Z.. Na záver uvádza, že sa zrejme pomýlil, keď uviedol, že auto dal predajť U. F.. Z výpovede z 14.08.2020 vyplýva, že auto mu dala predajť U. Z., ktorá vtedy bývala myslí v Krnčí. Kupujúci stav kilometrov nežiadal uvádzať do zmluvy.

Podľa odborného vyjadrenia spol. JHS s.r.o. č. 97/2019 na č.l. 41-53 zo 07.02.2019 je všeobecná hodnota vozidla zn. Škoda Fabia Combi, teč: D., r.v. 2007, VIN TMBHX46Y384025062, s počtom najazdených kilometrov 217406 ku dňu 20.11.2018 2054,-€ s počtom najazdených kilometrov 337733 1345,-€.

Trestné oznámenie vo veci podával dňa 26.1.2018 poškodený H. N. (č.l.2-3).

Podľa správy Techmontstav Nitra spol. s.r.o. zo 17.01.2019 na č. 54 dňa 12.11.2018 vozidlo Škoda Fabia ev. č. D. XXXHG, šedej metalízy odkúpil U. F.. Bola podpísaná kúpna zmluva s dátumom 12.11.2018. PO vyplatení bol vypísaný pokladničný doklad. Pri predaji bola vyhotovená fotografia palubnej dosky s počtom najazdených kilometrov 337733 km, tento stav je aj na zmluve. Pri poslednom servise dňa 03.10.2018 bol stav 336438 km. Spoločnosť zaslala novému majiteľovi osvedčenie o technickom preukaze dňa 22.11.2018 adresát si zásielku prevzal. Zdržanie bolo spôsobené nedodaním splnomocnenia na prepis zo strany U. F., za ktorým bolo potrebné vycestovať a bolo podpísané dňa 19.11.2018.

Podľa kúpnej zmluvy o predaji motorového vozidla z 12.11.2018 na č.l. 62-65 za sumu 1000,-€ predmetné vozidlo kúpil U. F., ktorý kúpnu cenu predávajúcemu spol. Techmontstav Nitra, spol. s.r.o. aj zaplatil, ako vyplýva z príjmového pokladničného dokladu na č.l. 66 z 12.11.2018.

Z evidenčnej karty vozidla na č.l. 70-75 zo 07.03.2019 vyplýva, že vlastníkom aj držiteľom vozidla je U. F., pričom dátum posledného záznamu je 22.11.2018.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 20.11.2018 67,108, vyplýva, že vozidlo predáva spol. Techmontstav Nitra, spol. s.r.o. a kupujúcim je poškodený H.Š. N.. V dolnej časti prvej strany zmluvy je uvedené meno a priezvisko: Š. M. a jeho adresa, v zmluve nie je uvedený stav počítadla kilometrov a kúpna cena vozidla Škoda Fabia r.v. 2007, šesej metalízy číslo podvozka TMBHX46Y384025062 je uvedená 2150,-€.

Podľa výpisu z registra prevádzkových záznamov vozidiel na č.l. 68 je stav najazdených kilometrov vozidla s VIN: TMBHX46Y384025062, ku dňu 17.10.2017 323 028 km a z 21.11.2018 217 406 km.

Podľa rodných listov mal. detí na č.l. 173-176 obžalovaná je matkou detí mal. Z. V. Z. D.. XX.XX.XXXX, Z. Z., D.. XX.XX.XXXX, Z. Z., D.. XX.XX.XXXX V. U. Z., D.. XX.X.XXXXX, otec v rodných listoch nie je uvedený.

Podľa lekárskeho správ a rozhodnutia ÚPSVaR Partizánske z 02.05.2017, na č.l. 177-186, obžalovaná je chronicky chorá, liečená na Cukrovku 1. typu s komplikáciami a je jej priznaný od r. 2019 čiastočný invalidný dôchodok, nie je schopná zaradenia do trvalého pracovného pomeru, a bude podaná žiadosť o plný invalidný dôchodok - správa z 06.05.2021. Tak obžalovaná ako aj jej dcéra Z. majú preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Maloletej je priznaný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie - rozhodnutie z 02.05.2017.

Podľa obálky predloženej na hlavnom pojednávaní poškodeným na č.l. 178 bol na jeho adresu zaslaná obálka s rukou písanými adresami, kde na zadnej strane obálky je uvedené meno a adresa U. F. a pečiatka pošty Partizánske s dátumom 15.04.2019. Poškodený predložil uvedenú obálku obsahom ktorej bol návrh na uzavretie PZP na vozidlo Škoda Fabia Combi, VIN TMBHX46Y384025062 na meno poškodeného zo 17.04.2019.

Podľa odpisu z registra trestov U. F. na č.l. 191 bol tento päťkrát súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/42/2019 z 26.06.2019, právoplatným v ten istý deň pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 16 mesiacov do 26.10.2020 a trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť týkajúcu sa kúpy predaja a sprostredkovateľskej činnosti s ojazdenými motorovými vozidlami na 16 mesiacov.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVS SR na č.l. 125 pred dobou spáchania skutku v tejto veci nespáchala žiaden priestupok, je evidovaný len jeden priestupok proti majetku zo dňa 06.04.2019, vyriešený pokutou 10,-€ v blokovom konaní.

Podľa registra trestov na č.l. 151 a pripojeného spisu, na tri najskoršie odsúdenia obžalovanej za majetkovú trestnú činnosť sa neprihliada. Obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/82/2019-153 zo dňa 23.10.2019 v konaní o dohode o vine a treste uznaná vinnou zo spáchania prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody na 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 14 mesiacov a trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v súvislosti s kúpou, predajom ojazdených motorových vozidiel na 2 roky. Trestná činnosť bola páchaná od 26.03.2018 do 11.01.2019. V skúšobnej dobe sa osvedčila dňa 16.03.2021.

Prokurátor navrhol obžalovanú uznať vinnou na podklade obžaloby a uložiť jej trest nespojený s odňatím slobody. Obhajca v záverečnej reči navrhol obžalovanú uznať vinnou na podklade obžaloby prihladnuc na vyhlásenie o vine aj to, že iná osoba páchatel'a nevyplýva z dokazovania uložiť jej alternatívny trest nespojený s odňatím slobody, pokiaľ by sa súd s obžalobou nestotožnil oslobodiť ju spod obžaloby. Obžalovaná uviedla, že ju to mrzí, a stotožnila sa s obhajobou. Poškodený uviedol, že má za to, že trestný čin spáchal U. F..

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd dospel k právnomu záveru, že síce sa skutok stal, má aj znaky žalovaného trestného činu, ale obžalovaná ho nespáchala, pretože trestný čin spáchal iný páchatel'. Neboli v rovine rozumnej istoty preukázané ani žiadne skutočnosti, ktoré by poškodenej vinu založili na spolupáchateľstve či účasťníctve. Je nesporné, že došlo k zásahu do počítadla kilometrov vozidla, to vyplýva z oboznámenej fotodokumentácie prístrojovej dosky, správy spol. Techmontstav s.r.o., výpisu z registra prevádzkových záznamov vozidla a kúpnych zmlúv. To, že pri obhliadke vozidla malo vozidlo podstatne menší nájazd, uviedlo poškodeného do omylu a vozidlo za kúpnu cenu 2150,-€ kúpil. Rozdiel všeobecnej hodnoty vozidla je podľa odborného vyjadrenia 709-€. Toľko k skutku a právnej kvalifikácii trestného činu. Páchatel' spáchal prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Páchatel'om však nie je obžalovaná.

Je potrebné uviesť, že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala, avšak s trestnou činnosťou ju okrem priznania a usvedčovania jej druhom a veľmi rozporuplne svedkom Š. nespája nič. Žiaden listinný dôkaz, žiadna zmienka v evidencii vozidiel, poškodený ani len nevnímal, že by ohľadom kúpy vozidla padlo ženské meno. Telefónne číslo, pokiaľ by ho aj obžalovaná používala, mohol použiť aj jej druh, poškodený hovoril s mužom a nie ženou. Hovoril s iným mužom ako svedkom Š.. Obe osoby, ktoré usvedčujú poškodenú, majú motív vypovedať účelovo v jej neprospech, a to napriek tomu že svedok F. je druh obžalovanej. Motívom je odvedenie pozornosti OČTK a súdu na osobu obžalovanej, u ktorej je z hľadiska ukladania trestu pri takto jasne a nepochybne preukázanej trestnej činnosti pravdepodobnosť uloženia najmiernejšieho trestu - s poukazom na zdravotný stav obžalovanej a osobnú starostlivosť o štyri maloleté deti. Obžalovaná je z ekonomickej a emocionálnej roviny na druhovi závislá.

Pokiaľ by mala byť verzia U. F. pravdivá, musela by nastať takáto situácia. Hoci má U. F. vo vlastníctve vozidlo, ktoré práve nadobudol za 1000,-€, a hoci aktuálne (v čase činu) údajne nemá veľmi dobré vzťahy s družkou, s ktorou má štyri maloleté deti, namiesto finančnej pomoci družke priamej, jej pod cenu predá práve nadobudnuté vozidlo - za ktoré mu tým pádom musí družka v podstate bez príjmu a pri štyroch deťoch, ktoré musí živiť, vyplatiť 600,-€. Následne za cca 8 dní popri svojom zdravotnom stave, starostlivosti o štyri deti musí obžalovaná zabezpečiť stočenie ukazovateľa najazdených kilometrov, čo by jej umožnilo na vozidle skutočne zarobiť a ešte zabezpečiť inzerciu (poškodený uvádza, že komunikácia až do času kúpy prebiehala skoro týždeň), komunikáciu so záujemcami mužským hlasom a predaj vozidla M. Š. vrátane administratívy spojenej s prepisom vozidla. Po tom všetkom za nenarušených dobrých vzájomných vzťahoch obnoviť spolužitie s druhom, o ktorom si je vedomá, že hoci mohol odoprieť vypovedať už v prípravnom konaní voči nej ako blízkej osobe, tak ju usvedčuje z trestnej činnosti a na svojej vine zotrvať až do súdneho pojednávania. Súd takúto verziu považuje vskutku za absurdnú. To napriek tomu, že obžalovaná bola za neoprávnené podnikanie v súvislosti s predajom motorových vozidiel odsúdená. To preto, že v tomto prípade je oveľa pravdepodobnejšia verzia o páchatelovi, o ktorom na rozdiel od obžalovanej svedčila evidencia vozidla, výpoveď poškodeného, ako aj rozporuplná no celkom účelovo meniac sa výpoveď svedka Š.. Poškodený totiž uviedol, že telefonicky komunikoval stále s tou istou osobou, osobou, ktorá sa mu predstavila ako majiteľ firemného vozidla, ktorý je tak zaneprázdnený, preto predaj zabezpečí jeho švagor. Tento sa predstavil falošným menom, no neskôr poslal občiansky preukaz poškodenému s menom U. F., rovnako aj poškodený predložil obálku, kde na mieste odosielateľa je meno U. F.. U. F. bol tiež už odsúdený za neoprávnené podnikanie, nejde tak o bezúhonnú osobu, ktorá by nemala dočinenia s predajom motorových vozidiel. Samotný U. F. v prípravnom konaní uviedol, že po skutku s poškodeným komunikoval, pretože ten už auto nechcel. Je otázne, ako by sa na U. F. poškodený telefonicky nakontaktoval, keď v podstate malo ísť pre neho o neznámu osobu s neznámym telefónnym číslom, pritom jeho telefónne číslo nebolo ani na kúpnej zmluve so spol. Techmontstav. Je zrejme, že legendou už bolo vyjadrenie telefonujúceho predávajúceho o konateľstve v spol. Techmontstav a o tom musel vedieť aj svedok Š., pretože fingoval oprávnenie za spoločnosť konať. Má to aj význam, pretože v tom čase bolo vozidlo evidované na právnickú osobu, čoho si musel byť páchatel vedomý. Tieto skutočnosti súd uvádza kvôli tomu, že je celkom zrejme, že obžalovaná sa v súvislosti s týmto skutkom uvádza len na ten účel, aby bola bez existujúcej písomnej zmluvy na čas medzi prevodom na U. F. a od páchatela na poškodeného vlastníkom vozidla, a teda páchatelom, keďže sa predpokladá, že na vozidle so stočeným počítadlom kilometrov má záujem zarobiť predávajúci - majiteľ vozidla. Svedok Š. pritom celkom jasne uvádza, na začiatku výpovede zo dňa 06.05.2019, že vozidlo predával pre osobu U. F. z Partizánskeho, ktorý je jeho známym, pretože ho ten o to požiadal. Až v priebehu výsluchu lavíruje, a potom už úplne upúšťa od tejto verzie. Motív súd vidí rovnako v tom, že by musel svedok pripustiť, že o celkom skutku vedomosť mal. Nedá sa neuviesť, že ťažkú hlavu s formalizmom si svedok nerobil a nemal problém podpísať kúpnu zmluvu za predávajúceho Techmontstav Nitra s.r.o. hoci nemal absolútne žiadne oprávnenie za túto spoločnosť konať. Konal tiež zrejme v záujme legendy páchatela, že zastupuje "konateľa a majiteľa vozidla". Svedok tvrdil pri výsluchu, že kupujúcemu oznámil meno obžalovanej alebo U. F., čo poškodený vyvrátil.

Hoci je vskutku ojedinelé, keď súd neuverí pravdivosti doznaného obžalovaného, jeho vyhláseniu o vine, ak na viac existujú aj usvedčujúce výpovede proti obžalovanému, je potrebné uviesť, že obžalovaná ako družka osoby, ktorá vozidlo dňa 12.11.2018 nadobudla, mala motív sa účelovo doznávať, a nerozporovať usvedčujúcu výpoveď druhu, z titulu družského pomeru s touto osobou a výchove štyroch spoločných detí. Hoci súd hodnotil aj to, či je dokazovaním preukázané spolupáchateľstvo či účasť na trestnom čine, toto nemožno pre absolútnu nedôveryhodnosť výpovede U. F. ako aj svedka Š. preukázať. Súd preto obžalovanú podľa § 285 písm. c/ Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Pretože súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil, súd s nárokom na náhradu škody poškodeného obligatórne podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.