

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Ek/964/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120351877  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120351877.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštárska 5, 85102 Bratislava, IČO: 4956823, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, IČO: 53255739, proti povinnému: I. I., T.: XX.XX.XXXX, U. H. K. XXXX/XX, XXXXX Ž., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Pavol Malík, so sídlom exekútorského úradu 1. mája 22, 01001 Žilina, IČO: 36137685, o vymoženie 43,42 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto:

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 30.07.2020, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky v sume 43,42 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Žilina zo dňa 06.07.2018 v konaní vedenom pod spisovou značkou 14Csp/55/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.08.2018 v spojení s Opravným Uznesením vydaným Okresným súdom Žilina zo dňa 21.08.2018 v konaní vedenom pod spisovou značkou 14Csp/55/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2019, Uznesenie vydané Krajským súdom v Žiline zo dňa 11.12.2018 v konaní vedenom pod spisovou značkou 5Co/300/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2019 a Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 09.03.2020 vydané v konaní vedenom pod spisovou značkou 14Csp/55/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2020 a vykonateľnosť dňa 19.05.2020 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a priložených príloh, vydal dňa 11.08.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Pavol Malík, so sídlom exekútorského úradu 1. mája 22, 01001 Žilina, IČO: 36137685 (ďalej len „súdny exekútor“). Exekúcia vedená súdnym exekútorom prebieha pod sp. zn. exekútora 106EX 331/20.

3. Dňa 18.09.2020 bol súdu doručený prostredníctvom exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení, (ďalej len „Exekučný poriadok“).

4. Povinný predmetnú exekúciu od počiatku považuje za nezákonnú a nedôvodnú, vzhľadom na informácie, ktoré sú uvedené v spise, ktoré sa nezakladajú na pravde a taktiež je neprípustná jednak z dôvodu, že platobný rozkaz zo dňa 11.08.2020 nebol povinnému podľa jeho vyjadrenia doručený do vlastných rúk, ako aj, z dôvodu, že po nahliadnutí do spisu povinný zistil, že ide o bezdôvodné obohatenie sa na jeho úkor. Ďalej uvádza povinný nasledovné a to, že od roku 1997 bol klientom Eurotelu, neskôr T-comu a neskôr Telekomu, až do roku 2015. Už koncom roka 2014 povinný prešiel k operátorovi Orange, po zlých skúsenostiach, kedy sa mu začalo opakovane stávať, že mu spoločnosť Telekom fakturovala služby, ktoré si neobjednal a ani ich nevyužíval a vždy až po sťažnostiach povinného mu Telekom ukradnuté sumy dobropisoval. Strata dôvery povinného donútila zmeniť operátora. Okolo

20.03.2015 skončila povinnému viazanosť paušálnych služieb v spoločnosti Telekom, no SIM kartu s telefónnym číslom nepoužíval skoro rok pred skončením viazanosti, keďže od toho času bol klientom operátora Orange s neobmedzenými volaniami. Asi mesiac po skončení viazanosti požiadal povinný spoločnosť Telekom o zrušenie čísla, keďže sa vôbec nepoužívalo a neuskutočňovali sa z neho vôbec žiadne hovory, o čom svedčí aj fakt, že spoločnosť nefakturovala žiadne sumy, lebo nebolo aké, čo je možné dokázať výpismi hovorov, ktoré by mala spoločnosť Telekom poskytnúť a povinný dúfa, že ich aj poskytla. Spoločnosť Telekom ale nezrušila číslo v dobe, keď ich o to povinný požiadal osobne na pobočke v Žiline, ale až o pár mesiacov neskôr. Spoločnosť Telekom povinného informovala, že zrušenie čísla nebude zo dňa na deň, ale že to administratívne bude viac ako mesiac, no neinformovali povinného, že jeho požiadavke vyhovejú až o štyri mesiace. Mesiac na to od požiadania zrušenia čísla, začala spoločnosť Telekom posilať faktúry s rôznymi nezmyselnými sumami o čom povinný príkladá aj faktúry, ako prílohu k návrhu na zastavenie exekúcie. V tie mesiace povinný už dávno kartu s telefónnym číslom nepoužíval a neuskutočňoval z telefónneho čísla spoločnosti žiadne hovory. Keď žiadal povinný spoločnosť o vysvetlenie a výpisy, zostal bez vysvetlenia a bez výpisov. Neskôr spoločnosť povinnému poslala v októbri faktúru na 19,92 EUR, vraj za odpojenie čísla. A po odpojení čísla mu boli zaslané faktúry v sume 4,99 EUR v mesiacoch október 2015, november 2015, december 2015 a január 2016. Vraj 4 krát upomienky za vykonštruovanú sumu 3,58 EUR.

5. Po obdržaní Upovedomenia o začatí exekúcie povinný požiadal Okresný súd v Žiline o prístup k spisu formou osobnej návštevy a exekučný súd v Banskej Bystrici o vygenerovanie prístupových kódov k spisu na základe poverenia vydaných Okresným súdom v Banskej Bystrici. Okresný súd v Žiline povinnému okamžite sprístupnil nahliadnutie do spisu, no Okresný súd v Banskej Bystrici povinnému skoro po týždni nedokázal sprístupniť spis a do dňa podania návrhu vygenerovať kódy. Aj po niekoľkých urgenciách tajomník informačného centra Okresného súdu v Banskej Bystrici len poslal niekoľkokrát stručný email s jednou vetou, že žiadosť povinného preposlal príslušnému senátu na vybavenie a to aj napriek tomu, že ich povinný z časového hľadiska žiadal o rýchlejšie vybavenie požiadavky. Kvôli nespolupráci Okresného súdu v Banskej Bystrici sa teda povinný nemohol dostatočne oboznámiť s kompletným spisom, ale aj keď to povinný vníma ako zámer neposkytnúť prístup, tak aspoň nahliadnutím do spisu v Žiline sa dozvedel povinný dosť závažné a zavádzajúce informácie.

6. Po nahliadnutí povinného do spisu na Okresnom súde v Žiline zistil, že veľa informácií sa nezakladá na pravde. V prvom rade o zrušenie čísla žiadal povinný už mesiac po skončení viazanosti. Telefónne číslo a Sim kartu spoločnosti Telekom už takmer rok nepoužíval. Za marec a apríl nie sú žiadne faktúry, operátor Telekom totiž nemal aké doložiť ako dôkaz o používaní čísla. Tie začal Telekom vystavovať až po tom, čo povinný požiadal o zrušenie čísla. Ako zažiadal povinný o zrušenie čísla, začala mu spoločnosť Telekom posilať faktúry. Spoločnosť Telekom do spisu neposkytla výpisy za mesiace, ktoré povinnému fakturovala. Najväčším klamstvom podľa tvrdenia povinného, ktoré sa mal dozvedieť po nahliadnutí do spisu bola zavádzajúca informácia z Vyjadrenia právneho zástupcu oprávneného, vraj povinný po odpojení sim karty s telefónnym číslom zo dňa 24.09.2015 žiadal povinný o reaktiváciu SIM karty s telefónnym číslom. Podľa názoru povinného ide o do neba volajúce klamstvo, ktoré nemá obdoby a ktoré vykonštruoval niekto zo zainteresovaných, ktorí sa chcú obohatiť na povinnom, pretože nepočítali s tým, že sa pôjde oboznámiť so spisom a tieto skutočnosti zistiť.

7. Dôkazom toho, že povinný nič také nežiadal je aj to, že nie sú žiadne fakturované sumy, žiadne faktúry ani výpisy po 24.09.2015, nakoľko číslo bolo dávno zrušené a dávno predtým nečinné, keďže ako povinný opakuje, v tom čase už bol klientom operátora Orange, kvôli zlým skúsenostiam, keď ho spoločnosť Telekom opakovaně okrádala a následne mu ukradnuté sumy bohužiaľ pre nich museli vrátiť. Posledná faktúra na sumu 19,92 EUR bola vystavená 15.05.2016, no číslo bolo v tom čase odpojené, a preto je toto usvedčujúci a jasný dôkaz pokusu o okrádanie, respektíve nedovolené nedôvodné obohatenie. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia povinný navrhuje zastavenie exekúcie, ktorú považuje za nezákonnú a nedôvodnú.

8. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril, že účelom exekučného konania je nútený výkon práva, ktoré bolo účastníkovi s konečnou platnosťou priznané v predchádzajúcom súdnom alebo inom konaní. Súd, resp. poverený súdny exekútor, ktorý koná vo veci exekúcie je príslušný konať iba vo veci exekúcie, z čoho vyplýva, že exekučný súd rovnako ako poverený súdny exekútor nie je vecne príslušný konať vo veci ako súd vyššej inštancie. Ak by exekučný súd, resp. súdny exekútor meritorne skúmal súlad plnenia, na ktoré zaväzuje Platobný rozkaz/Rozsudok/Uznesenie, či je v súlade

s hmotným právom, pôsobil by exekučný súd, resp. súdny exekútor ako konajúci o opravnom prostriedku voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom, čiže ako orgán tretej inštancie. Akékoľvek prostriedky obrany mohol žalovaný (povinný) uplatniť v súdnom konaní. Ako je zrejmé z rozhodnutí súdu žalovaný tieto prostriedky aj uplatnil. V exekučnom konaní ich zásadne nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Oprávnený zastáva názor, že povinný neuviedol žiadnu skutočnosť a nepredložil žiaden dôkaz spochybňujúci vymáhaný nárok. Predmetom tvrdení povinného môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, avšak ich spoločným znakom je to, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Oprávnený má zato, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v citovanom ustanovení. Oprávnený poukazuje nato, že povinný mal uplatniť všetky svoje námietky v súdnom konaní, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. Vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasí so zastavením exekúcie.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučný poriadok, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučný poriadok, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 1 Exekučný poriadok, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

13. Podľa § 61l ods. 2 Exekučný poriadok, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučný poriadok, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61l ods. 4 Exekučný poriadok, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 19.08.2020. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol odovzdaný na poštovú prepravu poštovému dopravcovi dňa 01.09.2020, teda uplatnil si svoje právo v zákonom ustanovenej lehote v Exekučnom poriadku (§ 61k ods. 2 Exekučný poriadok). Na základe súdom zistenej a preukázanej skutočnosti návrh na zastavenie exekúcie povinným má odkladný účinok (§ 61k ods. 2 Exekučný poriadok).

17. Súd uvádza, že v ostatnej časti návrhu povinný spochybňuje existenciu pohľadávky a samotného exekučného titulu, ktorý je v exekúcii vymáhaný z dôvodu, že si povinný nie je existencii takejto pohľadávky vedomý. Súd poukazuje na skutočnosť, že zo svojej podstaty, nie je odvolacím súdom v danej veci, rovnako ani súdny exekútor a neprináleží súdu v danej veci posudzovať opodstatnenosť a dôvodnosť pre ktorú bol vydaný exekučný titul. Svoje právo si povinný mal uplatniť v základnom konaní a

využiť prostriedky procesnej obrany, rovnako aj riadny opravný prostriedok, ktorý je možné voči takémuto rozhodnutiu, ktoré tvorí exekučný titul, uplatniť. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť zakladá skutočnosť, že súdne konanie bolo právoplatne skončené a rozhodnutie bolo úspešne doručované v zmysle ustanovení procesného predpisu v danom čase.

18. Súd vzhľadom na vznesenú námietku povinného z dôvodu, že mu nebol exekučný titul doručený do vlastných rúk aj nad rámec svojich povinností sa touto otázkou zaoberal a požiadal o súčinnosť Okresný súd Žilina, ktorý rozhodoval v prvoinštančnom konaní o zaslanie doručeníek preukazujúcich spôsob doručovania súdnych rozhodnutí. Z poskytnutej súčinnosti vyplýva, že rozhodnutia, ktoré tvoria exekučný titul na podklade, ktorých bolo vydané poverenie na začatie exekúcie, boli povinnému doručované listinne poštou a tie si následne v odbernej lehote povinný aj osobne prevzal. Túto skutočnosť potvrdzuje aj vlastnoručný podpis povinného na doručenkách, ktorý preukázateľne patrí povinnému, keďže signatúra podpisu je totožná aj pod návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd ma teda za preukázané, že prvoinštančný súd zákonným spôsobom doručoval súdne rozhodnutie o ktorom bol povinný dostatočným spôsobom plne informovaný, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že povinný voči prvoinštančnému rozhodnutiu podal riadny opravný prostriedok, ktorému v rámci odvolacieho konania nebolo vyhovené. Z toho dôvodu súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal žiadnu skutočnosť, ani vznik dôvodu, ktorý by mal vplyv na vymáhateľnosť exekučného titulu alebo zakladal dôvody, ktoré by jeho vymáhateľnosti bránili.

19. Súd na základe preskúmania doručeného návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vlastného skúmania dospel k záveru, že povinný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by predstavovali dôvod na zastavenie exekúcie, ktoré predpokladá zákon (§ 61k ods. 1). Keďže súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia voči povinnému zastavená, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal (§61l ods. 3 Exekučný poriadok).

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučný poriadok: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučný poriadok: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

22. Keďže žiadna zo strán si neuplatnila nárok na náhradu trov konania v súvislosti s konaním o zastavení exekúcie, súd o trovách nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.