

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/99/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119210801  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119210801.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: C. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., štátny občan SR, o zaplatenie 5.366,29 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3.595,42 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.591,47 Eur od 21.10.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 0,31 Eur od 7.11.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 1,30 Eur od 10.4.2020 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 2,34 Eur od 19.9.2020 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.470,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.474,86 Eur od 21.10.2019 do 6.11.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.474,55 eur od 7.11.2019 do 9.4.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.473,25 eur od 10.4.2020 do 18.9.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.470,91 Eur od 19.9.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou dňa 27.11.2019 požiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5.366,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21.10.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca dňa 21.5.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 2.400 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do

dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dĺžny zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 8.10.2019 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.366,29 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 20.10.2019 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania. Preto sa žalobca obrátil na súd.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca pohľadávku proti žalovanému postúpil obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20Csp 99/2019-33 zo dňa 10.1.2020 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Na výzvu súdu učinenu v zmysle § 150 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 7.5.2021. Uviedol v ňom, že v súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok bola listom zo dňa 7.12.2016 právneho predchodcu žalobcu vyhlásená okamžitá splatnosť úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcom v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ďalej uviedol, že si uplatňuje už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru 6.850,91 Eur a sumou úhrad žalovaného 5.076,09 Eur, ktorý predstavuje istinu v sume 1.774,82 Eur a vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 3.591,47 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu. Žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu platbami zo dňa 6.11.2019 v sume 0,31 Eur, dňa 9.4.2020 v sume 1,30 Eur, dňa 18.9.2020 v sume 2,34 Eur, teda uhradil spolu sumu 3,95 Eur a aj v tejto časti s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť. Trval na zaplatení zvyšku nároku, t.j. sumy 1.770,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.774,82 Eur od 21.10.2019 do 6.11.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.774,51 Eur od 7.11.2019 do 9.4.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.773,21 Eur od 10.4.2020 do 18.9.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.770,87 Eur od 19.9.2020 do zaplatenia.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručená uplynutím 15 dňa od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 CSP, ktorý postup bol zvolený z dôvodu, že napriek vykonanému šetreniu nebola zistená adresa skutočného pobytu žalovaného.

5. Na nariadený termín pojednávania boli strany riadne a včas predvolané. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca, ktorý neprítomnosť svoju aj svojho klienta ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorého súd podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP predvolal z jeho adresy trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR, pričom žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote a považuje sa za doručenu dňom vrátenia súdu v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 21.5.2014, výpisov z kreditnej platobnej karty za obdobie od 18.7.2014 do 30.9.2019, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. účinných od 15.1.2014 (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), návrhu na zmenu žalobcu zo dňa 31.12.2019, prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2019, podacieho hárku, správ o pobyte žalovaného, podania žalobcu zo dňa 7.5.2021, predžalobnej upomienky zo dňa 2.11.2016, fotokópie doručenky od žalovaného, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 7.12.2016, fotokópie neprevzatej zásielky od žalovaného a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Na základe žiadosti žalovaného uzavrela s VÚB, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 21.5.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. XXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva o úvere“, „úverová zmluva“), v ktorej si dohodli úverový rámec 900 Eur, štandardnú mesačnú splátku 30 Eur, štandardnú úrokovú sadzbu 22,80% ročne. Na spodku prvej strany žiadosti sa uvádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá je uvedená vo výške 25,16% pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver kartou vo výške schváleného úverového rámca 900 Eur dňa 1.1.2014, počet splátok je 12, výška prvej až predposlednej splátky úveru je 75 Eur, a posledná splátka je vo výške 201,37 Eur, pričom splátky sú splatné 15. dňa v mesiaci, celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú 126,37 Eur, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí uhradiť predstavuje 1.026,37 Eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 25,09%.

8. Podľa čl. V. bodu 35 veta prvá, tretia všeobecných obchodných podmienok Ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledujúcich prostriedkov: a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný; b/ domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, c/ uspokojiť svoju pohľadávku z poskytnutého zabezpečenia, d/ vymáhať pohľadávku súdnou cestou, e/ banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, f/ postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podľa čl. XII. bod 72 všeobecných obchodných podmienok banka doručuje písomnosti osobne, poštou, alebo elektronickými komunikačnými médiami na poslednú oznámenú adresu, mail, faxové číslo. Podľa bodu 73 veta druhá, tretia všeobecných obchodných podmienok pre doručovanie akýchkoľvek písomností klientovi a /alebo držiteľovi karty poštou platí, že sa považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, v zahraničí siedmi deň po ich odoslaní, a to aj v prípade ak sa vrátia ako nedoručené z adresy, ktorú klient a /alebo držiteľ karty uviedol ako svoju korešpondenčnú adresu v zmluve (ak ide o doporučenú zásielku). Ostatné zásielky sa považujú za doručené klientovi a /alebo držiteľovi karty piatym dňom po dni keď bola písomnosť podľa údajov banky alebo správcu danú na poštovú prepravu.

9. Súd z výpisov z predmetnej kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s kartovým účtom s VS XXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 18.7.2014 do 30.9.2019 zistil, že žalovaný z úverového rámca vyčerpал spolu sumu 6.850,91 Eur, a žalovaný veriteľovi zaplatil úhradami v období od 8.8.2014 do 30.7.2019 celkovú sumu 3.430 Eur. Vo výpisoch je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,90 % p.m. / 22,80% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % a výška štandardnej splátky 80 Eur, deň splatnosti 20.10.2019, úverový rámec 2.400 Eur.

10. VÚB, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 2.11.2016 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok úveru VS XXXXXXXXXX v sume 240 Eur s upozornením, že ak do 9.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 9/2016 bude banka oprávnená úver zosplatiť. Z fotokópie doručenky od žalovaného vyplýva, že žalovaný predžalobnú upomienku prevzal dňa 11.11.2016. VÚB, a.s. listom zo dňa 7.12.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru - dlžného zostatku na kreditnej karte VS XXXXXXXXXX v sume 2.787,68 Eur z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny žalovaným napriek predžalobnej upomienke.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie  
Písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
Písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
Písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy o úvere /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní, pretože z prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako aj z oznámenia pôvodného veriteľa (VÚB, a.s.) zo dňa 19.12.2019 o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému a z poštového podacieho hárku zo dňa 20.12.2019 bolo preukázané, že žalobca predmetnú pohľadávku zo zmluvy o úvere voči žalovanému nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa VÚB, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2019. Pred postúpením pohľadávky vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovaného na splnenie omeškaných splátok úveru zo zmluvy predžalobnou upomienkou zo dňa 2.11.2016, ktorú prevzal žalovaný dňa 11.11.2016 ako vyplýva z predloženej fotokópie doručky od žalovaného. Zároveň bolo z výpisov z kreditnej karty preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátok úveru evidovaných veriteľom presahujúcim 90 dní.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel s VÚB, a.s. dňa 21.5.2014 podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej VÚB, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi obnoviteľný/revolvingový úver s úverovým rámcom 900 Eur s možnosťou čerpania prostredníctvom kreditnej platobnej karty, pričom žalovaný sa zaviazal čerpané prostriedky uhrádzať veriteľovi v splátkach 30 Eur mesačne, s úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Jedná

sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah úverovej zmluvy a všeobecných obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že VÚB, a.s. ako právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, všeobecných obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Na zmluvu sa vzťahuje tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby uplatnil proti žalovanému len nárok na neuhradenú časť čerpanej istiny úveru. Nežiadal priznať poplatky a úroky z úveru. Z výpisov z kreditnej karty boli preukázané tvrdenia žalobcu, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 6.850,91 Eur, pričom súd mal z predložených výpisov z kreditnej platobnej karty a tvrdení žalobcu preukázané, že žalovaný uhradil veriteľovi od 8.8.2014 do 30.7.2019 splátky úveru v celkovej sume 5.076,09 Eur. Podľa vyjadrenia žalobcu v jeho podaní zo dňa 7.5.2021 v priebehu konania vykonal žalovaný ďalšie úhrady, a to v sume 0,31 Eur dňa 6.11.2019, v sume 1,30 Eur dňa 9.4.2020 a v sume 2,34 Eur dňa 18.9.2020, t.j. spolu 3,95 Eur. Tento rozsah čerpaní a úhrad žalovaný nespochybňoval. Všetky úhrady súd započítal na istinu úveru a preto dlh žalovaného predstavoval ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 1.770,87 Eur (čerpania v sume 6.850,91 Eur - úhrady v sume 5.080,04 Eur).

24. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejmé, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Právny predchodca žalobcu vzhľadom na dojednanie v čl. V. bodu 35 veta štvrtá a piata všeobecných obchodných podmienok úver predčasne zosplatnil pre neuhradenie splátky splatnej v septembri 2016, t.j. splatnej dňa 15.9.2016, no ku dňu predčasného zosplatnenia úveru vykonaného oznámením zo dňa 7.12.2016 nebol žalovaný v omeškaní s úhradou tejto splátky splatnej 15.9.2016 po dobu dlhšiu ako tri mesiace a nebola splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a preto sa nejedná o platný právny úkon, a nedošlo teda k účinnému predčasnému zosplatneniu úveru. Premlčacia doba tak začala plynúť ohľadom každej splátky úveru samostatne. Z výpisu z kreditnej karty vyplýva, že žalovaný spočiatku hradil splátky pravidelne každý mesiac, a od mája 2016 hradil splátky vo výške 80 Eur mesačne, pričom vo výpise je zaevidovaný úverový rámec 2.400 Eur, a z týchto skutočností a aj z tvrdení žalobcu v žalobe súd vyvodil, že došlo medzi zmluvnými stranami k navýšeniu úverového rámca na sumu 2.400 Eur a k navýšeniu mesačnej splátky na 80 Eur od mája 2016. Z výpisu z kreditnej karty bolo preukázané, že žalovaný naposledy čerpal pomocou karty peňažné prostriedky dňa 25.7.2016 v sume 2,62 Eur a naposledy uhradil pravidelnú splátku v sume 80 Eur dňa 9.7.2016. K dátumu posledného čerpania (25.7.2016) dlh titulom istiny úveru činil 1.790,91 Eur (celkovo čerpaná istina v sume 6.850,91 Eur - úhrady k dátumu posledného čerpania v sume 5060 Eur). Dlh v sume 1.790,91 Eur pokrýva 22 splátok po 80 Eur (1.760 Eur) splatných od 15.8.2016 do 15.5.2018 a poslednú splátku splatnú dňa 15.6.2018 v sume 30,91 Eur. Následné úhrady žalovaného vyplývajúce z výpisu z kreditnej karty od 22.3.2018 do 30.7.2019 spolu v sume 16,09 Eur ako aj úhrady v sume 3,95 Eur od 6.11.2019 do 18.9.2020 oznámené žalobcom v jeho podaní zo dňa 7.5.2021, teda úhrady spolu v sume 20,04 Eur treba započítať na najskôr splatnú neuhradenú splátku, t.j. na splátku v sume 80 Eur splatnú dňa 15.8.2016 a jej neuhradená časť potom činí 59,96 Eur. Vzhľadom na dátum podania žaloby 27.11.2019 a za použitia trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka sú premlčané neuhradené splátky úveru splatné pred 27.11.2016, t.j. splátka v sume 59,96 Eur splatná dňa 15.8.2016 a 3 mesačné splátky po 80 Eur splatné od 15.9.2016 do 15.11.2016. Premlčaný je teda nárok v celkovej sume 299,96 Eur.

25. Žalobca má proti žalovanému nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania z peňažného dlhu. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 nariadenia vlády SR

č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania žalovaného s jednotlivými splátkami splatnými od 15.12.2016 do 15.6.2018 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5 % ročne. Žalobca uplatnil úrok z omeškania od neskoršieho dátumu, a to od 21.10.2019, pričom súd nemohol podľa § 216 ods. 1, 2 CSP priznať plnenie nad tento rozsah uplatneného nároku. Po zohľadnení súm a dátumov čiastočných úhrad žalovaného patrí žalobcovi proti žalovanému nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.474,86 Eur od 21.10.2019 do 6.11.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.474,55 eur od 7.11.2019 do 9.4.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.473,25 Eur od 10.4.2020 do 18.9.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.470,91 Eur od 19.9.2020 do zaplattenia.

26. Keďže v časti o zaplattenie úrokov z úveru a poplatkov v sume 3.591,47 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania ako aj v časti čiastočnej úhrady v sume 3,95 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania vzal žalobca žalobu späť, súd výrokom I. podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žaloba bola vzatá čiastočne späť pred začatím pojednávania, preto súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný. Výrokom II. súd zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi nespĺnený peňažný dlh zo zmluvy o úvere v sume 1.470,91 Eur s úrokom z omeškania v rozsahu uvedenom v predchádzajúcom odseku, a výrokom III. súd žalobu zamietol v časti premlčanej istiny v sume 299,96 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania, pretože podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčaný nárok nemožno priznať. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Žaloba bola vzatá späť v časti o zaplattenie úrokov a poplatkov v sume 3.591,47 Eur, no žalobca netvrdil, žeby tento procesný úkon učinil pre správanie sa žalovaného, a preto v tejto časti žalobca procesne zavinil zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Procesne zavinil právny predchodca žalobcu zastavenie konania aj v späťvzatej časti o zaplattenie sumy 0,31 Eur, titulom úhrady zo dňa 6.11.2019, keďže žaloba bola na súd podaná dňa 27.11.2019, a strana žalobcu dôsledne neoverila celkový rozsah úhrad zo strany žalovaného. V tejto celkovej časti nároku o zaplattenie 3.591,78 Eur (66,93% z uplatneného nároku) vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania. V časti o zaplattenie sumy 3,64 Eur (titulom úhrad vykonaných zo dňa 9.4.2020, 18.9.2020, teda po podaní žaloby na súd) vzal žalobca žalobu späť pre správanie sa žalovaného, ktorý túto čiastku v priebehu konania uhradil, a procesne zodpovedá za zastavenie konania v tejto časti a v zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorý predstavuje 0,07% z uplatneného nároku. Žalobe bolo vyhovené čo do zaplattenia sumy 1.470,91 Eur, ktorá predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 27,41%. Žaloba bola zamietnutá čo do nároku o zaplattenie sumy 299,96 Eur, ktorá predstavuje úspech žalovaného v rozsahu 5,59% Preto vzhľadom na zásadu úspechu a zásadu zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo prevažne úspešnému žalovanému podľa § 255 ods. 1, § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 CSP právo na pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 45,04 % (5,59% + 66,93% - 0,07 % - 27,41 %). Keďže zo spisu nevyplýva, žeby žalovanému vznikli nejaké trovy konania, súd žalovanému výrokom IV. nepriznal náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.