

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19Ps/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200965  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321200965.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o opatrovankyňu: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. Š.F. XXX/XX, Š., o návrhu navrhovateľky: G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. Š. XXX/XX, Š., na zmenu opatrovníka opatrovankyne, takto

### rozhodol:

I. Za opatrovníka opatrovankyne sa u s t a n o v u j e G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. Š. XXX/XX, Š..

II. Opatrovník je p o v i n n ý opatrovankyňu zastupovať v konaní pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy, spravovať majetok opatrovankyne, predkladať súdu dvakrát ročne k 30.6. a 31.12. kalendárneho roka správu o výkone opatrovníckej funkcie a po skončení opatrovania predložiť súdu záverečný účet o správe majetku opatrovankyne.

III. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0P/57/2003 zo dňa 10.06.2003 v časti osoby ustanoveného opatrovníka opatrovankyne.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2021 sa navrhovateľka domáhala, aby ju súd ustanovil za opatrovníčku opatrovankyne, a to z dôvodu, že opatrovníčka, t.j. matka opatrovankyne a navrhovateľky, dňa XX.XX.XXXX zomrela. Navrhovateľka spolu s návrhom predložila aj kópiu úmrtného listu nebohej opatrovníčky.

2. Súd uznesením č.k. 19Ps/4/2021-6 zo dňa 24.03.2021 nariadil výsluch navrhovateľky v písomnej forme. Navrhovateľka reagujúc na predmetné uznesenie súdu, predložila dňa 19.04.2021 podanie, v ktorom uviedla, že je sestra opatrovankyne. Súhlasí s tým, aby ju súd ustanovil za opatrovníčku. Je spôsobilá na právne úkony. Je si vedomá všetkých povinností opatrovníka. Je slobodnou matkou maloletého dieťaťa. Na základe štátnozamestnaneckého pomeru je od 16.01.2002 zamestnaná na Ú. A., Z. S. V. F. D. R., A. Š. ako radca s priemerným čistým mesačným príjmom 790,- Eur. Zároveň je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 25,50 Eur mesačne a uplatňuje si daňový bonus v sume 23,22 Eur mesačne. Jej syn je poberateľom sirotského dôchodku vo výške 118,- Eur mesačne. Opatrovankyňa poberá invalidný dôchodok vo výške cca. 420,- Eur mesačne, ktorý je toho času pozastavený, nakoľko sa poukazoval na účet zosnulej opatrovníčky. Navrhovateľka je momentálne študentkou 2. ročníka externého štúdia S. Š.G. Z.. V. S. D. R., študijného odboru - sociálna práca. Bývajú v štvorizbovom byte, ktorý je aktuálne po smrti opatrovníčky predmetom dedičského konania. Navrhovateľka čestne vyhlásila, že sa nedopustila žiadneho trestného činu ani priestupku. V spoločnej domácnosti žije so synom a sestrou, t.j. opatrovankyňou, ktorej poskytuje osobnú starostlivosť od úmrtia opatrovníčky. V čase plnenia si svojich pracovných povinností, je starostlivosť o opatrovankyňu zabezpečovaná prostredníctvom W. Z. Z. G. v Š.. Opatrovankyňa bola diagnostikovaná mentálna retardácia s poruchou rečového vývoja,

narodila sa s detskou mozgovou obrnou. Nekomunikuje, nevie rozprávať, avšak navrhovateľka jej potreby pozná najlepšie, rozpozna kedy je hladná, smädná alebo či potrebuje na toaletu. Je potrebné ju umyť, obliecť, okúpať, nakŕmiť, nakoľko tieto samoobslužné činnosti nevie vykonávať v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom. Má mieru funkčnej poruchy stanovenú na 100 % so stupňom odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby VI., vyžaduje celodenný dohľad. Brat účastníkov konania je navrhovateľke nápomocný aj v prípade potreby pomoci s opatrovankyňou.

3. Zo správy Mestského úradu Š., doručenej súdu dňa 06.05.2021 vyplýva, že navrhovateľka v evidencii priestupkov, riešených Mestskou políciou v Š., nemá vedený žiadny záznam. Dňa 21.04.2021 sa navrhovateľka dostavila osobne na Mestský úrad v Š. za účelom prešetrenia jej osobných a majetkových pomerov. Predpokladá sa, že u navrhovateľky sú predpoklady dobrého výkonu funkcie opatrovníka.

4. Podľa § 27 ods. 2 a 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. (3) Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

5. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

6. Podľa § 272 C.m.p., súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

7. Podľa § 274 ods. 1 a 2 C.m.p., súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

8. Podľa § 275 C.m.p., súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

9. Podľa § 276 C.m.p., súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

10. Podľa § 277 ods. 1 a 2 C.m.p., súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súdom opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

11. Opatrovníkom fyzickej osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, má byť predovšetkým príbuzný alebo iná vhodná osoba. V prípade, keď sa súdu napriek úsiliu nepodarí nájsť z okruhu príbuzných či iných vhodných subjektov osobu opatrovníka, súd ustanoví za opatrovníka miestny orgán štátnej správy, prípadne jeho zariadenie, pokiaľ je oprávnené vystupovať vo svojom mene (§ 27 ods. 3). Tzv. verejný opatrovník vykonáva svoju funkciu prostredníctvom svojich pracovníkov na základe uznesenia súdu a v súlade s vymedzením úloh miestnej štátnej správy a jej zariadení.

12. Vychádzajúc zo skutočnosti, že súdom ustanovená opatrovníčka dňa XX.XX.XXXX zomrela, pričom výkon opatrovníctva nad opatrovankyňou aktuálne zabezpečuje jej sestra, t.j. navrhovateľka, ktorá s ustanovením za opatrovníka opatrovankyne súhlasila, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom zmenil uznesenie Okresného súdu Galanta, sp. zn. OP/57/2003 zo dňa 10.06.2003, a to v časti ustanoveného opatrovníka opatrovankyne.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech

bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).