

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010061
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724010061.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, obžalovanej 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.04.2024 vo Zvolene, takto

rozhodol:

podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/38/2023 zo dňa 09.02.2024, ktorým bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom A. D. XXX/X, E., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/38/2023 zo dňa 09.02.2024, súd

obžalovaného 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom A. D. XXX/X/ E., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica
a

obžalovanú 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom
A. D. XXX/X/ E., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

uznáva za vinných,

že

v bode 2/ obžaloby obžalovaný 1/ a obžalovaná 2/ spolu s obvinenou 3/ F. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 26. 03. 2023 v čase okolo 15:10 hod. pred železničnou stanicou Zvolen osobná na ulici T. G. Masaryka vo Zvolene obv. 2/ C. D. spolu s obv. 3/ F. G. pod zámienkou poskytnutia sexuálnych služieb vylákali pošk. A. H. do blízkeho parku I. J. K., kde ich nasledoval obv. 1/ A. B., ktorý sa schoval v ich blízkosti za stromom, pričom obv. 2/ C. D. s obv. 3/ F. G. tancovali okolo poškodeného a snažili sa ho ohmatávať, na čo obv. 1/ A. B. vyšiel spoza stromu a odzadu pristúpil k poškodenému, ktorého jedenkrát udrel rukou do zadnej časti hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem, no keď sa otočil na chrbát, obv. 1/ A. B. ho opätovne udrel rukou zovretou v päšť do ľavej časti tváre pod oko, následne sa k poškodenému zohol, rukou mu z pravého vrecka riffových nohavíc zobral dve bankovky nominálnej hodnoty 10 € a taktiež mu zo zadného vrecka riffových nohavíc vytiahol peňaženku, ktorú si všetci traja obvinení medzi sebou podávali a prehľadali ju, pričom obv. 1/ A. B. túto následne hodil poškodenému do tváre, po čom všetci traja z miesta odišli, čím pošk. A. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F. XXXX/XX, XXX XX E., spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 20 € a spôsobili mu pomliaždenie tváre v oblasti pod ľavým okom s povrchovou oderkou a pomliaždenie zadnej časti hlavy a krku s dobou liečby do sedem dní,

t e d a

obžalovaný 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX

obžalovaná 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

že

v bode 1/ obžaloby obžalovaná 2/ C. D. spolu s obvinenou 3/ F. G.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 26. 03. 2023 v čase okolo 15:00 hod. pred železničnou stanicou Zvolen osobná na ulici T. G. Masaryka vo Zvolene pristúpili k pošk. A. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F. XXXX/XX, XXX XX E., ktorému počas toho, ako sa s ním rozprávali a obchytkávali ho mu z pravého vrecka modrej bundy odcudzili bankovku nominálnej hodnoty 10 €, čím mu spôsobili škodu vo výške 10 €,

t e d a

obžalovaná 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l a

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. d), písm. l), Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného 1/ pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. d), písm. g), písm. l), Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú 2/ pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne p o v i n n o s ť nahradiť poškodenému A. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F. XXXX/XX, XXX XX E. škodu vo výške 289,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovanému 1/ u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. M. XXX, N. E., škodu z titulu odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 36,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 209/23/6611-18 dňa 31.01.2024 obžalobu na obžalovaných 1/, 2/ pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a na obžalovanú 2/ aj pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných 1/, 2/, svedka – poškodeného a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise.

Súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že bude konať a rozhodovať len vo vzťahu k obžalovanému 1/ a obžalovanej 2/ to podľa § 238 ods. 3 Tr. poriadku, nakoľko obvinená 3/ na hlavné pojednávanie neprišla.

Obžalovaný 1/ a obžalovaná 2/ na hlavnom pojednávaní dňa 19. 04. 2024 urobili vyhlásenie o vine s tým, že je im to ľúto v zmysle ustanovenia § 257 Tr. poriadku, ktoré súd uznesením po súhlasnom vyjadrení prokurátora, obhajcov a poškodeného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný 1/, 2/ priznali spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením.

Obžalovaný 1/ a obžalovaná 2/ na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Poškodený na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2024 uviedol, že si uplatňuje náhradu škody tak, ako to urobil v prípravnom konaní.

Okresný prokurátor vo svojej záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných 1/ a 2/ na hlavnom pojednávaní s poukazom na výsledky dokazovania vykonaného v prípravnom konaní má za to, že obžaloba bola podaná dôvodne a že sa títo dopustili skutku tak, ako je to ustálené v podanej obžalobe. Čo sa týka obžalovanej 2/ tak obidvoch skutkov. O vine týchto obžalovaných svedčí nielen ich priznanie, ale aj výpoveď poškodeného realizovaná v prípravnom konaní, ktorý viac menej konzistentne vypovedal o podstatných okolnostiach skutku, kde jeho výpoveď bola v podstatnej časti potvrdená aj výpoveďami obžalovaných 2/ C. D. a 3/ F. G.. Pravdivosti výpovede poškodeného nasvedčujú aj zabezpečené kamerové záznamy obsiahnuté v spisovom materiály. Z uvedených dôvodov, preto navrhla uznať obžalovaného 1/ vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, vykonaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a vzhľadom na posledné odsúdenie tohto obžalovaného navrhla ukladať mu spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia vo vzťahu k rozhodnutiu 1T/38/2023. Zároveň zaviazat' ho k uplatnenej náhrade škodu spoločne a nerozdielne. Čo sa týka obžalovanej 2/ navrhla ukladať podľa § 188 ods. 1, § 41 ods. 2, § 36 písm. g), písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5,5 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež ju zaviazat' k náhrade škody uplatnenej poškodeným spoločne a nerozdielne a teda ju uznať vinnou zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva § 20 Tr. zákona a tiež z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona teda zo skutkov, tak ako sú ustálené v obžalobe.

Obhajca obžalovaného 1/ na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2024 v záverečnej reči uviedol, že s navrhnutým spoločným trestnom 5,5 roka súhlasia.

Obžalovaný 1/ na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2024 v záverečnej reči uviedol, že tiež súhlasí.

Obhajca obžalovanej 2/ na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2024 v záverečnej reči uviedol, že s navrhnutým trestom nesúhlasí, má za to, že sú splnené okolnosti podľa § 39 Tr. zákona na mimoriadne zníženie trestu a to na základe toho, že napriek právnej kvalifikácie skutku ako zločinu v súbehu s prečinom následky a okolnosti skutku nie sú také, že by odôvodňovali použitie trestu vo výške, ktorý navrhuje OP a ktorý vyplýva aj zo zákona, pretože toto by bolo neprimerane prísne. Poukázal na to, že obžalovaná 2/ bola v čase skutku vo veku – blízkom veku mladistvého a s ohľadom na všetky okolnosti táto okolnosť mala vplyv na jej rozumovú a vôľovú vyspelosť. Taktiež v súvislosti s vekom obžalovanej 2/ poukázal na možnosť resocializácie a potrebu zaradiť sa do normálneho života, čo je nevyhnutné nielen z hľadiska jej osoby a rodinných pomerov, ale aj z hľadiska záujmov spoločnosti ako celku. Mimoriadne zníženie trestu požadujú a odôvodňujú aj na základe ďalšej okolnosti a to sú ťaživé osobné a rodinné pomery, z ktorých obžalovaná 2/ pochádza. Je to prostredie systémovej chudoby, ktoré sa prenáša z generácie na generáciu a je mimoriadne ťažké sa z tohto vymaniť. Preto si myslia, že v takomto prípade by záujem na resocializácii mal prevážiť nad záujmom represie. Súčasne poukázal aj na najzávažnejšiu okolnosť a to, že obžalovaná 2/ je napriek svojmu mladému veku matkou dvoch maloletých detí vo veku 1 rok a 5 mesiacov a 3 roky. Z hľadiska relevantných vedeckých štúdií možno ustáliť, že ide o mimoriadne citlivé vývinové obdobie, v ktorom sa tieto deti nachádzajú a neprítomnosť matky do veku 6 rokov môže osud týchto detí výrazne ovplyvniť. Preto požiadal súd, aby mimoriadne citlivo zvážil túto okolnosť, nakoľko sa rozhoduje nielen o osude obžalovanej 2/, ale nepriamo o ďalšom osude týchto maloletých detí, ktoré za túto okolnosť nemôžu a preto žiadajú postup podľa § 39 Tr. poriadku.

Obžalovaná 2/ na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2024 v záverečnej reči uviedla, že sa pripája k vyjadreniu obhajcu.

Poškodený na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2024 v záverečnej reči uviedol, že nemuseli tu dnes byť, keby ho neokradli a nezomrel mu otec.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to rozsudok OS ZV sp. zn. 2T/79/2021, rozsudok OS ZV sp. zn. 1T/40/2021, rozsudok OS ZV sp. zn. 3T/36/2020, rozsudok OS ZH sp. zn. 2T/135/2019, rozsudok OS ZV sp. zn. 2T/81/2022, rozsudok OS ZV sp. zn. 1T/38/2023, správa ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, uznesenie o spojení, upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie, lustrácia CESDAP zo dňa 19.04.2024 – A. B. (prílohová obálka), Lustrácia RT zo dňa 19.04.2024 – A. B. (prílohová obálka), Lustrácia CESDAP zo dňa 19.04.2024 – C. D. (prílohová obálka), Lustrácia RT zo dňa 19.04.2024 – C. D. (prílohová obálka).

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd sa oboznámil so znaleckým posudok č. 09/2023.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel', spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých alebo ako osoba vo vyššom veku, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť.

Podľa § 36 písm. g) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel', spáchal trestný čin v dôsledku núdze, ktorú si sám nespôsobil.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel', priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel', spáchal viac trestných činov

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel' má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 2 Trestného zákona, súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbierajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 46 Trestného zákona, trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný 1/ sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného 1/ právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona, spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaného 1/ zo spáchania skutku usvedčuje jednak to, že sa sám priznal a skutok oľutoval. Ďalej aj výpoveď svedka – poškodeného, ktoré bolo realizované v prípravnom konaní ako aj z výpovedí obžalovaných 2/, 3/, ktoré boli tak isto realizované v prípravnom konaní. Usvedčujú ho aj zabezpečené kamerové záznamy.

Čo sa týka osoby obžalovaného 1/ tento má v odpise z registra trestov tri záznamy. Okrem toho bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/38/2023 zo dňa 09.02.2024, ktorým bol obžalovaný 1/, uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 28.03.2024. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že má evidovaných dvanásť priestupkov, majetkového charakteru.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaného 1/ sú dve poľahčujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 Tr. zákona a to písm. l) teda, že obžalovaný 1/ sa ku skutku priznal a oľutoval ho a písm. d), že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých. Je aj jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, nakoľko bol už za trestný čin odsúdený. Z tohto dôvodu súd uložil trest v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zákona a ods. 3 Tr. zákona s tým, že pomer poľahčujúcich okolností prevyšuje priťažujúce okolnosti. Základná trestná sadzba je v danom prípade tri roky až osem rokov. Nakoľko ide o opätovné spáchanie zločinu tak v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zákona sa zvyšuje dolná hranica o jednu polovicu a teda upravená trestná sadzba je 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností sa horná hranica znižuje o jednu tretinu a teda takto upravená trestná sadzba je 5 rokov a 6 mesiacov až 6 rokov a 4 mesiace. Súd uložil obžalovanému 1/ trest odňatia slobody na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Takýto trest považoval za primeraný k okolnostiam spáchanej trestnej činnosti a k osobe obžalovaného 1/. Pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného 1/ a zároveň na jeho predchádzajúci život. Súd zohľadnil pri určovaní výšky trestu najmä tú skutočnosť, že obžalovaný 1/ sa ku skutku priznal a tento oľutoval. Uvedený trest odňatia slobody je nepodmienečný. Súd ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V danom prípade sa jedná o spoločný trest odňatia slobody s tým, že súd súčasne zrušil výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/38/2023 zo dňa 09.02.2024, ktorým bol obžalovaný 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom A. D. XXX/X, E., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaná 2/ sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovanej 2/ právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1) Trestného zákona, spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovanú 2/ zo spáchania skutku usvedčuje jednak to, že sa sama priznala a skutok oľutovala. Ďalej aj výpoveď svedka – poškodeného, ktoré bolo realizované v prípravnom konaní ako aj z výpovede obžalovanej 3/, ktoré bolo tak isto realizované v prípravnom konaní. Usvedčujú ju aj zabezpečené kamerové záznamy.

Čo sa týka osoby obžalovanej 2/ táto má v odpise z registra trestov tri záznamy. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/81/2022 zo dňa 20.02.2023, právoplatný dňa 20.02.2023 a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona a neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Za to jej bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín, ako úhrnný trest. Ešte pred tým jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/135/2019 zo dňa 09.11.2020, právoplatným 09.11.2020 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody podmienene na dva roky so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov s tým, že dňa 06.03.2024 bol nariadený výkon trestu. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že nemám záznam v tejto evidencii.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovanej 2/ sú tri poľahčujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 Tr. zákona a to písm. l) teda, že obžalovaná 2/ sa ku skutku priznala a oľutovala ho a písm. d), že spáchala trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých a písm. g), že spáchala trestný čin v dôsledku núdze, ktorú si sama nespôsobila. Sú aj dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, nakoľko bola už za trestný čin odsúdená a písm. h) nakoľko spáchala viac trestných činov. Z tohto dôvodu súd uložil trest v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zákona a ods. 3 Tr. zákona s tým, že pomer poľahčujúcich okolností prevyšuje priťažujúce okolnosti. Základná trestná sadzba je v danom prípade tri roky až osem rokov. Nakoľko ide o opätovné spáchanie zločinu tak v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zákona sa zvyšuje dolná hranica o jednu polovicu a teda upravená trestná sadzba je 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností sa horná hranica znižuje o jednu tretinu a teda takto upravená trestná sadzba je 5 rokov a 6 mesiacov až 6 rokov a 4 mesiace. Súd uložil obžalovanej 2/ trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, keď mimoriadne znížil trest v zmysle § 39 Tr. zákona, so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takýto trest považoval za primeraný k okolnostiam spáchanej trestnej činnosti a k osobe obžalovanej 2/. Pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovanej 2/ a zároveň na jej predchádzajúci život. Súd zohľadnil pri určovaní výšky trestu najmä tú skutočnosť, že obžalovaná 2/ sa ku skutku priznala a tento oľutovala. Súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu najmä s ohľadom na aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zákona, ktoré súd analogicky použil pri vyhlásení obžalovanej 2/ o jej vine. Okrem toho súd zohľadnil tú skutočnosť, že je matkou dvoch maloletých detí a to vo veku 1 rokov a 5 mesiacov a 3 roky. Ďalej súd zohľadnil aj to, že táto pochádza z ťaživých rodinných pomerov a to prostredia systémovej chudoby, ktorá sa prenáša cez generácie a je ešte vo veku blízkom veku mladistvých a teda je možnosť jej resocializácie.

Nakoľko poškodený A. H. si v konaní uplatnili náhradu škody vo výške 259,- eur ako bolestné (podľa znaleckého posudku) a 30,- eur za odcudzenú hotovosť. Súd priznal náhradu v celkovej výške 289,- eur, ktorú sú povinní obžalovaní 1/, 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne.

Súčasne súd rozhodol aj o priznaní škody poškodenému C. L. z titulu odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 36,- eur tak ako bolo o tom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/38/2023 zo dňa 09.02.2024, nakoľko súd zrušil výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/38/2023 zo dňa 09.02.2024, ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.