

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 2Nt/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100426  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9523100426.1

## Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Miroslava Mazúcha a členov JUDr. Mareka Fila a JUDr. Renáty Greif Radovčičovej o návrhu odsúdeného V. V. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí 19.04.2024 v Pezinku takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného V. V., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom A. A., V. XXXX/XX, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS A. A. - K. na povolenie obnovy konania z 20.11.2023 v trestnej veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. 2T/12/2022, v ktorej bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 08.09.2022, sp. zn. 2T/12/2022, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR z 25.10.2023, sp. zn. 3To/9/2022, právoplatným 25.10.2023 uznaný za vinného zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a ochranný dohľad vo výmere 3 (tri) roky z a m i e t a, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### odôvodnenie:

Rozsudkom senátu Špecializovaného trestného súdu z 08.09.2022, sp. zn. 2T/12/2022 bol odsúdený V. V. uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a v bode 3/ z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe že,

v bode 1/

v presne nezistenom čase, najskôr však od roku 2007, sa v Trnavskom kraji, popri existujúcom zoskupení osôb, ktorého hlavným predstaviteľom bol nebohý V. K., začala postupne formovať zločinecká skupina nazývajúca sa „F.“, pozostávajúca z jednotlivých členov, ako aj osôb činných pre zločineckú skupinu, kde na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol V. M., ktorý riadil a koordinoval jej nižšie hierarchicky postavených členov pri páchaní rôznorodej trestnej činnosti, špecifikujúcej sa predovšetkým na drogovú trestnú činnosť, ktorá takto kompaktno fungovala až do zadržania najvyšších činiteľov tejto zločineckej skupiny,

následne v presne nezistenom čase, najskôr však od roku 2010, sa v Trnavskom kraji, popri existujúcom zoskupení osôb, ktorého hlavným predstaviteľom bol nebohý V. K., začala postupne formovať zločinecká skupina nazývajúca sa „G.“, pozostávajúca z jednotlivých členov, ako aj osôb činných pre zločineckú skupinu, kde na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni bol B. G., ktorý riadil a koordinoval jej nižšie hierarchicky postavených členov pri páchaní rôznorodej trestnej činnosti, špecifikujúcej sa predovšetkým na drogovú trestnú činnosť, ktorá takto kompaktno fungovala až do zadržania najvyšších činiteľov tejto zločineckej skupiny,

kde na stredných úrovniach hierarchie v skupine sa nachádzali, okrem iných, osoby v rámci zločineckej skupiny tzv. „F.“ Q. Q., V. Q., J. K., V. W., a v rámci zločineckej skupiny tzv. „G.“ F. V., J. Q., W. H., J. K.,

X. K., V. E., ktorí plnili svoje úlohy v rámci skupiny pri páchaní najmä drogovej trestnej činnosti, pričom každý člen na nižšom stupni zabezpečoval, či už osobne, alebo prostredníctvom ďalších členov skupiny, resp. doteraz presne nezistených páchatelov, výrobu drog - metamfetamínu, ktorý následne distribuovali hlavne v Trnavskom kraji a jeho okolí, pričom pre zločineckú skupinu tzv. „F.“ boli činné osoby C. B., V. N., W. V., C. V., V. K., W. K., D. B., W. K., V. V. P. V. V. a pre zločineckú skupinu tzv. „G.“ J. P., V. P., F. Č., V. X., V. V. K., T.A. X., T. Q., V. K., W. K., Y. K., ktoré konali na základe pokynov členov zločineckej skupiny, kde postavenie a činnosť osôb v rámci skupiny bolo nasledovné:

W. H. P. J. Q. si zabezpečovali tabletky a aj iné prekurzory na výrobu metamfetamínu, a to najmä od osôb J. K., V. W., V. P., V. X. prostredníctvom V. V. K., z ktorých W. H. P. J. Q., resp. prostredníctvom tzv. „varičov“, ku ktorým patril T. K. P. W. L., X. K., J. P., T. X., vyrábali metamfetamín, ktorý prostredníctvom svojej siete dílerov, ku ktorým patril okrem iných aj F. Č., W. K., Y. K., predávali metamfetamín menším, doposiaľ nestotožneným dílerom, resp. konečným spotrebiteľom; V. M., Q. Q. P. V. Q. si zabezpečovali tabletky, a aj iné prekurzory na výrobu metamfetamínu, a to najmä od osôb J. K., V. W., kde prostredníctvom tzv. „varičov“, ku ktorým patril okrem iných C. B., vyrábali metamfetamín, ktorý prostredníctvom svojej siete dílerov, ku ktorým patrili okrem iných aj V. N., W. V., C. V., V. K., W. K., D. B., W. K., V. V., V. V., predávali metamfetamín menším, doposiaľ nestotožneným dílerom, resp. konečným spotrebiteľom, kde V. K. takto získaný metamfetamín odpredával, okrem iných, aj F. V., pričom obidve tieto skupiny sa navzájom tolerovali, rešpektovali, vzájomne medzi sebou kooperovali, a to v záujme zabezpečenia čo najlepších podmienok pri páchaní drogovej trestnej činnosti, ktoré spočívali najmä v zadovážovaní liekov obsahujúcich pseudoefedrín, komponentov slúžiacich na výrobu metamfetamínu, personálnej stability pri samotnej výrobe metamfetamínu, čím garantovali plynulé fungovanie oboch skupín, a tým pádom ich dlhoročnú dominanciu v rámci predaja omamných a psychotropných látok na území celej Slovenskej republiky, pričom celá, takto riadená a dôsledne koordinovaná činnosť, bola vykonávaná za účelom zisku pre jednotlivých členov a osôb činných pre zločineckú skupinu s tým, že:

B. G., V. P., F. Č.Z., V. V. K., V. K., X. K., W. K., T. Q., J. P., T. K., W. L. P. J. P. sú trestne stíhaní v samostatných konaniach a o ich vine ešte nebolo rozhodnuté,

V. M., V. E., W. H., J. Q., V. W., C. B., W. K., V. X., Q. Q., V. N.C., Y. K., V. Q., F. V. P. T. X. už boli právoplatne odsúdení a

V. Q. P. J. K. bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené,

v bode 3/

minimálne od roku 2017 si V. N., prostredníctvom J. K., ktorý bol zadržaný dňa 12.07.2018, alebo V. W. zadovážil tablety Cirrus 120 mg s obsahom pseudoefedrínu, a to minimálne v štyroch várkach, každej o hmotnosti 5,3 kg, pričom za jednu várku tabliet vyplatil J. K. sumu najmenej 12.000 eur, z ktorých mu J. K., prostredníctvom svojho tzv. „variča“ C. B., vyrobil z každej várky minimálne 1,1 kg metamfetamínu, pričom za výrobu jednej várky vyplatil J. K. sumu 4.000 eur, teda celkovo si takto zabezpečil metamfetamín o celkovej hmotnosti minimálne 4,4 kg za sumu, spočívajúcu v hodnote tabliet, ako aj výroby metamfetamínu vo výške 64.000 eur, ktorý postupne dávkoval po 50 až 100 gramov za účelom jeho ďalšej distribúcie do regiónu Banskobystrického kraja, a to prostredníctvom svojich dílerov W. K., D. B. P. V. V. a do mesta Sereď a jeho okolia, prostredníctvom svojich dílerov W. V. s tzv. „dvojičkou“ C. V., ktorí do konca roka 2017 na rôznych miestach v Sereďi, ako aj v mŕtvej schránke vo Vinohradoch nad Váhom predali V. V. týždenne po minimálne 50 gramov metamfetamínu v cene minimálne 20 eur za gram, kde za rok 2017 bolo takto V. V. odpredaných minimálne 2,4 kg metamfetamínu v hodnote minimálne 48.000 eur, (vo vzťahu k V. V. ako aj V. V. sa jednalo pôvodne o skutok v bode 2/);

minimálne od 12.07.2018, kedy bol zadržaný J. K., si V. N. zadovážil tablety Cirrus 120 mg s obsahom pseudoefedrínu od V. W., a to minimálne v dvoch várkach, každej o hmotnosti 5,3 kg, pričom za jednu várku tabliet vyplatil V. W. sumu 14.000 eur, kde takto odobral V. N. minimálne dve várky týchto tabliet, každej o hmotnosti 5,3 kg, pričom za jednu várku tabliet vyplatil V. W. sumu najmenej 14.000 eur, z ktorých W. H. z jednej várky zabezpečil výrobu metamfetamínu o hmotnosti 1,2 kg, teda celkovo dal vyrobiť 2,4 kg metamfetamínu, pričom za jednu várku V. N. vyplatil W. H. sumu 4,000 eur, teda celkovo si takto zabezpečil metamfetamín o celkovej hmotnosti 2,4 kg za sumu, spočívajúcu v hodnote tabliet, ako aj výroby metamfetamínu vo výške 36.000 eur, ktorý postupne dávkoval po 50 až 100 gramov za účelom jeho ďalšej distribúcie do regiónu Banskobystrického kraja, a to prostredníctvom svojich dílerov W. K., D. B. P. V. V., ktorým metamfetamín za sumu 33 eur za jeden gram odovzdával, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v obciach Hronský Beňadik a Nová Baňa a díler V. N. - W. K., prezývaný „Č.“, si metamfetamín preberal, pričom aj následne vyplácal za metamfetamín peniaze, po predchádzajúcej

dohode, v meste Sereď, v prevádzke Barber Shop, pričom interval bol raz za dva týždne, v rozpätí 50 až 100 gramov metamfetamínu (vo vzťahu k V. V. sa jednalo pôvodne o skutok v bode 2/); minimálne od 03.04.2019, po zadržaní V. W., V. N. až do začiatku roku 2020, v meste Sereď na R. ulici, v obydliach V. N. P. W. H., ako aj na doposiaľ nestotožnenej chate vyrábali V. N. P. W. H. z tabletiiek Cirrus, Rhinasec a Gaupseud, obsahujúcich pseudoefedrín, chemickými reakciami metamfetamín, kde takto vyrobili za rozhodné obdobie minimálne 24 kg metamfetamínu, ktorý si rozdelili V. N. P. W. H. rovným dielom po minimálne 12 kg metamfetamínu, ktorý postupne V. N. dávkoval po 50 až 100 gramov za účelom jeho ďalšej distribúcie do regiónu Banskobystrického kraja, a to prostredníctvom svojich dílerov W. K.P., D. B. P. V. V., ktorým metamfetamín za sumu 33 eur za jeden gram odovzdával, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v obciach Hronský Beňadik a Nová Baňa a díler W. K. si metamfetamín preberal, pričom aj následne vyplácal za metamfetamín peniaze, po predchádzajúcej dohode, v meste Sereď, v prevádzke Barber Shop, pričom interval bol raz za dva týždne po 100 gramov metamfetamínu pri cene 21 Eur za gram a díler obv. W. V., v Sereďi, po predchádzajúcej dohode, príležitostne uskutočnil 5 odberov po 100 gramov metamfetamínu pri cene 20,- Eur za gram (vo vzťahu k obvinenému V. V. sa jednalo pôvodne o skutok v bode 2/); v jarných mesiacoch roku 2018 si V. N. v meste Sereď dohodol pri osobnom stretnutí s V. V. kúpu jedného kg metamfetamínu za cenu 20 eur za gram metamfetamínu, pričom k osloveniu V. V. došlo zo strany V. N. z dôvodu, že tento mal vedomosť o tom, že V. V. obchoduje s drogami, kde na druhý deň sa V. N. stretol s V. V. v meste Sereď, kde V. V. odovzdal jeden kg metamfetamínu zabaleného v uzatvárateľnom vákuovom sáčku, za čo V. N. odovzdal V. V. sumu 20.000 eur, kde V. N. použil uvedený metamfetamín na distribúciu svojim dílerom, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, s tým, že: V. X., V. N., V. M., Q. Q., V. Q., T. Č., V. W., W. H., W. K. už boli právoplatne odsúdení a J. K. bolo trestné stíhanie podmienene zastavené,

Za to bol menovanému uložený podľa § 172 ods. 4, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, 2 písm. e), ods. 3 písm. b), § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bol odsúdený zaradený na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. bol odsúdenému uložený aj trest prepadnutia majetku. Podľa § 76 ods. 1, 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad vo výmere 3 roky. Uložený výrok o treste prepadnutia majetku bol u ods. V. zrušený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. 10. 2023, sp. zn. 3 To/9/2022.

\*\*\*\*\*

Odsúdený V. V. prostredníctvom svojho obhajcu podal 20.11.2023 návrh na obnovu konania vo veci vedenej pod spisovou značkou 2T/12/2022. Podaný návrh odôvodnil tým, že - Špecializovaný trestný súd - pracovisko Banská Bystrica rozsudkom z 22.04.2022, sp. zn. BB - 4 T/12/2020 uznal obžalovaných I až VIII za vinných z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c, d, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zák., ale podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaných I až VIII (poznámka: G., W., Š., P., K., L., Š., C., F.) oslobodil spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., podľa odsúdeného potom závery Špecializovaného trestného súdu v konaní pod sp. zn. z BB - 4T/12/2020 sú nielen použiteľné, ale predstavujú návod ako posudzovať a právne kvalifikovať aj jeho konanie vo veci sp. zn. 2T/12/2022, v ktorom okrem tvrdení prokurátora v podanej obžalobe sa existenciu zločineckej skupiny preukázať nepodarilo a tiež je potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 22.11.2022, sp. zn. 2To/9/2022 potvrdil rozsudok Špecializovaného trestného súdu z 22.04.2022, sp.zn. BB - 4 T/12/2020, ktorým boli hierarchicky nadriadení členovia skupiny, do ktorej bol zaradený aj on uznaní vinnými a odsúdenými nie za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., ale len za účasť v organizovanej skupine, ktorá sa dopúšťala trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov a preto jeho odsúdenie ako nižšie postaveného člena za protiprávne konanie právne kvalifikované prísnejšie než v prípade hierarchicky nadriadených členov skupiny predstavovalo porušenie zákona v neprospech jeho osoby,

- pokiaľ išlo o odsúdenie pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi tak je potrebné uviesť, že trestné konanie v tejto veci bolo začaté na podklade trestného oznámenia J. Q. zo 14.01.2021 a toto trestné oznámenie smerovalo len proti H., K., F. atď., jeho meno J. Q. v trestnom oznámení nebolo spomínané, dňa 04.05.2021 mu nebolo vznesené obvinenie, ale až 18.11.2021 s odôvodnením, že skutkový stav proti jeho osobe ako prvý v tom čase popísal obv. V. N., ktorý bol neskôr prepočutý ako svedok a okrem iného vypovedal, že drogy išli K., B.Y. a osobe V., prezývaný "Y.", ktorého spoznal v roku 2017 cez W. K., N.C. bol vypočutý ako svedok aj 26.03.2021 pričom skutočnosť, že by okrem K. a B.P. mal pervitín predávať aj ďalšej osobe z Banskej Bystrice, prezývanej „Y.“ vôbec neuviedol a až po položení otázky vyšetrovateľa doplnil, že od roku 2017 predával drogy chlapcovi z Banskej Bystrice menom V., prezývaný "Y.", tomu dával okolo 100 gramov raz za mesiac do roku 2018, následne N. vypovedal ako svedok 16.04.2021 a uviedol že "Y." spoznal cez K. a začali spolu obchodovať,
- k jeho osobe sa vyjadril aj svedok D. Č., ktorý 07.09.2021 vypovedal, že osoba pod prezývkou „Y.“ je V. V., ktorý bol pri zakladaní časti skupiny v Banskej Bystrici v roku 2009 a bol osobou, ktorá mala na starosti distribúciu drog v Banskej Bystrici cez rôznych dílerov, prijímanie príkazov od bystrického šéfa, aj na páchanie násilnej trestnej činnosti, 09.11.2021 vypovedal že „Y.“ bol dílerom, mal svojich ďalších dílerov, medzi ktorých patrili F. C. J. T. Q., „Y.“ býval na C. Č. XX v Banskej Bystrici, 02.12.2021 vypovedal, že s „Y.“ sa pozná asi od roku 2002 až 2003, keď boli odsúdení za trestnú činnosť, potom boli v kontakte a začala sa spolupráca na drogovom trhu v Banskej Bystrici, pri poslednej výpovedi Č. poskytol množstvo informácií, pričom tieto informácie mali byť známe už pri prvom výsluchu, Č. potvrdil, že bol vo výkone trestu odňatia slobody od 01.12.2012 do 01.10.2019, a potom bol dňa 17.04.2020 vzatý do väzby, ktorá trvala aj v deň jeho výsluchu 02.12.2021, ostatní svedkovia - Q. Q., W. K., L. X., V. W. tieto tvrdenia svedka D. Č.P. nepotvrdili, Č. teda poskytol informácie sprostredkované, respektíve vyfabulované s cieľom poškodiť jeho osobe a zabezpečiť si beztrestnosť, Č. sa 10.10.2021 domáhal od vyšetrovateľa vydania potvrdenia o tom, že sa začal podieľať na objasnení a usvedčení osôb páchajúcich drogovú trestnú činnosť ako zločinecká skupina - odsúdený preto navrhol vypočuť pred súdom svedkov Q. Q. P. W. K.,
- dňa 20.01.2022 bol ako svedok vypočutý B. K., vo svojej výpovedi ponúkol len sprostredkované informácie, ktoré nebolo možné overiť,
- odsúdený predložil súdu list od odsúdeného V. C., v ktorom odsúdený popísal skutočnosti, ktoré sa mu stali známe z komunikácie s K. a Č.Y., svedka C. navrhol vypočuť, dňa 10.11.2023 V. C. v písomnom oznámení adresovanom V. V. v podstate uviedol, že vo výkone trestu mu K. uviedol, že vypovedal aj na neho (teda na V. ), neskôr mu došlo, že K. bol ten, o ktorom sa hovorilo, že za tabak sa naučil výpoveď a obviňoval krivo, K. sa mu neskôr priznal, že Č. mu vo výkone väzby platil tabakom za to, aby potvrdzoval jeho výpovede a tie boli dôveryhodné pre NAKU, Č. takto učil vypovedať ešte aj nejakého M., v tej veci podával aj oznámenie, ale nič mu neprišlo, neskôr mu aj Č. vo výkone trestu hovoril, že to musel takto urobiť, Č. za spoluprácu dostal aj preradenie a mohol pracovať mimo ústavu, o presnej výpovedi Č.P. voči nemu (V.) nevedel, ale rozhodne klamal, keď musel učiť svedkov proti nemu,
- odsúdený poukázal aj to, že mu bol uložený trest prepadnutia majetku a v spojitosti s tým na súvisiaci nález Ústavného súdu Slovenskej republiky,
- odsúdený navrhol podľa § 394 ods. 1 ods. 4 písm. a) Tr. por. povoliť obnovu konania u jeho osoby a podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušiť výrok o vine aj o treste a všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Odsúdený v písomnom podaní označenom ako oznámenie k návrhu na povolenie obnovy konania doručeným súdu 25.03.2024 uviedol, že

- k vyhláseniu na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bol ľst'ou donútený a nebolo vykonané slobodne a vážne, a to aj hrozbou vysokého trestu, súd založil jeho odsúdenie vyvolaným tiesne a tým, že sa nekriticky pridržiaval výpovedí svedkov, vyšetrovateľa aj prokurátora na neho vytvárali enormný tlak tým, že mu projektovali drakonický trest, svedkovia N., Č. P. K. vypovedali iba to, čo potrebovali vyšetrovatelia, v jeho prípade neboli zaistené drogy, záznamy telekomunikačnej činnosti, ani iné žiadne dôkazy spájajúceho ho s drogovou trestnou činnosťou a ani žiaden priamy svedok prítomný pri predaní drogy samotnej, súd mal skúmať, či jeho vyhlásenie zodpovedalo vykonanému dokazovaniu, neboli zabezpečené ani výpovede užívateľov drog, voči nemu vypovedal iba "kajúcnik" N. a podporne vypovedal svedok Č., ktorý však N. ani nepoznal, navyše v časovom rozmedzí 2017 až 2019 bol Č. vo výkone trestu odňatia slobody,

- na verejnom zasadnutí povedal, že sa rozhodol ísť na vyhlásenie, pretože bol pod psychickým tlakom a mal doma deti a rodinu, tlak vyvíjaný na neho bol taký neúnosný, že chcel vo väzbe spáchať samovraždu, súd nevykonal previerku jeho vyhlásenia a mechanicky prevzal obžalobu,

- dňa 18.11.2021 bol zadržaný v osobnom motorovom vozidle, policajt W. mu povedal, či nepozná osoby M. P. L. a zaujímala ho ich majetková trestná činnosť, na ruky dostal putá, bola vykonaná prehliadka jeho motorového vozidla, boli mu odobraté dva mobilné telefóny, stery z rúk, z madla ľavých predných dverí i z volantu aj rýchlостnej páky, bola vykonaná prehliadka jeho bytových pivničných priestorov, odoberali vzorky aj z potrubia, cylindrickej vložky, v budove polície mu vyšetrovateľ povedal, že ich nezaujíma jeho prípad a potreboval by ho vyťažiť ohľadom majetkovej trestnej činnosti M. a L., že ak mu v tejto veci niečo povie, tak on nemá problém mu vybaviť 8 - ročný trest, odpovedal, že tieto osoby nepozná, neskôr prípad zdedila vyšetrovateľka W., pretože vyšetrovateľov akcií M. vzali do väzby a obvinili za manipulovanie aj výpovedí v iných trestných veciach, proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal sťažnosť do zápisnice a vyšetrovateľka ho vypravdala so slovami, že to vidí na 8 - ročný trest odňatia slobody, dňa 20.11. ho sudca poslal do väzby a za tri mesiace vyšetrovateľka nebola za ním vo väzbe ani raz, na základe výpovede Č.P. vypočuli svedkov Q. P. C., výpovedí Č. neuveril ani Najvyšší súd SR, dňa 18.02.2022 bolo preštudovanie spisu, posudky ohľadom steroov dopadli negatívne a taktiež výsledky expertízy telefónov a rekognície, vyšetrovateľka sa ho pýtala na tehotnú manželku, vo väzbe schudol 20 kilogramov, chcel spáchať samovraždu, mal konzultácie so psychológmi, partnerka bola na rizikovitom tehotenstve,

- po odsúdení vykonával trest v ÚVTOS A. A. - K., odsúdený V. Ľ. mu hovoril, že odsúdený D. Č. systematicky a účelovo učil svedka M. detaily výpovede, ktorú poskytol vyšetrovateľke, ale nevedel prečo táto výpoveď nebola použitá, išlo však o manipulácie, čo možno ľahko overiť svedkom Ľ., toto konanie mu potvrdil aj Č.,

- odsúdený V. C. bol na izbe so B. K., ten sa C. zdôveril a opísal ako vypovedal voči nemu (V.), aké výhody si mal dohodnúť vo svojich konaniach za túto výpoveď, ktorú ho naučil Č.,

- V. N. osobne nepoznal, N. len vedel, že predával drogy človeku s prezývkou „Y.“, vyšetrovateľ však N. výpoveď nepreveroval, v uvedenom období bol dlhodobo v zahraničí, N. výpoveď je „nulová“, žiadne iné dôkazy nepotvrzovali, že by sa mal s N. stretávať, jeho výpoveď nestačila a preto sa objavila výpoveď Č.Í.,

- v septembri 2021 stretol v pivárni T. B., ktorý je švagrom Č.P., ten mu povedal, že Č. vo väzení hovoril, že si všetko vybavil a čoskoro bude z „basy“ von, neskôr Č.P. stretol vo väzení a ten mu povedal, že prečo išiel na vyhlásenie a nešiel sa súdiť, že on voči nemu vypovedal len z pomsty a kvôli tomu, lebo si myslel, že ho udal za drogovú a inú trestnú činnosť, pýtal sa ho tiež na svedka M. a on sa ho pýtal na K., o ktorom mu Č. povedal, že je to nejaký feťák, ktorého spoznal vo väzbe, Č. mu povedal, že za krivé obvinenie môže tak akurát dostať dostačujúci trest, v jeho obnove konania (Č.) ho sudca vykreslil ako manipulátora, Č. je svedok na objednávku a je chránený políciou, vypovedá nielen proti nemu, ale aj proti iným osobám, je prospěchár, klamár a manipulátor, niektorým výpovediam Č.P. neuverili ani súdy, Č. hovoril aj o osobách Q. P. C., ktorí boli vo veci vypočutí, ale žiadne obvinenie im nebolo vznesené, taktiež spomínal K. ako zakladateľa skupiny, ale ani on nedostal žiadne predvolanie ani nebol obvinený, rovnako spomínal taxislužbu VIP, ale ani tu sa nepotvrdilo nič v spojitosti s drogovou trestnou činnosťou, Č. tiež uviedol že dal sledovať jeho osobu ďalšou osobou, ktorá mala sledovať osobu K., ktorý mal chodiť k nemu do pivničných priestoroch kupovať drogy, osobu K. tiež nikto k danej veci nevypočul, ale na základe toho mu boli prehľadané pivničné priestory, vyšetrovateľ V. vytváral a manipuloval dôkazy, jeho podania však boli odmietané,

- svedok K. ho nikdy nevidel a sám sa priznal inému odsúdenému, že výpovede proti jeho osobe sa učil naspamäť z poznámok, ktoré mu vo väzbe v Banskej Bystrici pripravil svedok Č. a za to dostal 5 tabakov, toto oznámil v podaniach aj odsúdený C., existuje svedok M., ktorý má presne rovnaké informácie a s C. sa preukázateľne nikdy nestretol, podával trestné oznámenie, ktoré bolo vždy odmietnuté, rovnako nedostal odpoveď C. ,

- orgány činné v trestnom konaní ho voviedli do tiesne a tým ho donútili k priznaniu, ktoré bolo nezákonné, novou skutočnosťou je, že svedkovia sa priznali, uvádzali naučené výpovede a to môže v spojitosti aj s inými dôkazmi zmeniť výrok o treste aj vine, navrhol vypočuť svedkov B. K., W. K., K.F., K., V. V. - F., V. N., Q. Q., W. K. a pripojil uznesenie Okresného súdu Zvolen 3Nt/21/2016.

Písomným podaním doručeným súdu 04.04.2024 odsúdený V. ďalej uviedol že

- k osobe svedka N., že v je rozpore so zákonom, ak rovnaká osoba v jednej trestnej veci bola zároveň obvinená a zároveň bola aj svedkom, obvinený má pritom iné práva a povinnosti ako svedok, keďže obvinený má právo na svoju obhajobu aj klamať alebo zavádzať, ale svedok musí vypovedať iba pravdu, takéto konanie má vplyv na následné posúdenie vierohodnosti výpovede,

- svedkyňa K. nikdy netvrdila, že by ho videla kupovať alebo predávať drogy,  
- k vyšetrovatelke W.Q. uviedol, že vyšetrovací spis nebol v čase záverečného preštudovania spisu kompletný a nemohol byť žurnalizovaný a zviazaný, vyšetrovatelka zhľadala dokumentáciu ohľadom posudku kriminalisticko - expertízneho ústavu, vyšetrovatelka len prevzala vec po vyšetrovatelovi V., ktorý bol obvinený a vzatý do väzby, W. vzhľadom na krátkosť času nemohla vec dôsledne objasniť a preto boli pochybnosti o skutkových záveroch, prokurátor sa uspokojil s jeho vyhlásením a súd rozpory neodstraňoval, to vyvolalo vynútené priznanie, avšak tomuto sa mohol priznať ktokoľvek, stačilo len povedať, že jeho prezývka bol „Y.T.“.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí konanom 19.04.2024 predniesol návrh na obnovu konania, pričom sa v celom rozsahu pridržiaval jeho písomného vyhotovenia. Prokurátor Generálnej prokuratúry mal za to, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že ak ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku nie je naplnené, tak rozhodnutie súdu nemôže byť spravodlivé. Vyšetovaný skutok nebol objasnený bez dôvodných pochybností. Vyšetrovateľka sa nevyrovnala s tým, že pôvodný vyšetrovateľ bol obžalovaný z trestného činu, ktorým mal mariť vyšetrovanie, napríklad navádzaním svedkov na krivé výpovede. Nová vyšetrovatelka nevykonala základnú previerku predchádzajúceho vyšetrovania. V priebehu troch mesiacov nerealizovala žiadne vyšetrovacie úkony. Odsúdený ďalej uviedol, že opis stíhaného skutku bol neurčitý, nejasný, zmätočný a nezodpovedal ust. § 206 ods. 3 Trestného poriadku. Konkrétny stíhaný skutok navyše bolo treba odlišovať od znakov skutkovej podstaty určitého trestného činu. Poukázal na zásadu, že nikto nemôže byť stíhaný inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Vyšetrovatelia hodnotili dôkazy len jedným smerom a to proti jeho osobe. Vyšetovanie možno viesť len na základe dôkazov a nie domnienok, indícií a informácií z počutia. Odsúdený uviedol, že ho usvedčoval svedok N.. Výpoveď tohto svedka potvrdil svedok Č., ktorého výpoveď verifikoval svedok K.. Ak mal skutok spáchať v časovom období rokov 2017 a 2019 ako tvrdil N., ako je možné, že svedok Č. to potvrdil, keď v rokoch 2017 až 2019 vykonával trest odňatia slobody a N. nepozná, čo aj sám uviedol. Ako mohol výpoveď svedka Č.P. potvrdiť svedok K., ktorý ho nikdy nevidel. Odsúdený ďalej uviedol, že jeho prijaté vyhlásenie o vine bolo zjavne neúprimné. Na otázku sudkyne, ktorá sa pýtala na dôvod vyhlásenia uviedol, že je pod tlakom, má doma rodinu, deti, teda konal v tiesni. Odsúdený ďalej poukázal na to, že už menovaní svedkovia uvádzali len subjektívne pocity, domnienky a hodnotiace úvahy posudky. Podľa neho sa svedkovia N., Č. P. K. výpovede naučili. Počuli to svedkovia, ktorých označil a ktorým to povedali Č. P. K.. Podotkol, že sudkyňa v inej trestnej veci vyhodnotila výpoveď Č.P. ako nedôveryhodnú.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil najmä podstatné časti spisov Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 2T/12/2022, rozhodnutia z vecí 4T/1/2020, 2T/8/2021, 13T/14/2021, uznesenie Okresného súdu Zvolen 3Nt/21/2016, oznámenie C., prehlásenie K. a lustrácie odsúdeného V..

\*\*\*\*\*

Preskúmaním návrhu odsúdeného a pripojených spisov možno konštatovať, že odsúdený V. podal návrh na povolenie obnovy konania v zmysle § 396 ods. 1 Tr. por. ako oprávnená osoba, keďže bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 08.09.2022, sp. zn. 2T/12/2022 právoplatne odsúdený.

V prvom rade súd uvádza, že u ods. V. neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 4 písm. b) Tr. por., v spojitosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 27.09.2023, PL.ÚS. 1/2021, pretože uložený trest prepadnutia majetku v posudzovanej veci bol odsúdenému už zrušený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.10.2023, sp. zn. 3 To/9/2022 (č. I. 86 spisu).

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a po zhodnotení vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí následne skúmal, či v čase od právoplatnosti napadnutého rozsudku 2T/12/2022, teda od 08.09.2022 až doposiaľ, vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli známe súdu v pôvodnom konaní.

Z prečítaného pripojeného spisu Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. 2T/8/2022 je zrejmé, že ods. V. v prítomnosti obhajcu na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutkov uvedených v obžalobe a súd jeho vyhlásenie prijal. Po vyhlásení rozsudku sa odsúdený priamo na hlavnom pojednávaní v prítomnosti obhajcu vzdal práva podať odvolanie, čo potvrdil aj na verejnom zasadnutí (č. I. 303 spisu) . S poukazom na uvedené súd uvádza, že nebolo preukázané tvrdenie odsúdeného o „konaní v tiesni“, pretože vyhlásenie o vine realizoval v prítomnosti obhajcu, po zákonom poučení a navyše sa menovaný ihneď po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať voči nemu odvolanie. Pokiaľ ods. V. poukázal na bližšie nešpecifikované trestné stíhanie pôvodných vyšetrovateľov veci (V.), tak je potrebné v nadväznosti na to uviesť, že podľa § 394 ods. 5 Tr. por. sa obnova konania povolí vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajť v pôvodnom konaní porušením povinností spáchal trestný čin, čo v tomto konaní preukázané nebolo.

K ďalším argumentom ods. V. súd uvádza, že rozsudok Špecializovaného trestného súdu z 22.4.2022, sp. zn. 4T/12/2020, ktorým boli obžalovaní G., W., Š., P., K., L., Š., F. (č.l. 248) podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodení spod obžaloby prokurátora pre skutok právne posúdený ako zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. nie je dôvodom na povolenie obnovy konania v tejto veci, pretože nejde o novú skutočnosť ani nový dôkaz v zmysle ust. § 394 Tr. por. Súd posudzujú každú trestnú vec prísne individuálne a u každého obžalovaného zvlášť. Navyše z prečítaných ďalších rozsudkov Špecializovaného trestného súdu pod. sp. zn. 13T/14/2021, 3T/36/2020, 2T/8/2021, 4T/1/2020 (č.l. 304) zase vyplýva, že W. K., V. N., V. M., V. M., Q. Q., J. Q., V. W. boli právoplatne odsúdení aj pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. V. V. bol navyše uznaný za vinného v bode 1/ napadnutého rozsudku preto, lebo bol činný pre zločineckú skupinu okolo V. M., tzv. F., nie skupinu okolo B. G..

Svedkovia V. N., D. Č., Q. Q., W. K., L. X., V. W., B. K., F. K. boli niekoľkokrát vypočutí v pôvodnom konaní. Súčasťou spisu bolo aj trestné oznámenie J. Q. zo 14.01.2021. Z obsahu spisu bolo zrejmé, že Č. bol vo výkone trestu odňatia slobody. Poukazovania odsúdeného na obsah ich vtedajších výpovedí, resp. hodnotenie obsahu výpovede Č. v inej trestnej veci, či výkon trestu odňatia slobody Č. nie sú novými skutočnosťami, ani dôkazmi uvedenými v ust. § 394 Tr. por., lebo boli známymi súdu v pôvodnom konaní.

Svedok M. v pôvodnom konaní vôbec nevypovedal a preto v tejto veci nie sú relevantné tvrdenia ods. V. o informáciách Ĥ., že Č. mal učiť vypovedať aj M.. Svedkovia Q., C., Č. už pôvodne vypovedali o osobe „Y.“, ktorú stotožnili s ods. V.. Rovnako o tejto osobe niekoľkokrát vypovedal V. N., ktorý aj pri rekognícii "Y." opoznal ako V. V.. Svedkovia Č. P. K. priameho svedka N. vypovedajúceho v pôvodnom konaní voči odsúdenému V. ani nepoznali. Svedok Č. vypovedal aj o osobe V. K. (2035). Znalecké skúmanie stôp, či mobilných telefónov boli negatívne. Všetky tieto skutočnosti uvádzané ods. V. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania boli známe súdu v pôvodnej veci a preto nejde o nové dôkazy, či skutočnosti v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por.

V týchto súvislostiach a v nadväznosti na vyššie uvedené treba poznamenať, že v konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy však nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997). Vychádzajúc z uvedeného súd v tejto veci nemôže posudzovať správnosť rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok z 08.09.2022, sp. zn. 2T/12/2022, či rozsudku Najvyššieho súdu SR z 25.10.2023, sp. zn. 3To/9/2022, pretože to nevyplýva z ustanovení § 394 Tr. por.

Porovnaním obsahu spisového materiálu pod sp. zn. 2T/12/2022 a návrhu i výpovede ods. V. možno zopakovať, že už v pôvodnom konaní boli vypočutí svedkovia V. N., D. Č., B. K., Q. Q., F. K., W. K., V. W., T. Q., F. C., obvinený W. K. a bol zamietnutý návrh na vypočutie V. V., družky odsúdeného (č. I. 303, 304 spisu).

S poukazom na uvedené, ak ods. V. v rámci dokazovania na verejnom zasadnutí navrhol vypočuť ako svedkov Q. Q., W. K., W. K. P. V. C. (č.l. 305 spisu, úprava návrhu) išlo u prvých troch navrhnutých svedkov o osoby, ktoré boli známe už súdu v pôvodnom konaní a boli dokonca v pôvodnom konaní aj vypočuté (Q., K., K. - č.l. 303 spisu). V súvislosti s týmito tromi navrhnutými svedkami súd konštatuje, že pritom nešlo o osoby, ktoré v pôvodnom konaní vypovedali voči ods. V. ohľadom jeho stíhanej trestnej činnosti. Svedok W. K. vypovedal, že V.J. V. nepozná. K čestnému prehláseniu W. K. z 10.04.2024 (predložené obhajcom, č.l. 286), že „ods. V. neoznamoval s N. a nikdy sa o omamných a psychotropných látkach nerozprávali“ súd uvádza, že K. v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní tieto skutočnosti ani neuvádzal. Súd v pôvodnom konaní pri rozhodovaní o prijatí vyhlásenia o vine ods. V. teda v podstate nevychádzal aj z výpovedí týchto troch osôb. Ich výsluchy v procesnom postavení svedkov v rámci vedeného konania o návrhu na povolenie obnovy konania by boli potom úplne nadbytočné potrebnému rozsahu dokazovania pre spravodlivé rozhodnutie súdu v tejto posudzovanej veci, lebo nejde o nové skutočnosti ani dôkazy neznáme súdu v pôvodnom konaní.

Pokiaľ ide o návrh odsúdeného na vypočutie svedka V. C. (nebol vypočutý v pôvodnom konaní), ktorého písomné oznámenie adresované odsúdenému V.K. bolo v rámci návrhu na povolenie obnovy konania predložené a prečítané (č.l. 25 spisu) súd uvádza, že jeho obsah sa vôbec netýka osoby rozhodujúceho a priameho svedka V. N., ktorý v pôvodnom konaní opakovane vypovedal voči ods. V. a stotožnil ho aj pri rekognícii (zv.6, č.l. 1794, 1805, zv. 7, č.l. 2068, 2081, zv. 8, 2296 ). V spojitosti s tým treba podotknúť, že naopak o svedkovi V. N. a o jeho „biznise s drogami“ vypovedali aj iní svedkovia - napr. Q. Q. P. W. K.. Pokiaľ C. v písomnosti uvádzal mená D. Č. P. B. K. súd konštatuje, že svedok Č. v pôvodnom konaní vypovedal v súvislosti s ods. V. v podstate len o období rokov 2009 až 2012 (aj to okrajovo) a nevypovedal o prípadnej spojitosti medzi ods. V.K. a svedkom N. v období rokov 2017 až 2020 (skutková veta bodu 3/ rozsudku v pôvodnom konaní). O tomto období mal navyše len sprostredkované (nepriame) informácie. Svedok K. v pôvodnom konaní vypovedal, že V. V. osobne nepozná. C. v písomnosti navyše uviedol, že K. sa mu priznal, že „Č. mu vo väzbe platil za to, aby potvrdzoval jeho výpovede“ a „nevie, čo Č. na neho (poznámka: na V.) vypovedal, ale rozhodne klamal“. Súd komplexným zhodnotením týchto skutočností dospel k záveru, že V. C. nie je vôbec svedkom skutkov v bode 1/ a 3/ napádaného rozsudku, predložené písomné podanie sa netýka svedeckej výpovede V. N. a svedkovia Č. a K. v pôvodnom konaní priamo nevypovedali ku konaniu, z ktorého bol ods. V. V. uznaný vinným na základe jeho vyhlásenia o vine. C. navyše uviedol, že o presnej výpovedi Č. ani nevedel. Z vykonaného dokazovania pritom vôbec nevyplynulo, že by svedkovia Č. a K. procesne relevantným spôsobom zmenili výpovede vo vzťahu k ods. V.. Súd preto zhodnotil, že predložené písomné podanie V. C., ani jeho prípadná svedecká výpoveď nie je, a ani by nebola za takého stavu novou skutočnosťou, alebo dôkazom súdu skôr neznámym v takej kvalite a závažnosti, že by mohla sama osebe alebo so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine ako v pôvodnom konaní, s poukazom aj na vyhlásenie ods. V. o svojej vine. Navyše ods. V. v pôvodnom konaní vo vzťahu k Č. potvrdil, že ho nestretol asi 10 rokov (v zhode s Č.). Z týchto všetkých dôvodov súd návrh na vypočutie svedka C. zamietol, pretože bol nadbytočný rozsahu dokazovania nevyhnutného pre spravodlivé rozhodnutie v tejto posudzovanej veci.

Nad rámec veci súd podotýka, že ak má ods. V. (prípadne C.) vedomosť o možnom spáchaní trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy nejakými osobami v jeho trestnej veci, tak potom sa javí najprimeranejšie postupovať podľa § 199 Tr. por. (trestné oznámenie), pričom policajt má zákonnú povinnosť upovedomiť oznamovateľa o ďalšom procesnom postupe. Navrhovateľ ods. V. v tejto veci nepreukázal, že by postupoval takýmto zákonom upraveným spôsobom, ak mal (alebo má) relevantné informácie o prípadnom spáchaní vyššie označeného trestného činu niektorými svedkami v jeho pôvodnej trestnej veci. Súd konajúci v rámci obnovy konania by totiž nemal nahrádzať zákonom upravený postup (§ 196 až 199 Tr. por.) v takýchto prípadoch, ale možné spáchanie trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy je nevyhnutné riešiť v osobitnom (inom) trestnom konaní. V. C. totiž podľa návrhu odsúdeného a vykonaných dôkazov nie je svedkom skutkov ods. V., z ktorých bol uznaný vinným v posudzovanej veci, ale eventúalnym svedkom zatiaľ bližšie nešpecifikovaného

možného skutku (iného ako v tejto veci posudzovaného) podozrenia z trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy.

S ohľadom na uvedené súd jednomyseľne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti výroku uznesenia o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania je možné podať sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Najvyššiemu súdu SR.  
Sťažnosť má odkladný účinok.