

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120365367
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6120365367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, Z., zastúpený advokátom: JUDr. Peter Vachan, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 2.106,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.106,34 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.178,74 € od 01.06.2019 do 01.08.2019, zo sumy 1.176,72 € od 02.08.2019 do 12.11.2019, zo sumy 2.167,85 € od 13.11.2019 do 06.02.2020, zo sumy 2.099,00 € od 07.02.2020 do 21.02.2020, zo sumy 2.076,05 € od 22.02.2020 do 11.06.2020 a zo sumy 2.041,61 € od 12.06.2020 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd žalobcovi priznáva nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súd v Banskej Bystrici dňa 23.08.2020 domáhal zaplatenia sumy 2.106,34 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.178,74 € od 01.06.2019 do 01.08.2019, zo sumy 1.176,72 € od 02.08.2019 do 12.11.2019, zo sumy 2.167,85 € od 13.11.2019 do 06.02.2020, zo sumy 2.099,00 € od 07.02.2020 do 21.02.2020, zo sumy 2.076,05 € od 22.02.2020 do 11.06.2020 a zo sumy 2.041,61 € od 12.06.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania z titulu nezaplateného úveru. K žalobe pripojil Úverovú zmluvu z 05.04.2017, úverové podmienky platné od 15.03.2016, prehľad čerpania a splátok, výzvu na splatenie úveru z 16.05.2019, predžalobnú výzvu zo dňa 25.06.2020 spolu s podaciami hárkami.
2. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 307/20016 Z.z. o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.
3. Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal odpor s odôvodnením. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní a oznámil, že zotrváva na návrhu v celom rozsahu. V zmysle citovaného ustanovenia sa vydaný platobný rozkaz podaným odporom zrušil a po návrhu na pokračovanie v konaní súd postúpil žalobu na tunajší súd.
4. Žalovaný v podanom odpore namietol, že úver je bezúročný a bezpoplatkov, pretože neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) (nesprávne označené ako písm. j)) zák. č. 129/2010 Z.z. zo spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška

úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Ďalej neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) (nesprávne označené ako písm. j)) všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) vrátane matematického výpočtu.

Namietal neplatné zosplatenie úveru, nakoľko žalobca nevyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru pred jeho zosplatením v súlade s § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z dôvodu, že zosplatenie je uvedené len v ustanovení Hlavy 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, ktoré nie sú podpísané žalovaným a nebol s nimi oboznámený pred podpisom zmluvy nemôže požadovať žalobca jednorazové splatenie dlhu.

5. Žalobca v replike uviedol, že úroková sadzba bola dohodnutá ako pevná 19,09% ročne, nie indexovaná, v zmluve sa na druhej strane priamo uvádzajú predpoklady použité pre výpočet RPMN. K vyjadreniu pripojil výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 01.05.2019 s upozornením na možnosť okamžitého zosplatenia úveru aj s podacím hárkom zo dňa 03.05.2019, kedy bola výzva zaslaná doporučene žalovanému. Mimoriadne zosplatenie úveru bolo dohodnuté v zmluve. K vyjadreniu pripojil výzvu na plnenie zo dňa 01.05.2019 spolu s podacím hárkom.

6. Žalovaný v duplike namietol, že žalobca neskúmal bonitu žalovaného pred uzatvorením zmluvy a preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Opätovne namietal, že úver nebol platne zosplatený. Z tohto dôvodu navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

7. Žalobca po doručení dupliky oznámil, že skúmal bonitu žalovaného, ktorý pred uzatvorením zmluvy uviedol, že je rozvedený, poberateľ dôchodku vo výške 479,- €, nemá žiadne deti. Správnosť týchto údajov potvrdil žalovaný svojim podpisom. Predložil rozhodnutie o priznaní dôchodku žalovanému od 01.01.2017, interné skúmanie bonity žalovaného s overením v registroch a pripojil výpis z úverovej správy žalovaného.

8. Žalovaný zaslal súdu čestné prehlásenie o aktuálnych mesačných výdavkoch vo výške 518,34 €, potvrdenie o mesačnej splátke z účtu Premia karta Home Credit 65,54 € na základe zmluvy zo dňa 03.05.2006, o splátke úveru na základe pôžičkovej karty Quatro zo dňa 21.07.2015 vo výške 15,- €, o splátke úveru na základe Bankomatky Quatro zo dňa 18.07.2012 vo výške 25,- €.

9. Súd pojednával v neprítomnosti právnych zástupcov strán sporu a žalovaného, ktorí sa písomne ospravedlnili a požiadali o pojednávanie a rozhodnutie veci v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, vyjadreniam strán sporu, listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Žalobca spolu so žalobou predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver zo dňa 05.04.2017. Na základe úverovej zmluvy poskytol žalobca žalovanému dňa 13.04.2017 sumu 2.200,00 €, t. j. vo výške dohodnutého úverového rámca. Žalovaný sa zaviazal splácať splátky 2,21% z výšky úverového rámca (48,72 €) do 20. dňa v mesiaci, ročný úrok 19,90%, RPMN 21,81 %, odplata 19,9%, priemerná RPMN 23,06%, celková čiastka splatená spotrebiteľom 2.416,31. RPMN bolo vypočítané z čerpania úveru v celej výške okamžite a zaplatení v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. Svojim podpisom žalovaný potvrdil, že prevzal úverové podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a tiež že v prípade porušenia zmluvných povinností musí zaplatiť celý čerpaný úver na požiadanie.

11. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie omeškaných splátok 182,58 € dňa 01.05.2019 ihneď, zároveň žalovaného upozornil na možnosť zosplatenia dlhu, ak ihneď neuhradí dlžné splátky. List podal na poštovú prepravu 03.05.2019. Dňa 16.05.2019 vyzval k zaplateniu celého úveru vo výške 2.424,03 € do 15 dní od spísania výzvy. Výzvu podal na poštovú prepravu dňa 20.05.2019 doporučene. Následne dňa 25.06.2020 zaslal predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu vo výške 2.265,92 € do 7 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzvu podal na poštovú prepravu 26.06.2020. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania 5% ročne z nesplatennej istiny, pričom zohľadnil zaplatené splátky od zosplatenia, ktorými bola znižovaná istina úroku.

12. Z prehľadu splátok súd zistil a medzi stranami neboli sporné nasledovné skutočnosti: žalovaný zaplatil žalobcovi od 19.05.2017 do zosplatnenia 16.05.2019 sumu 1.000,94 €. Následne zaplatil splátky 6 splátok po 22,95 € dňa 22.05.2019, 25.06.2019, 01.08.2019, 06.09.2019, 02.10.2019, 12.11.2019, sumu 68,85 € dňa 06.02.2020, sumu 22,95 € dňa 21.02.2020, sumu 34,44 € dňa 11.06.2019, spolu do podania žaloby 263,94 €. Žalovaný čerpal sumu 2.414,81 € a zaplatil 1.264,88 €. Zo zaplatených splátok žalobca na istinu započítal sumu 373,20 € a uplatňuje si zaplatenie zostatku 2.041,61 €, na úrok za hotovostné transakcie 46,25 € započítal sumu 38,76 € a uplatňuje si žalobou 7,49 €, na úrok 880,16 € započítal 822,92 € z toho si uplatňuje 57,24 € a za poplatky za výber z bankomatu 30,- započítal sumu 30,- €.

13. Žalovaný nerozporoval ani doručenie výzvy na zaplatenie dlžných splátok zo dňa 01.05.2019, oznámenie mimoriadneho zosplatnenia úveru dňa 15.01.2016, prehľad čerpania, splátok a úhrad, žalobcom vyčíslené uplatnené nároky, preto súd považuje tieto skutkové tvrdenia za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP (skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné).

14. Podľa § 52 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) a k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 7 ods. 1 zZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

Podľa § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 01.06.2019 vo výške 0,00%.

15. Nová právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP), o ktorej súd strany sporu poučil. Uvedené ustanovenie sa vzťahuje aj na spotrebiteľa v spotrebiteľskom spore, nakoľko je zastúpený advokátom (§ 291 ods. 3 CSP).

16. Najskôr je potrebné uviesť, že zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Po oboznámení sa s úverovou zmluvou súd zistil, že má všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalovaný odcitoval ustanovenia ZoSÚ v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy § 9 ods. 2 písm. i), k) (nesprávne označené písm. j)) a konkrétne namietol, že chýba matematický výpočet RPMN ako jedna z podstatných náležitostí zmluvy. K obrane žalovaného súd uvádza, že takúto požiadavku nie je možné vyvodiť ani výkladom zákonného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ. Zákon výslovne neuvádza povinnosť uviesť v zmluve i matematický výpočet výšky RPMN. Pokiaľ by takúto požiadavku mal zákonodarca v úmysle, nič mu nebránilo uviesť ju v danej právnej norme. Zákonodarca pritom formulačne jednoznačne požaduje, aby boli v zmluve uvedené len predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, ktorý vzorec je len jeden, navyše spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2. Uvedený právny názor uviedol Krajský súd v Trnave napr. v uznesení sp. zn. 24Co/197/2019 zo dňa 12.08.2019, v rozsudku 11Co/205/2019 zo dňa 21.04.2020. Samotné predpoklady na výpočet RPMN sú uvedené v zmluve na čl. 2 za bodom č. 37. zmluvy. Pokiaľ ide o citované ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, k tejto všeobecnej námietke žalovaného súd uvádza, že zo zmluvy vyplýva dojednanie pevnej úrokovej sadzby 19,9% ročne, bez naviazania na index, preto nebolo povinnosťou žalobcu uvádzať ďalšie náležitosti.

17. Ďalšou námietkou v rámci obrany žalovaného bolo, že žalobca pri uzatvorení úverovej zmluvy neskúmal jeho bonitu. Súd dospel k záveru, že žalobca konal s odbornou starostlivosťou. Po námietke žalovaného preukázal, že pri uzatvorení zmluvy posudzoval schopnosti žalovaného splácať úver. Pri uzatvorení zmluvy zistil výšku jeho dôchodku 479,- € (predložením kópie rozhodnutia), že je rozvedený, žije sám, je bezdetný, býva vo vlastnom dome/byte, podľa údajov žalovaného. Žalobca zisťoval dopytmi v troch registroch bonitu žalovaného. Zistil, že splácal úveru u žalobcu 64,- € mesačne. Výpočet bonity prebehol s výsledkom, že mu mohli poskytnúť úver so splátkou 48,72 €. Žalovaný po výzve súdu predložil kópiu úverovej zmluvy uzatvorenej so žalobcom zo dňa 03.05.2006, na základe ktorej v čase uzatvorenia zmluvy mal platný úverový rámec 1.600,- € so splátkou 65,54 €, a splácal dve pôžičkové karty s úverovým rámcom po 750,- € a splátkou po 25,- € mesačne. Súd dospel k záveru, že žalovaný z dôchodku 479,- € splácal ku dňu uzatvorenia zmluvy 3 úvery spolu 115,54 €, zostala mu suma 363,36 €. Pri maximálnom čerpaní bol povinný splácať splátky vo výške 48,72 € mesačne a zostala mu suma 314,64 €, teda viac ako bolo v tom čase životné minimum na dospelú osobu 199,48 €. To že bonita žalovaného bola posúdená správne, s odbornou starostlivosťou, preukazuje aj platobná disciplína žalovaného, ktorý prvých 20 splátok (od 20.05.2017 do 20.12.2018) zaplatil v lehote splatnosti.

18. Ďalej sa súd zaoberal námietkou neplatného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, z dôvodu, že nebola dohodnutá a že neboli splnené podmienky na jej vyhlásenie. Dohodu o mimoriadnej splatnosti úveru obsahuje samotná úverová zmluva v záverečných ustanoveniach. Žalovaný podpisom potvrdil, že prevzal úverové podmienky s kódom IHK116, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a tiež, že bol zoznamovaný zvlášť s ustanoveniami úverových podmienok, okrem iného aj s tým, že prípade porušenia zmluvných povinností musí zaplatiť celý čerpaný úver na požiadanie (tzv. zosplatenie úveru). Citovaná podmienka zosplatenia úveru je uvedená v Hlave 6 Ukončenie úverovej zmluvy § 2 Úverových

podmienok IHK116 platných od 15.03.2016, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. Zo zmluvy jednoznačne vyplýva oprávnenie veriteľa vyzvať dlžníka na zaplatenie celého dlhu pri porušení zmluvných povinností.

19. Žalovaný bol v omeškaní od splátky splatnej dňa 20.01.2019. Žalobca žalovaného vyzval na okamžité zaplatenie omeškaných splátok vo výške 182,58 € listom zo dňa 01.05.2019 a zároveň ho upozornil na možnosť zosplatenia dlhu. V tom čase bol žalovaný v omeškaní so štyrmi splátkami splatnými 20.01.2019, 20.02.2019, 20.03.2019 a 20.04.2019. Dňa 16.05.2019, teda po uplynutí 15 dní, vyzval k zaplateniu celého úveru vo výške 2.424,03 € do 15 dní od spísania výzvy a teda úver zosplatil do splatnosti nasledujúcej splátky splatnej 20.05.2019. Obe zásielky boli zaslané žalovanému doporučené. Po doplnení výzvy zo dňa 01.05.2019 žalobcom, ich žalovaný nerozporoval.

20. Súd k obrane žalovaného, že lehota 15 dní v zmysle § 53 ods. 9 OZ na uplatnenie práva na zosplatenie úveru podľa § 565 OZ plyní až od doručenia výzvy na zaplatenie dlžných splátok dlžníkovi uvádza, že toto tvrdenie nemá oporu v zákone. Zo žiadneho z citovaných ustanovení nevyplýva, že lehota na zosplatenie úveru plyní až od doručenia upozornenia dlžníkovi. Dodávateľ - veriteľ je povinný len upozorniť dlžníka na možnosť uplatnenia práva na zosplatenie úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní a následne môže zosplatiť úver. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že úverová zmluva bola platne zosplatená.

21. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto jej súd v celom rozsahu vyhovel a zároveň zaviazal zaplatiť žalovaného aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Súd viazaný žalobou zohľadnil jednotlivé zaplatené splátky žalovaným po zosplatení úveru, ktoré podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad boli započítané na istinu a príslušenstvo a neboli rozporované žalovaným. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil v súlade s citovanými ustanoveniami.

22. Nakoľko žalovaný, zastúpený advokátom, navrhoval zamietnuť žalobu v celom rozsahu a napriek svojej argumentácii nežiadal umožniť zaplatiť dlh v splátkach (v časti ročných splátok do vyhlásenia rozsudku), súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlh v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ods. 2)

24. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).