

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203826
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203826.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v spore žalobkyne: P. T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na F. XXX/XX, O. pod Q., právne zastúpená advokátom JUDr. Pavlom Babiakom, so sídlom G. Švéniho 6, Prievidza proti žalovanému: F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. pod Q., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 3 dní vypratať nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom F., katastrálny odbor na LV č. XXXX v k.ú. O. pod Q., a to byt č. X na 1. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č.XXXX v obci O. pod Q., na ulici Na F. XXX/XX.

II. Žalobkyni sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 8.9.2020 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného vypratať nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXXX v k.ú. O. pod Q., a to byt č. X na 1. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č.XXXX v obci O. pod Q., na ulici Na F. XXX/XX. V žalobe tvrdila, že so žalobcom boli rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu 14P54/2019 z 18.2.2020 právoplatným 16.5.2020, spoločné deti jej boli zverené. Je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, na základe darovacej zmluvy zo 7.7.2017 uzavretej s jej matkou. Jej manžel po rozvoze naďalej užíva byt, aj keď ho požiadala aby sa vysťahoval. Bol v byte aj počas jej dovolenky v roku 2020, kedy 4.7.2020 našla v byte neporiadok a rozbitý televízor. Už počas manželstva manžel nadmerne užíval alkoholické nápoje a bol k nej agresívny. Od roku 2017 neprispieval na náhradu nákladov spojených s bývaním. Trvalý pobyt bol manželovi zrušený. Súd vo veci vydal 23.6.2020 neodkladné opatrenie, aby sa žalovaný zdržal užívania predmetnej nehnuteľnosti a vstupu do nej.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní bol nečinný. Predvolanie na poslednej známej adrese neprebral, súd ho považoval za doručené 27.4.2021. Právny zástupca žalobcu 10.5.2020, keď predvolanie prevzal 21.4.2021, žiadal konanie odročiť pre kolíziu s iným pojednávaním, súd mu oznámil, že advokát sa vždy môže dať v konaní zastúpiť a že žiadosť o odročenie nebude akceptovať.

3. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 11.5.2021 v neprítomnosti obidvoch strán.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie žalobou, rozsudom čl. 7 - 10, výpisom z LV čl. XX, osvedčovacou doložka čl. 12, darovacou zmluvou čl. 13 - 14, ohlasovňa - správou čl. 15, uznesením čl. 16 - 18, potvrdenie o úhrade čl. 19, lustráciami.

5. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav, ako ho tvrdila žalobkyňa.

6. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

7. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že manželia boli právoplatne rozvedení, žalovaný sa k žalobkyni ako výlučnej vlastníčke bytu správal v rozpore s dobrými mravmi, bola nútená požiadať súd o ochranu, ktorá jej bola poskytnutá súdom neodkladným opatrením, ktorým bolo žalovanému zakázané užívať byt. Zaniklo právo žalovaného byt žalobkyne užívať, táto ho požiadala, aby sa vystaľoval. Toto žalovaný nerešpektoval. Zo strany žalovaného ide teda o neoprávnený zásah do vlastníckeho práva vlastníka predmetného bytu, preto súd žalobe vyhovel.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.