

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202327
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202327.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: 1/ D. G., nar. XX.X.XXXX, XXX XX O. Č.. XXX, 2/ N. G., rod. G., nar. XX.X.XXXX, XXX XX O. Č.. XXX, obaja žalobcovia právne zast. JUDr. Jana Hanuláková, DiS, Advokátska kancelária, Raková 702, 023 51 Raková, kancelária Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca, proti žalovanému W. G., nar. XX.X.XXXX, obec O., o uloženie zákazu vstupovať do rodinného domu a uloženie zákazu priblíženia k žalobcom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán sporu **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v rade 1 a 2 doručili súdu 8.7.2020 žalobu, ktorou sa voči označenému žalovanému (pozn. synovi) domáhali rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému zákaz vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. KN-C č. XXXX v obci O. vo vlastníctve navrhovateľa v rade 1/ D. G. a v rade 2/ N. G. a druhým výrokom súd uloží žalovanému zákaz priblíženia k žalobcom v rade 1/ D. G., nar. XX.X.XXXX a v rade 2/ N. G., nar. XX.X.XXXX na vzdialenosť 10 metrov.

2. Podanie žaloby odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu Čadca č. 4C/12/2020-11 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil odporcovi zakázať vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX postaveného a pare. KN-C č. XXXX v Obci O. vo vlastníctve navrhovateľov D. G. a N. G.. Vo výroku II. bolo odporcovi nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze priblíženia k navrhovateľom D. G. a N. G.. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.2.2020 a právoplatnosť dňa 28.4.2020. Nakoľko súd vydal neodkladné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter, podávajú ako žalobca v rade 1/ a v rade 2/ žalobu ktorou sa domáhajú, aby súd uložil žalovanému zákaz vstupovať do ich rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. KN-C č. XXXX v Obci O., ktorý je v ich vlastníctve, ako aj aby súd zakázal žalovanému sa priblížiť k nim do vzdialenosti 10 metrov. Z dôvodu ohrozenia ich života, zdravia a majetku, keďže žalovaný - ich syn je agresívny, niekoľkokrát sa im vyhrážal, za čo bol aj uznaný vinným, žiadali súd o ochranu. Žalovaný je ich syn, ktorý sa v minulosti viackrát vyhrážal im ako rodičom, ktoré spočívalo najmä v tom, že po tom ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, im spôsoboval fyzické a psychické utrpenie. V marci 8.3.2020 bol prepustený z Ústavu výkonu trestu z R. R. - L.. Bol prepustený do 4.5.2020, tj. bol na slobode, pričom sa dopustil ďalšieho „skutku“, a dostal podľa našich informácií v skrátenom konaní 3 mesiace, a svoj trest si vykonáva v ÚVTOS v A.O. do 4.8.2020. Svoje tvrdenia opierajú aj o znalecký posudok G.. N. Š.F., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý bol vypracovaný na vyšetrenie duševného stavu odporcu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že ide o zmiešanú poruchu osobnosti s impulzívnymi, agresívnymi, anetickými, disocíálnymi a nezdržanlivými rysmi. Vyznačuje sa predovšetkým zvýšenou dráždivosťou, výbušnosťou, verbálnou a fyzickou agresivitou. Je nezodpovedný, nespoľahlivý, chýba vôľová korekcia správania, podlieha momentálnym popudom, s opakovanými disocíálnymi prejavmi v správaní, nie je schopný poučiť sa z negatívnych skúseností. Má nezdržanlivé rysy, do ktorých zapadá aj

požívanie návykových látok, ktoré je sekundárne. Žalovaný bol viackrát uznaným vinným z trestného činu vyhrážania, aj po odsedení trojročne ho trestu odňatia slobody, pričom máme zato, že jeho agresivita sa stupňuje. Existuje obava, že po odpykaní ďalšieho trestu (č. k. 2T/94/2017), ktorý mu bol uložený, nevieme súdu uviesť, spisovú značku, pod ktorým bolo konanie vedené. Je zrejmé, že sa nám bude chcieť im ako rodičom pomstiť, pretože sa viackrát vyhrážal že sa „pomsti“, keď vyjde z väzenia.

3. Súd mal z pripojeného spisu - sp. zn. 4C/12/2020 preukázané - najmä konkrétne z uznesenia Okresného súdu Čadca č. konania 4C/12/2020-11, ktoré sa stalo vykonateľným 27.2.2020 a nadobudlo právoplatnosť 28.4.2020 to, že v tomto konaní rozhodnutím súd nariadil neodkladné opatrenie totožného rozsahu a obsahu, ako sa domáhajú samotní žalobcovia v rade 1) a 2) v podanej žalobe. Neodkladné opatrenie bolo nariadené v znení:

„I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi zakazuje vstupovať do rodinného domu súp. Č. XXX postaveného na parc. KN-C č. XXXX v obci O. vo vlastníctve navrhovateľa v rade 1/ D. G. a v rade 2/ N. G..

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie odporcovi spočívajúce v zákaze priblíženia k navrhovateľovi v rade 1/ D. G., nar. XX.X.XXXX a v rade 2/ N. G., nar. XX.X.XXXX na vzdialenosť 10 metrov.“

4. V rámci odôvodnenia rozhodnutia bolo uvedené, že dôvodné obavy navrhovateľov z ohrozenia života a zdravia, ktoré sú chránené Ústavou SR, mal súd osvedčené uznesením o začatí trestného stíhania z prečinu nebezpečného vyhrážania odporcu proti navrhovateľom 1/ a 2/, ktoré sa nachádza na čl. 4 spisu. Vyplýva z neho, že bol voči nim agresívny, vyhrážal sa im smrťou. Vzbudilo to v nich dôvodnú obavu. Naliehavosť neodkladnej úpravy mal súd osvedčenú z lustrácie v ZVJS, z ktorej vyplýva, že žalovaný je v príčinnej súvislosti s uvedeným konaním vo výkone trestu odňatia slobody od 8.3.2017 do 8.3.2020, pričom návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol podaný dňa 27.2.2020, teda v príčinnej súvislosti s návratom žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody. Tým mal súd dostatočne osvedčenú aj naliehavosť neodkladnej úpravy vzťahov navrhovateľov a odporcu, aj dôvodnú obavu o život, zdravie. Iné dôkazy k návrhu pripojené neboli, aj keď sa navrhovatelia na tieto dôkazy v návrhu odvolávajú (nepredložili rozsudok 2T/94/2017, znalecký posudok).

5. Podľa § 161 ods. 1 až 3 CSP

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa § 336 ods. 1 až 2 CSP

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

6. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Čadca č. konania 4C/12/2020-11, ktoré sa stalo vykonateľným 27.2.2020 a nadobudlo právoplatnosť 28.4.2020 mal súd nepochybne preukázané to, že v tomto konaní rozhodnutím súd nariadil neodkladné opatrenie totožného rozsahu a obsahu, ako sa domáhajú samotní žalobcovia v rade 1) a 2) v podanej žalobe. Vo výroku uznesenie postupom podľa § 336 ods. 1 a 2 CSP neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným. Súd až následne 16.5.2020 poučil písomným podaním žalobcov o dočasnosti ich neodkladného opatrenia s výzvou na podanie žaloby. Bez ohľadu na tento postup súd má však zato, že neodkladným opatrením boli upravené práva a povinnosti strán sporu bez nutnosti podávať samotnú žalobu, čo korešponduje s tým, že toto uznesenie je rešpektované stranami sporu najmä žalovaným (potvrdené právnou zástupkyňou žalobcov) a je spôsobilým exekučným titulom. Súd v danom prípade preto po dôslednom zvážení má zato, že neodkladné opatrenie nariadené pred podaním žaloby (ku

ktorej fakticky nemalo dôjsť) je rozhodnutím tvoriacim prekážku právoplatne skončenej veci v rámci preskúmania procesných podmienok, za ktorých súd môže vo veci konať, preto súd konanie zastavil.

7. V danom prípade súd na podporu svojho rozhodnutia poukazuje okrem iného i na odbornú literatúru viažucu sa k vzniknutej situácii, kedy „ Z procesného hľadiska však platí, že ak rozhodnutie o neodkladnom opatrení konzumuje vec samu a súd navrhovateľovi neuloží povinnosť podať v určitej lehote žalobu, predstavuje právoplatné uznesenie o neodkladnom opatrení procesnú prekážku res iudicata aj pre prípadnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal obsahovo identickej súdnej ochrany. Tento nedostatok procesnej podmienky sa zhojí až zánikom alebo zrušením neodkladného opatrenia.“ (Veľký komentár Civilný sporový poriadok C.H. Beck , 2016, strana 1138).

8. Podľa § 256 ods. 1,2 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že zavinenie nie je možné pričítať ani jednej strane tak ako má na mysli ust. § 256 CSP, nakoľko súd konanie zastavil z úradnej povinnosti bez zavinenia ktorejkoľvek strany a preto žiadnej strane sporu nepriznal trovy konania (Čl. 17 CSP) a neuložil povinnosť hradiť trovy protistrane. Vo vzťahu k súdnemu poplatku uhradenému žalobcovi za podanie žaloby súd uvádza, že tento bude vrátený vyšším súdnym úradníkom v rámci zachovania dvojinštančnosti súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).