

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 2T/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010662  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520010662.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.05.2021v Bratislave takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava V JUDr. Bystríkom Palovičom, obvineným L. X. a obhajcom Mgr. Milošom Glonekom a schvaľuje ju v tomto znení:

obv. L. X. nar.XX.XX.XXXX v P., trvale bytom I. ul.č.XXXX/XX, I., t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou sa uznáva vinným, že

1/ dňa 30.05.2019 v čase o 03:14 hod. v Bratislave, na Tematínskej ulici, počas toho ako bol kontrolovaný hliadkou PZ prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. Kia Ceed, šedej farby, EČ: BA XXXUO na podlahe za sedadlom vodiča zatavenú injekčnú striekačku ktorá obsahovala bielu kryštalickú látku, pričom následným expertíznym skúmaním KEÚ PZ bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s hmotnosťou 904 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 42% hmotnostných čo tvorí minimálne 10 bežných jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. do druhej skupiny psychotropných látok a plechovú krabičku s obsahom dvoch injekčných striekačiek, ktoré obsahovali bielu kryštalickú látku, pričom následným expertíznym skúmaním KEÚ PZ bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín s hmotnosťou 166 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 42,7% hmotnostných čo tvorí minimálne 2 bežné jednorazové dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. do druhej skupiny psychotropných látok a obvinený ho držal bez príslušného oprávnenia.

2/ v presne nezistený deň v nezistenom čase v mesiaci marec 2019 na Budatínskej ulici č. 31 v Bratislave, v pivničných priestoroch bytového domu, prekonal spolu s doposiaľ neznámym páchatelom uzamykací mechanizmus na dverách pivničnej kobky č. 73 a odcudzili z nej dámsky bicykel zn. Stealth červeno oranžovej farby výrobného čísla FP71109962 ktorý ponechali v pivničných priestoroch a následne dňa 25.03.2019 v čase 01:00 hod obv. František Rácz vošiel do uvedených pivničných priestorov a predmetný bicykel z nich odniesol, čím spôsobil poškodenú P. Z. trvale bytom I. XX, I. škodu krádežou vo výške 80,-€

teda

v bode 1

-neoprávnene zadovážal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

v bode 2

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním

čím spáchal

v bode 1

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. v bode 2

-prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák s použitím § 36 písm. l) , § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 , Tr. zák. k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 51/ päťdesiat jeden / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a) Tr. zák sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/84/2019 zo dňa 05.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.11.2019 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a k vzhľadom na zmenu ktorej došlo zrušením stratilo podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 3083/31, Bratislava škodu v sume 80,- Eur.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava JUDr. Bystrík Palovič, obvinený L. X. a jeho obhajca Mgr. Miloš Glonek na hlavnom pojednávaní dňa 11.05.2021 prehlásili , že chcú konať o dohode o vine a treste a následne prišlo k uzatvoreniu dohody, ktorú predložili súdu.

Podľa dohody obvinený L. X. uznáva vinu zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku a akceptuje trest tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie predmetnej dohody.

Obvinený L. X. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. , či

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal zhodne ANO.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 11.05.2021 po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom a následného konania na verejnom zasadnutí

na Okresnom súde Bratislava V schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.