

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/108/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321200942  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321200942.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov : matka Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, U. a otec S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. hrdinov XX, W., adresa na doručovanie: X. XX, M., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 18.02.2021, č.k. 38P/27/2021-10, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasne zveriť maloletú S. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a až do rozhodnutia o rozvoze a o úprave práv a povinností rodičov k maloletej upraviť styk otca s maloletou na každý párny týždeň od soboty od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a na každý nepárny týždeň v utorok a v piatok od 15,00 hod. do 19,00 hod.. Vo výroku rozhodnutia deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 325 ods.1, § 329 ods.1, § 331 ods.1, § 326 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) konštatujúc, že z návrhu matky vyplýva, že maloletá sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, táto rešpektuje rolu otca v živote maloletej a nemá v úmysle brániť otcovi realizovať právo styku s dcérou. Návrh zamietol dôvodiac tým, že nemal preukázané, že otec sa matke vyhrážal ohľadom odobratia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, keď v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je priestor na vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania a úlohou súdu bude v konaní o merite veci zistiť skutočný stav a následne rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom maloletej.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej uvádzajúc, že maloletá sa nachádza aktuálne v osobnej starostlivosti oboch rodičov, keďže s otcom bývajú v jednom dome z ktorého zatiaľ neodišla práve z dôvodu jeho vyhrážok, že ak odíde, maloletú zoberie. V návrhu uviedla len doručovaciu adresu z dôvodu pravdepodobnosti, že na adrese spoločného bydliska by sa o zásielke zo súdu nemusela dozvedieť. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísala správanie sa otca pri jej pokuse odísť s dieťaťom na návštevu k starej mame. O styk žiadala z dôvodu predídania situáciám, v ktorých by sa o dieťa naťahovali, a to s ohľadom na psychický dopad na dieťa. Matka uviedla, že v návrhu poukázala na agresívne správanie sa otca, ktoré nie raz vyústilo do jej fyzického napadnutia, keď uvedené oznamovala aj kamarátke. Pri poslednej návšteve jej rodičov ich otec začal verbálne a fyzicky napádať. Pri fyzických útokoch vždy chcela kontaktovať orgány činné v trestnom konaní, avšak mala strach z následného správania sa otca voči nej. Jej povinnosťou je chrániť maloletú a nemôže si vziať na zodpovednosť, že dieťa bude traumaticky poznačené z fyzických

napadnutí matky. Nemôže si dovoliť odísť zo spoločného domu bez súdneho rozhodnutia, pretože by tým ohrozila maloletú v dôsledku nevyspytateľného správania sa otca. V dôsledku správania sa otca a jeho vyhrážok trpí psychickým týraním a vydieraním o zobrať maloletú, má obavu o jej život a zdravie a považuje za nevyhnutné upraviť rodičovské práva a povinnosti matky a otca neodkladným opatrením. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy je dané tým, že otec sa neustále osobne vyhráža, že si malú nechá a zoberie si ju kým sa nerozvedú a zakáže jej s dieťaťom sa stretávať. Matka napokon uviedla, že o maloletú sa príkladne stará a dcéra je na matku citovo naviazaná.

4. Otec v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu matky uviedol, že návrh matky vychádza z nepravdivých informácií o tvrdenom fyzickom útoku (nikdy matku nenapadol a ani neudrel). S manželkou mali párkrát ostrejšie výmeny názorov kvôli jej výbušnej dominantnej povahe a odmietavému postojú v manželstve na spoločné financovanie domácnosti a na jej účelovú nezamestnanosť, (kedy sa párkrát búchalo dverami aj kričalo, v žiadnom prípade ju nikdy fyzicky nenapadol a ak by tomu tak bolo, matka by určite privolala policajtov). Manželke sa tvoria modriny veľmi ľahko a často (stačí aj ľahké udretie), fotografie s modrinami sú zrejme dofarbené s cieľom, aby takýmto spôsobom matka mohla otca opäť raz očierniť a vydierať. S maloletou trávi čas denne minimálne 2-3 hodiny, ak má manželka iné povinnosti, má ju na starosti aj 4-6 hodín, učí ju hovoriť anglicky, variť, hrajú spoločenské hry, chodia na prechádzky do prírody (so psom a na bicykloch) a na výlety k rodine. Dcéra je na neho citovo naviazaná, keďže od narodenia je s ňou takmer každý deň, (má permanentný home office) a pracuje v ich dlhodobom prenajatom rodinnom dome. Potreby rodiny zabezpečuje dlhodobu sám, keďže matka roky oficiálne nepracovala (posledných 5 rokov nebola schopná sa riadne zamestnať). S dcérou nemá tendencie z rodinného domu odchádzať, táto tu má svoje zázemie a osobou, ktorá sa vyhráža odchodom je práve matka. Odchodom s dcérou si vynucuje požiadavky a najmä finančné prostriedky, ktoré jej od januára 2021 odmieta poskytovať a t.č. už odmieta financovať všetky výdavky za spoločnú domácnosť. Dôvodom pre rozvrátenie ich vzájomného vzťahu je práve financovanie domácnosti a finančná nerovnováha v manželstve. Ďalšie spory nastali kvôli rodičom matky, ktorí využívali štedrosť otca, začali k nim chodiť na časté víkendové pikniky a miešali sa do ich rodinných vecí. Matkou opísanú situáciu na Nový rok 2021 vyvolal jej pripitý, agresívne sa správajúci otec, ktorý ho chcel drzo vyhodiť z vlastného domu. Mal snahu rodinný spor s manželkou vo februári 2021 zmedializovať za pomoci mediátora, o ktorého služby však manželka neprejavila záujem. Matke nikdy nezakazoval nikam slobodne chodiť, celé roky mohla používať obidve firemné vozidlá a po podaní návrhu na rozvod si prenajala vlastné vozidlo. Situácia opisovaná matkou v súvislosti s návštevou starých rodičov súvisela s tým, že sa jednalo o návštevu s dcérou v čase zákazu vychádzania cez okres, ktorú aj absolvovala a večer prišla aj s dcérou domov (nemusela dieťa upokojovať a ani dlho uspávať ako v návrhu tvrdí). Otec napokon uviedol, že podľa jeho názoru má rýchle rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti matky zabezpečiť rozhodnutie o jeho povinnosti prispievať na výživu dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním matky, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru že odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

7. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Ako prvoradé zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

12. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

13. V danej veci, pri zohľadnení skutkového stavu existujúceho v čase tak rozhodovania súdu prvej inštancie ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, aj podľa názoru odvolacieho súdu neboli a nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorých by bolo nutné v záujme bezprostrednej a nutnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa pristúpiť k okamžitej úprave výkonu rodičovských práv a povinností, jednak v otázke zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a aj určenia rozsahu styku otca s maloletou. Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava III, je aktuálne pod sp. zn. 37P/23/2021, vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Z návrhu a odvolania matky a vyjadrenia otca je nesporné, že obaja rodičia s maloletou dcérou doposiaľ žijú v spoločnej domácnosti - prenajatom rodinnom dome na X. XX, M., v ktorom spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletú (podľa tvrdenia otca s maloletou trávi čas denne minimálne 2-3 hodiny, ak má matka iné povinnosti, má ju na starosti aj 4-6 hodín, s dcérou sa pravidelne venujú spoločným záujmom). Už uvedená skutková situácia neosvedčuje potrebu okamžitého nariadenia rozhodnutia súdu, v ktorom by bolo nutné na čas do rozhodnutia o rozvode manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, upraviť pomery rodičov k maloletej a ani akýkoľvek stav ohrozenia maloletej, vyžadujúci si okamžitú intervenciu súdu. Pokiaľ matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní poukazuje na údajné agresívne správanie sa otca voči matke, vyúsťujúce až do fyzických útokov na jej osobu a na ohrozenie psychického stavu maloletej dcéry, tieto tvrdenia matka vo vzťahu k ohrozeniu maloletej dcéry (nutnosť ochrany života a zdravia ktorej je pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaniach starostlivosti súdu o maloletých rozhodujúca) ničím neosvedčila. Tvrdenia matky sú navyše v príkrom rozpore s tvrdeniami otca, ktorý vo vyjadrení sa k odvolaniu matky poukazuje na existujúci, vytvorený citový vzťah k dcére, ktorej sa aktívne denne venuje a v prípade neprítomnosti matky zabezpečuje aj viachodinovú starostlivosť o dcéru. Pokiaľ matka v odvolaní poukazuje na pripojený screenshot z komunikácie s priateľkou, kde jej dňa 6.11.2018 oznamuje, že ju manžel zbil a poslať fotografiu tváre s modrinou nad ľavým okom a nedatované fotografie končatín s komentárom, že „zas celá modrinová“, je treba uviesť, že tieto v danom štádiu konania samé osebe neosvedčujú agresívne správanie sa otca k matke, ktoré však za danej situácie nemôže byť ani dôvodom na nariadenie neodkladného konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa.

14. Odvolací súd navyše poukazuje na samotný procesný inštitút neodkladného opatrenia, pri rozhodovaní o ktorom sa (s poukazom na osobitné krátke zákonné lehoty na rozhodnutie) spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí byť dodržaný ani formálny postup stanovený na dokazovanie (dôkazné bremeno na osvedčenie skutočností o potrebe okamžitej úpravy pomerov i v konaniach nesporových zaťažuje v prvom rade jeho navrhovateľa). Týmto spôsobom v danej veci správne postupoval aj súd prvej inštancie, ktorý pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie

neodkladného opatrenia vychádzal výlučne zo skutočností uvedených matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a následne posudzoval mieru ich osvedčenia listinnými dôkazmi doloženými k návrhu (rodný list maloletého dieťaťa). S poukazom na závery uvedené v predchádzajúcej časti tohto odôvodnenia, pri stotožnení sa so záverom o neosvedčení potreby okamžitej a nevyhnutnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 C.m.p.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 ( § 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).