

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120205673
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5120205673.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. P., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: A.. Z. P., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. - V., F. XXXX/XX, t. č. bytom B., R. č. XXX, právne zastúpená: E.. K. L., advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 1840/20, Dolný Kubín a otec: G.. A.. H. P., J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom H. XX, prechodne bytom B. - V., F. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na určenie výživného na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným pôvodne Okresnému súdu Žilina 18.05.2020 matka žiadala o „doplatenie výživného na mal. L. P. za obdobie od októbra 2018 do apríla 2020 v celkovej sume 2 760,- eur“. Návrh doplnila dňa 09.12.2020 tak, že žiadala určiť výšku výživného do rozvodu manželstva, teda od 01.10.2018 do 27.04.2020 po 250,- eur mesačne. Za dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie nároku na spätné výživné matka považuje nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa, s ktorým musela absolvovať množstvo lekárskeho vyšetrení a nepriaznivý zdravotný stav naďalej pretrváva. Ďalším dôvodom bola jej finančná tieseň po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti. Okresný súd Žilina pôvodne návrh postúpil Okresnému súdu Čadca, a to dňa 14.09.2020, následne Okresný súd Čadca uznesením zo dňa 16.09.2020 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Dolný Kubín. Na Okresnom súde Dolný Kubín bola vec zaevidovaná dňa 16.10.2020.

2. Uznesením sp. zn. 2P/53/2020 zo dňa 30.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.02.2021 súd ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre mal. L. P..

3. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním zo dňa 26.02.2021, v ktorom uviedol, že návrh považuje za nedôvodný. Od času podania návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na Okresnom súde Žilina od októbra 2018 do právoplatnosti rozsudku do apríla 2020, dobrovoľne platil výživné na maloletého v priemere 125,26 eur mesačne. Taktiež dieťaťu kupoval oblečenie, obuv, hračky a knihy a platil mu poistenie. V tomto období tiež zabezpečoval platenie splátok za hypotéku na spoločný dom patriaci do BSM v sume 6 080,- eur (19 splátok po 320,- eur mesačne) a tiež všetky náklady na energie do predmetnej nehnuteľnosti v sume 1 900,- eur (19 x 100,- eur mesačne). Matka od neho nikdy nežiadala platiť vyššie výživné s výnimkou jedného prípadu, keď žiadala uhradiť náklady na kúpele, pretože v tom čase bývala u priateľa vo Vysokej nad Kysucou. V návrhu na rozvod manželstva, ktorý podala 18.09.2018, žiadala určiť výživné 130,- eur mesačne. V priebehu konania o rozvod, zmenila

návrh ohľadne výšky výživného na sumu 250,- eur mesačne, ktoré výživné súd aj určil a v takejto výške ho otec aj naďalej platí.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul rodičov mal. dieťaťa a navrhovaných svedkov, oboznámil sa so spisovým materiálom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/245/2018, so spisovým materiálom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/62/2020 ako aj so zabezpečenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Matka zotrvala na písomne podanom návrhu a uviedla, že v septembri 2018 opustila spoločnú domácnosť, pričom finančne musela vychádzať z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, pretože v tomto období ešte musela bývalému manželovi platiť mesačne sumu 100,- eur na domácnosť. Podľa návrhu otec dieťaťa zaplatil výživné v októbri 2018 v sume 60,- eur, v novembri 2018 v sume 60,- eur, v decembri 2018 v sume 60,- eur, v januári 2019 v sume 60,- eur, vo februári 2019 v sume 100,- eur, v marci 2019 v sume 100,- eur, v apríli 2019 v sume 110,- eur, v máji 2019 v sume 110,- eur, v júni 2019 v sume 110,- eur, v júli 2019 v sume 110,- eur, v auguste 2019 v sume 110,- eur, v septembri 2019 v sume 110,- eur, v októbri 2019 v sume 110,- eur a 30,- eur ako darček na meniny pre mal. L., v novembri 2019 v sume 130,- eur, v decembri 2019 v sume 130,- eur, v januári 2020 v sume 130,- eur, vo februári 2020 v sume 130,- eur, v marci 2020 v sume 130,- eur a v apríli 2020 v sume 130,- eur, v tomto období jej tiež poslal na účet sumu 300,- eur na pobyt dieťaťa v Bardejovských kúpeľoch. Knižky, oblečenie a iné veci mu kúpil maximálne v hodnote 21,- eur. Balík, ktorý dieťa dostalo na narodeniny v roku 2018 obsahovalo veci, ktoré boli z ich spoločného domu a tieto matka nepovažuje za dar. Počas hospitalizácie maloletého v nemocnici prišiel otec syna pozrieť iba jedenkrát. Od septembra 2019 maloletý navštevuje špeciálnu materskú školu, keďže je autista. Matka s ním absolvovala množstvo psychologických vyšetrení a tiež vyšetrení u odborných lekárov, pričom motorové vozidlo si musela požičiavať a na pohonné hmoty minula mesačne v priemere 60,- eur. Náklady v špeciálnej materskej škole sú 13,- eur mesačne a 50,- eur ročne rodičovský príspevok. Pomôcky na špeciálne vzdelávanie maloletého sú v priemere okolo 100,- eur. Za obdobie, pre ktoré žiada určiť výživné jej finančne výrazne pomáhali rodičia a sestra. Súdu predložila čestné prehlásenie rodičov aj sestry, z ktorých vyplynulo, že rodičia jej v máji 2020 požičali sumu 3 850,- eur a sestra od marca 2018 do decembra 2020 1 725,- eur. Suma 3 850,- eur bola použitá na doplatok za kúpu motorového vozidla, keďže jej bol poskytnutý príspevok na tento nákup v sume 9 290,- eur. Otec napriek tomu, že dostal preplatky za spotrebované energie v sume 370,- eur zo spoločného domu, jej žiadne peniaze neposlal. Nevedela o tom, že mohla podať návrh na určenie výživného do rozvodu manželstva a v konaní o rozvod manželstva bola zastúpená právnym zástupcom. Od októbra 2018 do decembra 2019 bývala u svojho kamaráta v rodinnom dome v okrese Čadca, ktorý jej výrazne pomáhal, napr. nákupom stravy alebo požičiavaním motorového vozidla. Pre maloletého tiež kúpil oblečenie a plienky.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa na spätné vyplatenie výživného a zotrval na svojom písomnom vyjadrení z 25.02.2021. Odkedy matka odišla zo spoločnej domácnosti, neinformovala ho o tom, že má finančné problémy a za toto obdobie od septembra 2018 do apríla 2020 na výživnom zaplatil spolu 2 380,- eur, čo predstavuje sumu 125,26 eur mesačne. Matka žiadala v návrhu na rozvod výživné 130,- eur a túto sumu v podstate aj platil. Okrem toho uhrádzal všetky náklady spojené s užívaním rodinného domu, ako aj náklady spojené s hypotékou. Od januára 2019 bol na väčšine vyšetrení maloletého a pri každej jeho hospitalizácii. Od narodenia Borisa platí poistenie maloletému 8,- eur a od roku 2019 pre seba a pre maloletého v sume 25,- eur mesačne. Ďalšie výdavky mal na pohonné hmoty, ktoré vynakladal na cestu za Borisom, keď sa mal realizovať styk so synom, pričom matka mu dvadsaťpäťkrát neumožnila styk so synom, hoci sa na stretnutie riadne dostavil.

7. Súd ďalej vypočul svedkov U. L., O. L., U. L. ml. a G. F., z výpovedí ktorých bolo zistené, že U. L. - matka matky mal. dieťaťa uviedla, že dcére po opustení spoločnej domácnosti pomáhali rodičia finančne aj naturálne. Na kúpu práčky jej prispeli sumou 300,- eur a podľa jej finančnej situácie jej ešte vypomáhali mesačne sumou 200,- až 300,- eur. Keď odišla od manžela, dieťa nemalo takmer žiadne veci na oblečenie a preto pomáhali aj s týmito nákupmi a tiež zabezpečením šatstva po iných deťoch. Dcére požičali 3 500,- eur na kúpu motorového vozidla a tiež jej poskytli peniaze na poistenie vozidla. Keď bývala vo Vysokej nad Kysucou, pri ich návštevách vždy priniesli nejaké potraviny. Jej výpoveď potvrdil aj manžel O. L., ktorý sa nevedel vyjadriť ku konkrétnym finančným sumám, ktoré poskytovali dcére, pretože toto riešila jeho manželka. Sestra matky mal. dieťaťa U. L. ml., potvrdila, že sestre požičiavala peniaze, pretože bola stále v dlhoch. Od októbra 2018 jej požičiavala približne sumu 100,- až 150,- eur,

niekedy jedenkrát za mesiac, niekedy raz za dva mesiace. Má vedomosť o tom, že sestra nadviazala vzťah s G. F. v septembri 2018. Otec dieťaťa vedel, kde sa matka dieťaťa v tom čase nachádza, chodieval za nimi na návštevy. V tom čase prispieval výživným v sume 60,- eur a neskôr 100,- eur mesačne. Svedok G. F. sa vyjadril, že ponúkol matke dieťaťa bývanie v rodinnom dome, ktorý je dvojgeneračný a býval tam sám s rodičmi. Vedel v akej životnej situácii sa matka s dieťaťom nachádza a bolo mu to ľúto. Nasťahovala sa so synom na jeseň 2018 a v rodinnom dome bývala do decembra 2019. V tom období mala zdravotné problémy onkologického charakteru a L. diagnostikovali autizmus, takže v tom čase mala veľmi náročné obdobie. Vedel o jej finančných problémoch a keď to potrebovala, pomohol jej, napr. nákupom stravy. Nepravidelne za ňou chodievali aj jej rodičia, ktorí vždy priniesli nejaké potraviny a L. sladkosti a ovocie. Od matky dieťaťa nežiadal platenie nájmu, ona sa snažila kupovať potraviny a pomáhala s domácimi prácami a prácami v záhrade. Viackrát bol svedkom toho, že matka žiadala od manžela viac finančných prostriedkov na výživné, ale bezúspešne. Pomáhal matke aj s cestami na potrebné vyšetrenia, prípadne jej požičiaval svoje motorové vozidlo. Tiež sa stalo, že pomohol s nákupom oblečenia pre matku aj dieťa.

8. Súd ďalšie dokazovanie vykonal oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/245/2018 zo dňa 15.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.04.2020 a ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené a schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250,- eur mesačne. Zo spisu Okresného súdu Žilina 9P/245/2018 sa súd oboznámil taktiež s návrhom, z ktorého je zrejmé, že matka pôvodne žiadala výživné v sume 130,- eur mesačne a na tejto výške výživného zotrvala v priebehu celého konania až do pojednávania dňa 15.04.2020, kedy žiadala sumu 250,- eur mesačne a v tomto smere bola aj uzavretá rodičovská dohoda. V priebehu konania o rozvod manželstva boli zisťované príjmy a výdavky oboch rodičov, pričom matka poberala od októbra 2017 rodičovský príspevok v sume 213,20 eur a od februára 2018 do septembra 2018 v sume 214,70 eur, taktiež bola poberateľkou prídavku na dieťa v sume 23,52 eur mesačne za rok 2017 a v sume 23,68 eur za rok 2018. Otec na základe Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 01.02.2018 pre spoločnosť CEIT Engineering Services s. r. o. Žilina poberal čistú mzdu od februára 2018 do augusta 2018 v sume 176,37 eur a príjem ako pedagóg Žilinskej univerzity v Žiline za obdobie od septembra 2017 do septembra 2018 v sume 1 071,08 eur. Konanie vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/62/2020 sa týkalo úpravy styku otca s mal. L., kedy sa rodičia dohodli o inej úprave styku ako bola pôvodne určená v rámci rozsudku o rozvode manželstva. V ďalšom sa súd oboznámil s potvrdeniami o úhradách výživného zo strany otca za obdobie od októbra 2018 do apríla 2020, lekárskymi správami o zdravotnom stave mal. L. spolu s potvrdeniami o jeho hospitalizácii, správou so špeciálno-pedagogického vyšetrenia zo dňa 04.09.2019, kedy sa posudzovali vývinové škály maloletého, psychologickou správou zo dňa 12.09. a 03.10.2019, kedy dieťaťu bol diagnostikovaný detský autizmus, s posudkom o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa zo dňa 16.08.2019, kedy dieťa má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci si osobitnú starostlivosť pre vrodené chyby močovej sústavy, pričom posudok bol platný do 05.08.2020. Matke bol rozhodnutím ÚPSVaR Žilina zo dňa 07.02.2020 priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla mesačne vo výške 16,7 % sumy životného minima pre plnoletú osobu. Rozhodnutím totožného úradu zo dňa 23.03.2020 bol matke priznaný peňažný príspevok na kúpu osobného motorového vozidla vo výške 6 638,79 eur. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Žilina matka poberala prídavok na dieťa za rok 2020 v sume 24,95 eur, za rok 2019 v sume 24,34 eur, za rok 2019 poberala rodičovský príspevok v sume 220,70 eur a v roku 2020 v sume 370,- eur, z potvrdenia Žilinskej univerzity v Žiline zo dňa 31.12.2018 vyplýva, že od 01.01.2019 bol funkčný plat otca 1 158,50 eur, od 01.05.2019 v sume 1 234,50 eur, od 01.09.2019 v sume 1 296,- eur, pričom otec ďalej preukázal, že od októbra 2018 do apríla 2020 uhradil hypotekárny úver v sume 316,68 eur mesačne a všetky náklady spojené s užívaním spoločného rodinného domu (vodné a stočné 12,- eur mesačne, elektrina 40,- eur, plyn 50,- eur mesačne), ročnú daň za nehnuteľnosť v sume 144,- eur.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoR) právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Ustanovenie § 77 ods. 1 ZoR stanovuje, že výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, pričom výnimkou je priznanie výživného pre mal. dieťa, avšak len ak sú preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa. Takáto právna úprava má nútiť oprávneného, aby svoj nárok uplatnil na

súde čo najskôr a tak predišiel protiprávnemu stavu. V prípade, ak súd uzná, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa a rozhodne o priznaní práva na výživné pre maloletého oprávneného späťne od obdobia pred začatím konania najviac tri roky, potom sa musí počas konania vysporiadať aj s otázkou, kedy povinný prestal plniť úplne alebo čiastočne, aké plnenia poskytoval - peňažné a vecné plnenia, aké boli v daných obdobiach jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery a aké boli potreby oprávneného. Pokiaľ povinný poskytoval určité plnenia je súd povinný vykonať započítanie týchto plnení tak, aby bolo jasné, koľko má povinný ešte zaplatiť za minulé obdobie (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/357/2011 zo dňa 13.03.2012). Za dôvod hodný osobitného zreteľa nie je možné považovať samo o sebe to, že rodičia prestali tvoriť spoločnú domácnosť a ani to, že bolo v možnostiach a schopnostiach povinného rodiča prispievať na výživu vyššou sumou ako prispel, nakoľko toto sú všeobecné predpoklady pre určenie vyživovacej povinnosti tomu z rodičov, ktorý nebýva v spoločnej domácnosti s deťmi, nie však pre určenie tejto povinnosti späťne. Dôvod, pre ktorý je možné priznať výživné späťne, pred dňom začatia súdneho konania, musí spočívať v okolnostiach, pre ktoré bolo konania začaté neskôr, teda musí ísť o ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý nebolo možné resp. bolo len s ťažkosťami možné začať konanie o určenie výživného skôr (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoP/32/2016 zo dňa 09.06.2016).

11. Súd uzatvára, že matka mohla podať návrh na určenie výživného do rozvodu manželstva kedykoľvek, pretože už v čase, keď sa s dieťaťom odsťahovala zo spoločnej domácnosti, si musela byť vedomá toho, že v konaní o rozvod sa bude rozhodovať len o úprave práv a povinností (vrátane výživného) na čas po rozvode a pokiaľ chce žiadať o priznanie výživného pre mal. dieťa na čas do rozvodu, musí tak urobiť samostatným návrhom (za taký návrh by prirodzene bolo považované aj jednoduché vyjadrenie matky v návrhu na rozvod, že žiada o výživné pre dieťa aj na čas do rozvodu). Ak takýto úkon (bez vážneho dôvodu) neurobila, či už pred podaním návrhu na rozvod alebo súčasne s ním, je dĺžka trvania konania o rozvod bezpredmetná. Z vyjadrení matky maloletého a ani zo spisu, ktorý sa týkal rozvodu nevyplyvali žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie výživného späťne. Navyše matka bola v konaní o rozvod zastúpená právnym zástupcom. Hoci súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre vyhovenie návrhu, aj napriek tomu ešte skúmal rozsah plnenia otca za žiadané obdobie, kedy zistil, že otec uhrádzal výživné na mal. Borisa v októbri 2018 v sume 60,- eur, v novembri 2018 v sume 60,- eur, v decembri 2018 v sume 60,- eur, v januári 2019 v sume 60,- eur, vo februári 2019 v sume 100,- eur, v marci 2019 v sume 100,- eur, v apríli 2019 v sume 110,- eur, v máji 2019 v sume 110,- eur, v júni 2019 v sume 110,- eur, v júli 2019 v sume 110,- eur, v auguste 2019 v sume 110,- eur, v septembri 2019 v sume 110,- eur, v októbri 2019 v sume 110,- eur a 30,- eur ako darček na meniny pre mal. L., v novembri 2019 v sume 130,- eur, v decembri 2019 v sume 130,- eur, v januári 2020 v sume 130,- eur, vo februári 2020 v sume 130,- eur, v marci 2020 v sume 130,- eur a v apríli 2020 v sume 130,- eur, v tomto období jej tiež poslal na účet sumu 300,- eur v súvislosti s kúpeľným pobytom maloletého. Otec taktiež platil náklady spojené s hypotekárnym úverom v sume 316,68 eur mesačne, vodné a stočné 12,- eur mesačne, elektrinu 40,- eur mesačne, plyn 50,- eur mesačne a poistenie pre mal. L. 8,- eur mesačne, ako aj ročnú daň z nehnuteľnosti 144,- eur (mesačne 12,- eur), čo spolu predstavuje sumu 438,68 eur a z dôvodu, že sa jedná o spoločný rodinný dom patriaci do BSM, tak polovica mesačných nákladov, ktoré mala v tom čase uhrádzať matka, predstavuje sumu 219,34 eur. Otec teda plnil výrazne viac ako pôvodne žiadala matka, pričom neuniklo pozornosti súdu, že matka podala návrh na spätné vyplatenie výživného po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, kde bolo určené výživné na mal. L. v sume 250,- eur mesačne a hoci pôvodne počas celého konania žiadala výživné 130,- eur mesačne, po rozhodnutí súdu o rozvode manželstva žiadala „doplatenie výživného“ do výšky 250,- eur mesačne aj za obdobie od októbra 2018 do apríla 2020.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Matka bola v konaní zastúpená právnym zástupcom na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Žilina, a to na základe rozhodnutia o predbežnom poskytnutí právnej pomoci zo dňa 23.02.2021 a uplatnila si náhradu trov konania, ktoré vznikli v sume 610,40 eur. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Rozhodnutie o náhrade trov konania podľa tohto ustanovenia musí byť s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu akceptovateľné z hľadiska všeobecne ponímanej spravodlivosti. V danom prípade súd takýto dôvod nezistil a náhradu trov konania nepriznal.

14. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti súd rozhodol tak, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 61 ods. 2 CMP ak rozsudok o rozvoze manželstva neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CSP rozsudky o výživnom súd vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.