

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917206954
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6917206954.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu SLOVAGRE, s.r.o., 980 26 Horné Zahorany, IČO 36 057 215 zast. JUDr. Marianom Dzuroškom, s.r.o., advokátom v Rimavskej Sobote, Hviezdoslavova 468/31, IČO 47 254 513 proti žalovanému O. o zaplatenie 60.213,47 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd p r i p ú š ť a zmenu žaloby ohľadom úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 60.213,47 eur s 5 %-nými úrokmi z omeškania ročne zo sumy 60.213,47 eur od 01. 04. 2017 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, v ktorej pôvodne žiadal, aby súd zaviazal žalovaného 1./ a pôvodne ako žalovaného 2./ OTB Banku Slovensko, a.s. spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom titulom porušenia zmluvných povinností u žalovaného 1./, kde išlo o porušenie zmluvných povinností z uzavretej kúpnej zmluvy, kde bolo dohodnuté splatenie kúpnej ceny v časti na uhradenie úverov žalovaného 1./, ktoré zmluvné povinnosti žalovaný 1./ porušil. Pokiaľ ide o porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného 2./, žalovaný 2./ porušil zmluvné povinnosti tým, že uviedol podmienky pre vyplatenie úveru žalovaným 1./ s uvedením účtu žalovaného 1./, s ktorým mohol disponovať, čo vyplýva z potvrdenia žalovaného 2./, ktoré vystavil pri žiadosti o predčasné splatenie úveru a tým umožnil vznik škody na strane žalobcu.

2. Súd žalobu žalobcu voči pôvodne označenému žalovanému 2./ OTB Banke Slovensko, a.s. zamietol rozsudkom zo dňa 06. 08. 2018, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/14/2019 zo dňa 13. 02. 2020. Voči žalovanému O. súd pôvodne konanie zastavil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, kde pôvodný rozsudok tunajšieho súdu bol rozsudkom krajského súdu zrušený, takže predmetom konania zostala len žaloba žalobcu voči žalovanému, kde si voči žalovanému uplatňuje žalobca zaplatenie sumy 60.213,47 eur.

3. Žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, doručenie predvolania mal riadne vykázané, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

4. Na pojednávaní žalobca žiadal pripustiť zmenu žaloby ohľadom úrokov z omeškania zo žalovanej sumy, kde žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy počnúc dňom 01. 04. 2017, kde vzhľadom na tento dispozitívny úkon žalobcu súd

pripustil zmenu žaloby v súlade s ustanovením § 140 ods. 1 C.s.p. a § 142 ods. 1, 2 C.s.p., keďže žalobca svojím návrhom si uplatnil iné právo v časti úrokov z omeškania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, odpoveďou na sťažnosť zo dňa 16. 06. 2014, vyčíslením zostatku pohľadávky zo dňa 10. 02. 2017, kópiou výpovede I. z trestného spisu 11T/53/2015, čestným prehlásením zo dňa 15. 04. 2014, kópiou výpovede U. z trestného spisu 11T/53/2015, uznesením KS BB 4To/5/2017, stanoviskom k žiadosti o predčasné splatenie úveru zo dňa 04. 02. 2014 a 29. 01. 2014, odvolaním žalobcu proti rozhodnutiu 11T/53/2015, kúpnu zmluvou zo dňa 15. 01. 2014, výpisom z obchodného registra na žalovaného 2./, rozsudkom OS RS 11T/53/2015, oznámením Mestskej polície Rimavská Sobota zo dňa 15. 01. 2018, vyjadrením žalovaného 2./ zo dňa 20. 11. 2017, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 11T/53/2015, obžalobou na čl. 175 spisu, rozsudkom na čl. 201 spisu, uznesením KS BB na čl. 266 spisu, výpoveďou žalovaného 1./ na čl. 39 spisu, výsluchom konateľa žalobcu na čl. 46, 65 a 68 spisu, výpoveďou A. na čl. 57 a 74 spisu, výpoveďou U. na čl. 62 a 77 spisu, výpoveďou I. na čl. 82 spisu, oznámením Národnej banky Slovenska zo dňa 23. 02. 2018, Obchodným vestníkom č. 138/2018 zo dňa 19. 07. 2018 a č. 209/2018, oznámením správcu konkurznej podstaty zo dňa 20. 05. 2020, vyjadrením žalobcu zo dňa 08. 03. 2021 a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Žalobca so žalovaným 1./ uzavreli dňa 15. 01. 2014 kúpnu zmluvu o prevode práv k nehnuteľnostiam, na základe ktorej zmluvy žalobca ako kupujúci nadobudol do vlastníctva nehnuteľnosti v katastrálnom území X., a to rodinné domy, garáže, ako aj pozemky. Bola dohodnutá kúpna cena 100.000,- eur, z čoho kúpna cena za nehnuteľnosti predstavovala 96.000,- eur a 4.000,- eur za hnutelné veci. Ďalej bolo dohodnuté, že suma 10.000,- eur už bola uhradená predávajúcim pred uzavretím zmluvy a suma 80.000,- eur bude uhradená predávajúcim z poskytnutého úveru prostredníctvom VÚB, a.s., ktorá suma bude poukázaná na depozitný účet notárky JUDr. Valušovej a ďalšiu sumu 10.000,- eur poukáže kupujúci z vlastných finančných prostriedkov taktiež na depozitný účet notárky. Časť celkovej kúpnej ceny vo výške 90.000,- eur uloženej na depozitnom účte bude uvoľnená notárkou z depozitného účtu v deň predloženia rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva na kupujúceho - žalobcu, ktoré rozhodnutie je povinný predložiť do troch dní od jeho vydania konateľ kupujúcej spoločnosti. Notárka JUDr. Valušová z depozitného účtu poukáže sumu 38.753,72 eur v prospech účtu žalobcu 1./ vedený v OTP Banke a sumu 15.040,12 eur poukáže taktiež na účet vedený v OTP Banke v prospech účtu žalovaného 1./.

Pred uzavretím kúpnej zmluvy OTP Banka poskytla stanovisko k žiadosti o predčasné splatenie úveru žalovaného 1./, keďže nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prevodu, boli zaťažené záložným právom OTP Banky, kde banka svojím stanoviskom zo dňa 29. 01. 2014, ako aj 04. 02. 2014 dala stanovisko v tom smere, že bola určená výška pohľadávky banky vypočítaná k 24. 02. 2014 a z toho dôvodu je potrebné, aby na bežnom účte žalovaného 1./ boli pripísané finančné prostriedky vo výške pohľadávky banky za účelom splatenia úverov k 23. 02. 2014. OTP Banka zároveň vo svojom stanovisku uviedla, že v prípade, ak v danom termíne nebude na účte dostatok finančných prostriedkov potrebných k realizácii predčasného splatenia úveru, bude žiadosť žalovaného 1./ považovať za bezpredmetnú a úverový vzťah medzi žalovaným 1./ a bankou bude naďalej pokračovať v zmysle úverovej zmluvy. Ku dňu 23. 02. 2014 však finančné prostriedky na bežnom účte žalovaného 1./ neboli k dispozícii, a preto OTP Banka považovala žiadosť žalovaného 1./ o predčasné splatenie úverov za bezpredmetnú a úverový vzťah medzi žalovaným 1./ a pôvodne žalovaným 2./ v zmysle zabezpečených úverových zmlúv pokračoval aj so zabezpečením. Finančné prostriedky na bežný účet žalovaného 1./ boli pripísané až 26. 02. 2014 z depozitného účtu notárky JUDr. Valušovej. Žalovaný 1./ uskutočnil výber finančných prostriedkov zo svojho bežného účtu, ktoré boli pôvodne poukázané na tento jeho účet z depozitného účtu notárky, a to tak, že 26. 03. 2014 uskutočnil výber sumy 50.000,- eur a 27. 03. 2014 výber vo výške 2.000,- eur. Takto vlastne nedošlo k predčasnému splateniu úverových záväzkov žalovaného 1./, ktorý úverový vzťah bol zabezpečený záložným právom OTP Banky k nehnuteľnostiam, ktoré následne odkúpil žalobca, nehnuteľnosti zostali zabezpečené záložným právom OTP Banky, pričom však vlastnícke právo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15. 01. 2014 prešlo na žalobcu na základe právoplatného rozhodnutia o vklade vlastníckeho práva.

7. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný 1./ svoje úverové vzťahy neplnil, úver nesplácal, OTP Banka vyhlásila predčasnú splatnosť úveru ku dňu 24. 08. 2015, resp. k 06. 10. 2015 so zostatkami úveru 14.479,19 eur a 37.544,91 eur. Keďže ani po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nedošlo k vyrovnaniu úverov zo strany žalovaného 1./, ktoré úvery boli zabezpečené záložným právom OTP Banky, kde záložné právo viazlo na nehnuteľnostiach, ktoré už v tom čase boli vo vlastníctve žalobcu, banka pristúpila k dobrovoľnej dražbe nehnuteľností, kde žalobca v snahe odstrániť možnosť výkonu dobrovoľnej dražby na účet pôvodne žalovaného 2./ uhradil splátky úveru vo výške zostatku úveru, úrokov, úrokov z omeškania a trov dražby, kedy uhradil celkovo sumu 60.213,47 eur, ktorú sumu uhradil 31. 03. 2017. Túto sumu si žalobca uplatňoval na žalovaných ako náhradu škody, voči žalovanému 1./

titulom porušenia zmluvných povinností uvedených v uzavretej kúpnej zmluve, kde bolo dohodnuté, že časť kúpnej ceny bude určená na uhradenie úverov žalovaného 1./, kde žalovaný 1./ tieto zmluvné povinnosti porušil a finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu. Pôvodne žalovaný 2./ podľa žalobcu porušil zmluvné povinnosti tým, že uviedol podmienky pre vyplatenie úveru žalovaným 1./ s uvedením účtu žalovaného 1./, s ktorým žalovaný 1./ mohol disponovať, ktoré podmienky pôvodne žalovaný 2./ stanovil pri žiadosti o predčasné splatenie úveru a tým podľa žalobcu umožnil vznik škody na strane žalobcu, kde zároveň žalobca poukázal na to, že samotná banka má pristupovať v zmluvných vzťahoch obozretne, čo sa v danom prípade nestalo, keďže pre prípad predčasného splatenia úveru banka uviedla ako miesto platenia úveru bežný účet žalovaného 1./, ktorým žalovaný 1./ mohol voľne disponovať a banka neurobila žiadne opatrenia, aby nejakým spôsobom vinkulovala finančné prostriedky poukázané na splatenie úveru žalovaného 1./, kde žalovanému 1./ banka umožnila podľa žalobcu výber finančných prostriedkov zo svojho bežného účtu a ich použitie pre vlastnú potrebu.

8. Konanie žalovaného 1./ bolo predmetom trestného stíhania v konaní vedenom na Okresnom súde v Rimavskej Sobotě pod číslom 11T/53/2015, kde bol dňa 01. 12. 2015 vydaný rozsudok, kde žalovaný 1./ bol uznaný za vinného z prečinu zatajania vecí v zmysle § 236 ods. 1, 2 Trestného zákona na základe skutočností, že žalovaný 1./ uzavrel s konateľom spoločnosti SLOVAGRE, s.r.o. kúpnu zmluvu ohľadom nehnuteľností v katastrálnom území X., kde bolo dohodnuté, že časť kúpnej ceny bude poukázaná do notárskej úschovy a táto suma bola určená na predčasné splatenie úverov poskytnutých OTP Bankou Slovensko a následne k zrušeniu záložného práva na nehnuteľnosti, ktoré však poukázané sumy z depozitného účtu žalovaný 1./ nepoužil na dohodnutý účel, dňa 26. 03. 2014 vybral finančnú hotovosť vo výške 50.000,- eur a 27. 03. 2014 vo výške 2.000,- eur, ktorú použil pre svoju potrebu. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť ohľadom viny a trestu 01. 12. 2015, kde ohľadom výroku o odkázaní poškodenej strany - žalobcu s celým nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie rozsudok nadobudol právoplatnosť 14. 04. 2016.

9. Počas konania žalovaný 1./ oznámil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica bol na jeho majetok vyhlásený konkurz. Súd z Obchodného vestníka č. 138/2018, deň vydania 19. 07. 2018 zistil, že Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa - dlžníka žalovaného 1./ zastúpeného Centrom právnej pomoci pod číslom konania 2OdK/640/2018 uznesením zo dňa 13. 07. 2018 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného 1./ Konkurz uznáva za hlavné insolvenčné konanie. Ustanovuje do funkcie správcu JUDr. Jozefa Veselého. Vyzýva veriteľov na prihlásenie svojich pohľadávok v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Súd zbavuje dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a Zákona o konkurze a reštrukturalizácii) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia a nedotknutých pohľadávok. Konkurz bol vyhlásený na základe štvrtej časti Zákona č. 7/2005 Z.z. v platnom znení na základe návrhu fyzickej osoby v zmysle § 166 zákona zastúpeného Centrom právnej pomoci.

10. Po zrušení rozsudku tunajšieho súdu rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici bolo zistené, že konkurz vyhlásený na žalovaného bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Oznámenie o zrušení konkurzu bolo vyhlásené v Obchodnom vestníku 29. 10. 2018 a z tohto dôvodu správca konkurznej podstaty ustanovený žalovanému prestal žalovaného zastupovať a v ďalšom konaní nie je potrebné skúmať otázku, ktorá bola nastolená v zrušujúcom rozsudku krajského súdu, či pohľadávka žalobcu voči žalovanému je pohľadávka nedotknutá v rámci konkurzu tým, že konkurz bol zrušený a toto skúmanie je bezpredmetné.

11. Na základe právoplatného trestného rozsudku 11T/53/2015 zo dňa 01. 12. 2015 má súd za preukázané, že žalovaný bol právoplatne odsúdený pre prečin zatajania vecí v zmysle § 236 ods. 1, 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že na základe predchádzajúcej ústnej dohody so žalobcom uzavrel kúpnu zmluvu, kde boli dohodnuté platobné podmienky tejto kúpnej zmluvy, bola dohodnutá kúpna cena, ktorá v časti sa mala použiť na vyplatenie úverov žalovaného, ktoré boli poskytnuté pôvodne žalovaným 2./ OTP Bankou Slovensko. Žalovaný však porušil zmluvné povinnosti z kúpnej zmluvy, finančné prostriedky nepoužil na dohodnutý účel, vyplatenie svojich úverov v OTP Banke, a.s. a tým podľa trestného rozsudku mal spôsobiť žalobcovi škodu vo výške nie menej ako 52.024,10 eur. 12. Podľa § 193 C.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

13. Na základe právoplatného trestného rozsudku súd je v ďalšom konaní o žalobnom návrhu žalobcu viazaný nielen čo sa týka preukázania, že žalovaný spôsobil trestný čin, ale do určitej miery je viazaný aj skutkovými okolnosťami, ktoré viedli k trestnoprávnej zodpovednosti žalovaného a tiež minimálnou výškou škody, ktorú podľa trestného rozsudku mal žalovaný spôsobiť, keďže táto minimálna výška škody predstavuje jeden zo znakov trestnoprávnej zodpovednosti žalovaného. Žalovaný bol trestnoprávne právoplatne stíhaný na základe tej skutočnosti, že napriek dohodnutým zmluvným povinnostiam, ktoré mu vyplývali z uzavretej kúpnej zmluvy so žalobcom, finančné prostriedky, ktoré boli poukázané na jeho osobný účet, nepoužil v súlade s uzavretou kúpnu zmluvou na vyplatenie svojich úverov v OTP Banke, a.s. a tým malo dôjsť k zrušeniu záložných práv tejto banky k nehnuteľnostiam, ktoré na základe kúpnej zmluvy nadobudol žalobca ako kupujúci, ale žalovaný tieto finančné prostriedky použil na svoju potrebu. Takto došlo k tomu, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli naďalej zaťažené záložným právom OTP Banky, a.s. Po nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, žalobcom žalovaný ako záložný dlžník si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo záložnej zmluvy uzavretej s OTP Bankou, a.s., a preto banka pristúpila k predčasnej splatnosti úveru, ktorý úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam, ktoré na základe kúpnej zmluvy nadobudol žalobca.

14. Žalobca v žalobe, ako aj počas celého konania tvrdil, že v situácii, keď OTP Banka, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úverov, ktoré žalovaný ako záložný dlžník neplatil, a banka nariadila dražbu nehnuteľností, žalobca v záujme predísť dražbe nehnuteľností, ktorých bol vlastníkom, vyplatil za žalovaného ako záložného dlžníka zostatok úverov ku dňu 31. 03. 2017 vo výške 18.132,80 eur a 42.080,67 eur, celkovo teda poukázal na účet OTP Banky, a.s. ako záložného veriteľa sumu 60.213,47 eur. Tieto skutočnosti žalovaný ani pôvodne žalovaný 2./ OTP Banka, a.s. v konaní nespochybňovali.

15. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

16. Podľa § 186 ods. 1, 2 C.s.p. skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, sa nedokazujú. Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

17. Podľa § 451 ods. 1, 2 Obč. zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 454 Obč. zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

19. Žalobca v konaní tvrdil skutkové okolnosti v tom smere, že na základe porušenia zmluvných povinností žalovaným, ktorý v rozpore s kúpnu zmluvou nevyrovnal svoje úverové povinnosti voči OTP Banke, a.s. a finančné prostriedky z kúpnej zmluvy použil na iný ako dohodnutý účel, následkom čoho banka pristúpila po neplatení úveru žalovaným k predčasnej splatnosti úveru a následne nariadila dražbu nehnuteľností, ktorých vlastníkom bol žalobca, keďže žalovaný ako záložný dlžník si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a úver neplatil. Keďže banka nariadila dražbu nehnuteľností, žalobca v snahe zabrániť dražbe nehnuteľností, ktorých bol vlastníkom, ktoré však boli zaťažené záložným právom OTP Banky, a.s., vyplatil banke spolu sumu 60.213,47 eur, ktorá suma predstavuje zostatok úverov ku dňu 31. 03. 2017, ktoré úvery pôvodne ako dlžník mal vyrovať žalovaný v súlade s uzavretou kúpnu zmluvou medzi stranami sporu. Tieto skutkové okolnosti uvedené v žalobe a tvrdené žalobcom v celom konaní žalovaný nespochybňoval, nespochybňoval ich ani pôvodne žalovaný 2./ OTP Banka, a.s., a preto súd z týchto skutkových tvrdení strán sporu vychádzal ako z nesporne tvrdených skutkových okolností, kde súd nemal pochybnosti o pravdivosti týchto skutkových tvrdení žalobcu. Je síce pravdou, že v trestnom konaní v právoplatnom trestnom rozsudku je konštatované, pri skutkovej vete rozsudku 11T/53/2015 zo dňa 01. 12. 2015, že porušením zmluvných povinností žalovaným mala byť spôsobená škoda pre žalobcu vo výške nie menej ako 52.024,10 eur, avšak táto výška škody bola riešená len ako kvalifikačný znak k prečinu zatajovania veci, ktorá výška škody bola riešená len v súvislosti s trestnoprávnou zodpovednosťou žalovaného ku dňu vydania trestného rozsudku, t.j. k 01. 12. 2015.

20. Za následnej situácie, keď žalobca vyplatil za žalovaného zostatky jeho úverov, ktoré úvery boli zabezpečené záložným právom OTP Banky, a.s. na nehnuteľnosti žalobcu, jednoznačne možno

konštatovať, že bolo povinnosťou žalovaného ako dlžníka vyplatiť svoje úvery a keďže tak urobil namiesto žalovaného žalobca, ktorý takúto povinnosť nemal, došlo na strane žalovaného k vzniku bezdôvodného obohatenia v zmysle § 454 Obč. zákonníka, keďže plnenie a vyrovnanie úverov mal povinnosť zaplatiť samotný žalovaný ako dlžník a túto povinnosť žalobca nemal, keďže však je preukázané a nesporné, že vyrovnal zostatky úverov žalobca za žalovaného v celkovej výške 60.213,47 eur, ktorá suma predstavuje zostatok úverov žalovaného s príslušenstvom ku dňu 31. 03. 2017, došlo na strane žalovaného k vzniku bezdôvodného obohatenia, ktoré bezdôvodné obohatenie je žalovaný povinný vydať v súlade s ustanovením § 454 a § 451 ods. 1 Obč. zákonníka. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v plnom rozsahu.

21. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, keďže žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil, nevydal žalobcovi bezdôvodné obohatenie po tom, ako vzniklo, je v omeškaní, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., kde k bezdôvodnému obohateniu došlo vyplatením úverov žalovaného 31. 03. 2017, a preto je žalovaný v omeškaní s vydaním bezdôvodného obohatenia od 01. 04. 2017.

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p., kde súd priznal žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania, keďže mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) Neboli splnené procesné podmienky.
- b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- e) Súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.
- g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.