

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Csp/102/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724203559
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724203559.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/XX, XXX XX D., v konaní zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy voči žalobkyni, ktoré sú vykonávané na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 11. 2018, ktorá bola uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 11. 2018.

II. Žalovaný je povinný v deň vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne Slovenská pošta a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby pozastavil výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, ktoré sú vykonávané na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 11. 2018, ktorá bola uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 11. 2018.

III. Súd poučuje žalovaného, že proti žalobkyni môže podať samostatnú žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 11. 2018.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 03. 09. 2024, sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 11. 2018, a aby žalovanému uložil oznamovaciu povinnosť zamestnávateľovi žalobkyne na pozastavenie výkonu zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.11.2018.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne listinu označenú ako Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11. 10. 2021, v ktorej zamestnávateľ žalobkyne žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy a ich poukazovanie na tam uvedený bankový účet, a to titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 26. 11. 2018. Žalobkyňa uviedla, že zrážky zo mzdy boli vykonávané dlhodobo, čo vyplýva aj z potvrdenia zamestnávateľa – prehľadu zrazených zrážok zo mzdy za obdobie od októbra 2021 do júla 2024, pričom vykonávaním zrážok podľa jej tvrdení dochádzalo k nezákonným zásahom do jej majetkovej

sféry. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný sa v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 18Csp/31/2024 voči žalobkyni domáhal zaplatenia sumy 24.064,47 Eur s príslušenstvom titulom Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorom konaní súd rozsudkom zo dňa 18. 06. 2024, právoplatným dňa 31. 07. 2024 žalobu v časti 498,83 Eur zastavil a vo zvyšku zamietol. Žalobkyňa poukázala na odôvodnenie predmetného rozsudku, konkrétne bod 23 a teda, že „V danom prípade súd konštatoval porušenie ustanovení § 7 ods.27 ZSU zo strany žalobcu, nakoľko neoveril predpísaným spôsobom informácie o príjme spotrebiteľov, ani náklady na zabezpečenie základných životných potrieb žalovaných, nezabezpečil dostatočné, primerané a aktuálne informácie o ich nákladoch a preto súd uzatvára, že v tomto konkrétnom prípade žalobca stratil právo vyžadovať od spotrebiteľov, t. j. žalovaných, jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, a keďže sa jedná o hrubé porušenie povinností, stratil právo žiadať úroky a poplatky súvisiace so spotrebiteľským úverom.“ a tiež „Súd konštatuje, že žalobca v žalobe neuviedol žiadne skutkové tvrdenia týkajúce sa povinnosti žalovaných splácať spotrebiteľský úver v splátkach po povolenom odklade splátok, najmä vo vzťahu k výške týchto splátok, jeho tvrdenia týkajúce sa nezaplatených splátok od 20. 08. 2021 sú v rozpore s predloženým dôkazom - aktuálny stav úveru (čl. 106). Práve na základe tohto dôkazu žalobca odvodzoval celkový dlh na istine

po započítaní úhrad zo strany žalovaných na istine. Súd tak konštatuje, že žalobca neuniesol bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno v časti uplatneného nároku na istinu, tak ako bola vyčíslená po čiastočných spaťvzatiach žaloby, v konečnej výške 23.556,64 Eur.“

3. Žalobkyňa vzhľadom na uvedené tvrdila, že žalovaný porušil povinnosť skúmať jej bonitu v súlade s ust. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe čoho mala za to, že došlo k hrubému porušeniu povinnosti skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať úver a úver bolo nutné považovať za bezúročný a bezpoplatkový. V nadväznosti na uvedené, bola podľa presvedčenia žalobkyne aj Dohoda o zrážkach zo mzdy neprijateľná a žalobkyňa ju považovala za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v rozpore s ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže spôsobovala hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa tiež uviedla, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v znení ako ju predložil žalovaný žalobkyni na podpis umožňovala žalovanému vykonávať zrážky do bližšie nešpecifikovaného momentu, nakoľko sa v nej iba všeobecne uvádzalo, že zabezpečuje nárok na vrátenie poskytnutého úveru, zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov spojených s uplatnením týchto nárokov. Ako jediný účinný prostriedok ochrany považovala žalobkyňa vydanie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa tiež uviedla, že jej práva boli mimoriadne negatívne dotknuté, na základe čoho mala za to, že tu existuje odôvodnená obava, že ďalšími vykonanými zrážkami zo mzdy, bude zo strany žalovaného každomesačne získavaný majetkový prospech v podobe prijímania peňažných plnení, na ktoré v skutočnosti nemá platný právny titul a je tak potrebné vydať neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

4. Za účelom preukázania svojich skutkových tvrdení žalobkyňa k návrhu ako listinné dôkazy priložila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 11. 2018 (č. l. 7 súdneho spisu), Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy (č. l. 11 súdneho spisu), Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 11. 2018 (č. l. 11 súdneho spisu), Výpisy obchodného registra (č. l. 12 súdneho spisu), prehľad zrazených zrážok od októbra 2021 – júla 2024 (č. l. 17 súdneho spisu) a rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 18Csp/31/2024 – 243 zo dňa 18. 07. 2024 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti (č. l. 18 súdneho spisu). Žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súdu predložila aj plnomocenstvo (č. l. 30 súdneho spisu).

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

11. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli pri výkone rozhodnutia.

17. Podľa § 551 ods. 2 OZ, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

18. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorého funkciou je neodkladnou úpravou pomerov zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli medzi subjektmi konania pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obmedzuje len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Osobitnej povahy procesného inštitútu neodkladného opatrenia tak zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o jeho nariadení. Súd spravidla rozhoduje bez vykonania výsluchu strán konania a bez nariadenia pojednávania. Dokazovanie v zmysle ust. § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z návrhu na jeho nariadenie a zo skutočností, ktoré navrhovateľ (žalobca) osvedčil pripojenými, spravidla listinnými, dôkazmi.

19. Súd teda pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom predloženými dôkazmi hodnoverne osvedčené. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom navrhovateľom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na tomto mieste súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010, ktoré potvrdzuje, že osvedčenie

skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených dôkazov a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

20. Pokiaľ ide o osvedčovanie skutočností rozhodujúcich pre nariadenie neodkladného opatrenia, toto osvedčovanie je v každom jednotlivom prípade determinované konkrétnymi okolnosťami daného prípadu. Dôkazná povinnosť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pritom zaťažuje výlučne navrhovateľa.

21. V danej veci sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vo svetle výsledku súdneho konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18Csp/31/2024 domáhala takej úpravy pomerov, ktorou by sa zabezpečilo zastavenie získavania majetkového prospechu žalovaným na úkor žalobkyne v podobe prijímania peňažných plnení vo forme zrážok zo mzdy žalobkyne, na ktoré podľa tvrdení žalobkyne žalovaný nemá právny titul.

22. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým orgánom, čo v podstate, v prípade vzťahov spotrebiteľského charakteru, znamená, že umožňuje obísť dôležitý prvok európskeho únijskeho spotrebiteľského práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Výšku dlhu, ktorý sa uspokojuje zrážkami zo mzdy si veriteľ diktuje sám a dlžník pritom nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa, keď veriteľ môže na základe svojej vôle od dlžníka (v tomto prípade žalobkyne) vymáhať dlh na základe právneho úkonu, ktorého platnosť je v zmysle vyššie uvedeného a v zmysle výsledkov konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18Csp/31/2024 sporná, a to minimálne v časti výšky a dôvodnosti dlhu. Žalobkyňa tak stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom na základe okolností, ktoré sú sporné. Neodkladné opatrenie je preto v posudzovanom prípade efektívnym prostriedkom dočasnej ochrany žalobkyne pred vykonávaním zrážok zo mzdy.

23. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov k nemu pripojených dospel k záveru, že v danej veci boli splnené podmienky pre to, aby neodkladné opatrenie nariadil. Z tvrdení uvádzaných žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených súd považoval za osvedčené, že žalobkyňa dňa 26. 11. 2018 uzatvorila so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom sa jednalo z pohľadu práva o zmluvu spotrebiteľskú. Súčasne so zmluvou o úvere bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzatvorená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Hoci sa uvedená Dohoda nachádza na samostatnej listine, súd mal za to, že bez riadne vykonaného dokazovania nie je možné jednoznačne určiť, či uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a či bolo možné uzatvorenie Dohody o zrážkach zo mzdy zo strany žalobkyne odmietnuť, keď samotná Dohoda túto možnosť výslovne neuvádzala. Nakoľko sa však v danej veci jednalo o vzťahy spotrebiteľského charakteru, v zmysle § 54 Občianskeho zákonníka bolo potrebné vykladať obsah zmluvy v prospech spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť ochranu tak, ako to predpokladajú normy hmotného i procesného práva, a to obzvlášť v situácii, keď o spotrebiteľskej zmluve na zabezpečenie ktorej bola Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená, bolo súdom rozhodnuté tak, že z dôvodu nespĺnenia si povinností veriteľom, súd konštatoval porušenie ust. zákona o spotrebiteľských úveroch.

24. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Okresný súd Zvolen v konaní sp. zn. 18Csp/31/2024 konštatoval, že v tomto konkrétnom prípade žalobca stratil právo vyžadovať od spotrebiteľov, t. j. žalovaných, jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, a keďže sa jedná o hrubé porušenie povinností, stratil právo žiadať

úroky a poplatky súvisiace so spotrebiteľským úverom....., pričom všetky platby, ktoré doposiaľ žalovaní uhradili je potrebné započítať výlučne na istinu. Na základe uvedeného mal súd za to, že bolo nevyhnutné dočasne upraviť pomery strán z dôvodu existencie reálnej hrozby toho, že žalovaný neoprávnené zasahuje do majetkovej dispozície žalobkyne nad rámec povinnosti plnenia, ktoré žalobkyňa ako dlžníčka voči žalovanému ako svojmu veriteľovi po rozhodnutí súdu vo veci 18Csp/31/2024 má. V danom prípade mal súd, s poukazom na výsledky konania vedeného pod sp. zn. 18Csp/31/2024 za to, že na strane žalobkyne práve rozhodnutím súdu v danej veci došlo k zmene pomerov, keď vydanie uvedeného rozhodnutia a jeho právoplatnosť možno v danej veci vnímať ako aktualizčný moment pri vykonávaní zrážok zo mzdy, ktoré žalovaný na úkor žalobkyne prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne vykonáva už od októbra 2021. Preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne (I. výrok uznesenia). Zároveň súd uložil žalovanému povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne pozastavenie výkonu zrážok zo mzdy (II. výrok uznesenia).

25. Súd, bez toho aby prejednikoval výsledok prípadne v budúcnosti niektorou zo sporových strán vyvolaného súdneho konania, nad rámec už uvedeného dodáva, že dohoda o zrážkach zo mzdy vo všeobecnosti môže spôsobovať značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Súd pritom v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neposudzoval platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, na čo slúži samostatné konanie, ale zaoberal sa predovšetkým vyhodnocovaním potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. Vyhodnotenie tejto potreby je pritom otázkou voľnej úvahy súdu, pričom neodkladné opatrenie spravidla možno považovať za opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody alebo inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov alebo ak hrozí zhoršenie alebo ďalšie zhoršovanie jeho právnej pozície.

26. Súd na tomto mieste dáva do pozornosti tú skutočnosť, že pristúpil aj k skúmaniu, resp. posudzovaniu toho, v akom rozsahu dochádzalo, resp. by mohlo dochádzať k narušeniu práva tej-ktorej strany príkazom zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne. Po dôslednom zvážení všetkých okolností posudzovaného prípadu dospel súd k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia sa nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej bankové úvery nemôže nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma, pretože nejde o zásah do práv uskutočňovať bankovú činnosť a v danom prípade dochádza len k pozastaveniu výkonu práva na zrážky zo mzdy. Neodkladné opatrenie smeruje proti pokračovaniu stavu, kedy by žalovaný na základe dohody získaval ďalšie finančné prostriedky na úkor žalobkyne.

27. Ako už bolo uvedené, nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, pričom tento zásah súd vyhodnotil ako primeraný, avšak za predpokladu, že žalovaný pristúpi k uplatneniu si svojho nároku na zaplatenie dlžných splátok úveru k podaniu samostatnej žaloby, pričom v danom smere súd ne zvolil cestu uloženia povinnosti podať žalobu niektorej zo sporových strán ale len poučil žalovaného o možnosti žalobu podať (III. výrok uznesenia). Na druhej strane, žalobkyňa súd neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko týmto neodkladným opatrením možno vo vzťahu k vykonávaným zrážkam zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, keď v dôsledku tohto neodkladného opatrenia už veriteľ nebude môcť bez ďalšieho požadovať vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne a svoje právo na zaplatenie dlžnej sumy z uzavretej Dohody bude môcť žiadať cestou súdneho konania, kde jeho nárok bude podrobený súdnemu prieskumu.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Pokiaľ ide o trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola úspešná žalobkyňa,

a to v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu týchto trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia. (IV. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

Ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.