

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13CoCsp/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200908
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8819200908.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobcu M. H. H., so sídlom D. XX, XXX XX Y., M.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtka 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanej N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. E., XXX XX H. E., o zaplatenie 697,16 Eur s prísl. - späťvzatie žaloby, o späťvzatí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 10Csp/56/2019-54 zo dňa 19. novembra 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 10Csp/56/2019-54 zo dňa 19.11.2020 a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 25,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 31.5.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovaná nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.“

2. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.12.2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná zaplatila prevažnú časť uplatneného nároku, čo preukázal predloženým rozpisom prijatých plnení. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Nakoľko zastavenie konania v prevažnej časti zavinila žalovaná, uplatnil si voči nej nárok na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú listom zo dňa 28.01.2021, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy oznámila, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom. Súd prvej inštancie pri doručovaní predmetnej výzvy požiadal o súčinnosť obec H. E., aby oznámil na svojej úradnej tabuli doručenie predmetnej výzvy a priložených písomností. Uvedené oznámenie bolo na tabuli obce vyvesené dňa XX.XX.XXXX a zvesené bolo dňa XX.XX.XXXX, avšak menovaná sa nedostavila a zásielku si neprevzala, z toho dôvodu bola súdu prvej inštancie zaslaná späť.

4. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

9. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná nevypravila nesúhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a contrario, ako i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovanej. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovanej, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovanej, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanej, znáša trovy žalovaného žalobca.

11. V danom prípade žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že po podaní žaloby došlo zo strany žalovanej k úhrade prevažnej časti žalovanej sumy, teda žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu by mal preto žalobca nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, avšak odvolací súd zo žalobcom predloženého rozpisu prijatých plnení zistil, že takmer všetky platby boli žalovanou uhradené ešte pred vydaním rozsudku súdu prvej inštancie, t.j. ešte pred 19.11.2020, s výnimkou poslednej úhrady, ktorá bola žalobcom prijatá dňa 24.11.2020. Žalobca však v priebehu prvoinštančného konania neoznámil súdu prvej inštancie uvedené skutočnosti. Odvolací súd dáva do pozornosti, že výrokom I. rozsudku súdu prvej inštancie bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi priznanú sumu len vo výške 25,49 Eur s prísl., ktorá bola v konečnom dôsledku zo strany žalovanej splnená ešte v rámci konania na súde prvej inštancie. Vzhľadom na to, že žalobca si nespĺnil svoju povinnosť a neoznámil podstatné skutočnosti súdu prvej inštancie včas, nemožno dospieť k záveru o procesnom zavinení žalovanej na zastavení konania. Z uvedeného dôvodu preto náhradu trov konania odvolací súd nepriznal žiadnej zo sporových strán aj s ohľadom na prijatý záver súdu prvej inštancie, napriek jeho zrušeniu.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).