

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/783/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515212836
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7515212836.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: W. X., T. XX.XX.XXXX, H. G. O. XXX/X, U. T. H., o zaplatenie 2.440,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.440,51 Eur od 28.04.2015 do 23.08.2021, v mesačných splátkach po 50 Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do konca bežného mesiaca pod následkami straty výhody splátok.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalovanému s tým, že o výške trov konanie bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 29.06.2015 doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.07.2015 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.440,51 Eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel dňa 21.08.2014 so žalovaným zmluvu o úvere č.151551, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 2.500,- Eur. Poskytnutý úver a úroky s príslušenstvom sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 23.08.2021. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol 27.04.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 07.05.2015. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu podania žalobného návrhu sumu 2.656,58 Eur, ktorá predstavuje istinu v sume 2.440,51 Eur, úroky 154,29 Eur, úroky z omeškania 1,78 Eur, poplatky 60,00 Eur. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby nič neuhradil.

2. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo 29.11.2016, sp.zn. 7C/783/2015 - 50 v spojení s rozsudkom z 15.10.2018 (čl. 103) konanie v časti úrokov v sume 1,57 Eur zastavil (z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti). Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2 440,51 Eur, úrok 153,08 Eur, úrok z omeškania 1,42 Eur a a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 2.440,51 Eur a nezaplatených úrokov 154,29 Eur od 28.04.2015 až do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50 Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do konca bežného mesiaca pod následkom straty výhod splátok. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobkyni 100 % náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení.

3. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 08.08.2018 sp. zn. 1Co/325/2017 v spojení s opravným uznesením z 26.08.2020 (čl. 138) potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku a zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach a vo výroku o

trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozsudkom z 25.03.2020 (čl. 131) potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

4. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu v rozsahu výroku, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, t.j. ktorým zamietol nárok spočívajúci v zmluvných úrokoch uplatnených odo dňa zosplatnenia do zaplatenia, podala dovolanie žalobkyňa. Zastávala názor, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Argumentovala, že obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov, predstavujú cenu úveru, dlžník ich je povinný platiť od okamihu ich reálneho poskytnutia až do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka, ktoré je skutočnosťou, ktorá zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, samotný vznik nároku na úrok z úveru neovplyvňuje. Žalobkyňa za dosiaľ dovolacím súdom neriešenú považovala otázku existencie a výšky nároku na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 26.10.2020 sp.zn.:5Cdo/83/2020 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 08.08.2018 sp.zn. 1Co/325/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 25.03.2020 sp.zn. 1Co/213/2019 a rozsudok Okresného súdu Košice - Okolie z 29.11.2016 sp.zn. 7C/783/2015-50 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice - Okolie z 15.10.2018 sp.zn. 7C/783/2015-100 vo výroku, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku, ktorým rozhodol o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Košice - Okolie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - poukázal pritom na konania vedené na Najvyššom súde napr. pod sp. zn. 5 Cdo 42/2020 a iné(5Cdo 73/2020, 2 Cdo 115/2019, 6 Cdo 193/2018, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 135/2019, 8 Cdo 237/2019, 8 Cdo 135/2020, 8 Cdo 221/2019, 8 Cdo 66/2020, 8 Cdo 118/2020, 9 Cdo 24/2020). Dovolací súd sa s odôvodnením rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožnil a poukázal na ne. V zmysle rozhodnutia 5 Cdo 42/2020 a ďalšie, na ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom zrušujúcom uznesení poukázal, v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako „cenu peňazí“.

6. Po zrušujúcom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je tak predmetom sporu dohodnutý, teda zmluvný úrok 17,90 % ročne zo sumy 2.440,51 Eur od 28.04.2015 do zaplatenia.

7. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Vzhľadom na to, že JUDr. Dagmar Mlejovej dňom 21.10.2020 zanikla funkcia sudcu, uvedený spis bol na základe opatrenia predsedu súdu č. 16, pod č. 1SprR/20/2020 pridelený dňa 26.10.2020 náhodným výberom sudkyňi JUDr. Eve Dosedla.

9. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 11.05.2021, z ktorého sa ospravedlnil žalobca, ktorý súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, u ktorého je doručenie vykazané riadne a včas. Súd preto v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti sporových strán.

10. Žalobca sa domáha zaplatenia zmluvného úroku 17,90% ročne zo sumy 2.440,51 Eur od 28.04.2015 do zaplatenia.

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo

by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.

13. V tomto smere dáva súd do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí (vy)riešil otázku zmluvných úrokov a ich (ne)priznania v prípade predčasného zosplatnenia úveru. Dôvod prečo veriteľovi nepriznať zmluvné úroky až do zaplatenia videl v tom, že „pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník -spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ.“

14. V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia zároveň Najvyšší súd skonštatoval, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný úrok z dlžnej istiny prináleží veriteľovi len po dobu trvania zmluvy.

15. Súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti a viazaný právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom Slovenskej republiky v danej veci, priznal žalobcovi zmluvný úrok z úveru vo výške 17,90% ročne zo sumy 2.440,51 Eur od 28.04.2015 do 23.08.2021, t.j. do doby trvania zmluvy, resp. konečnej splatnosti. V uvedenom rozsahu súd predmetný úrok z úveru priznal s poukazom na rozsudkom NS SR sp.zn. 5Cdo/42/200 zo dňa 16.06.2020, ktorý vyslovil právny názor, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako „cenu peňazí“.

16. Z týchto dôvodov v prevyšujúcej časti pokiaľ sa domáhal žalobca zaplatenia tohto dohodnutého úroku do zaplatenia ako nedôvodný zamietol, keďže žalobca má nárok len na dohodnutý úrok do času trvania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 232 ods. 2 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Súd tiež povolil žalovanému zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.440,51 Eur od 28.04.2015 do 23.08.2021, splatiť v mesačných splátkach po 50 Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do konca bežného mesiaca pod následkami straty výhody splátok, nakoľko ide o akcesorický výrok, ktorý je závislý od hlavného výroku, ktorým sa rozhodlo o výške a spôsobe úhrady istiny.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobca bol v konaní úspešný. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a priznal nárok žalobcovi ako úspešnej strane sporu. O výške trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).