

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204674
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119204674.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Bratislava - Karlova Ves, Majerníkova 3479/3A, proti žalovanej: I. G., nar. X.XX.XXXX, bytom F., D. P. XXXX/XX, o zaplatenie sumy vo výške 72, - € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 72 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72 eur, počnúc od 5.5.2016 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieta.

III. Žalovaná nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 72,00 eur, pričom predmetná suma pozostáva z istiny vo výške 72,- eur, z odmeny vo výške 28,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, pokuty za upomienky vo výške 180,- eur a zo zmluvného úroku vo výške 2,30 eur. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.05.2015 žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 100,- EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 68,-, žalovaná sa zaviazala vrátiť celkovú čiastku vo výške 168,- eur do 04.05.2016.

V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, sa žalobca a žalovaná sa dohodli, že ak neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 33,-eur.

Vzhľadom na to, že žalovaná si nespĺnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jeho záväzku.

2./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom sp. zn.17Csp/51/2019 - 41, zo dňa 17.10.2019, ktorým žalobu zamietol a to z dôvodu, že žalobca nepredložil doklady preukazujúci opodstatnenosť uplatneného nároku, čiže kvalifikovane nebolo preukázané poskytnutie pôžičky žalovanej, súdu nebola zrejmá skutočná výška poskytnutého úveru, či ju žalovaná prevzala a kedy, súd mal za to, že nepreukázaním požadovaných listinných dôkazov žalobca v konaní neunesol bremeno tvrdenia a ani bremeno dôkazu.

3./ Voči predmetnému rozsudku bolo podané zo strany žalobcu odvolanie a Krajský súd v Nitre svojím Uznesením sp. zn. 9CoCsp/15/2020 - 63, zo dňa 02.07.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5./ Súd v zmysle intencií Krajského súdu v predmetnej veci nariadil termín pojednávania.

6./ Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila a neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

7./ Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, ktorí mali predvolanie doručené, ale nezúčastnili sa, svoju neúčasť ospravedlnil len právny zástupca žalobcu, odročenie pojednávania nežiadali a preto súd rozhodol podľa § 180 CSP, že vec prejedná bez ich prítomnosti.

8./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili strany sporu a z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

9./ Strany sporu uzavreli dňa 04.05.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 8), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 100,- eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť žalobcovi celkovú sumu vo výške 168,-eur, pričom suma 68,- eur predstavuje odplatu poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Žalovaná sa zaviazala predmetný úver zaplatiť v hotovosti pričom termín konečnej splatnosti úveru nastane 04.05.2016.

V predmetnej zmluve bola dohodnutá výška RPMN 28 % a priemerná výška RPMN 21,23 %, úrok vo výške 40% ročne z poskytnutého úveru.

Žalovaná vyhlásila, že bola oboznámená so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nemá k nim výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Zmluvné strany sa dohodli, že ak žalovaná neuhradí celkovú čiastku v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, zaväzuje sa žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 eur, zároveň sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30 eur do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Žalovaná zobrala na vedomie, že priemerná RPMN je 21,35 %. Žalovaná z doposiaľ poskytnutého úveru uhradila žalobcovi úhradu vo výške 28,- eur a to dňa 25.05.2015 (č.l. 87), pričom predmetné skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné. Z Chyba! Neplatné hypertextové prepojenie. vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy bola obvykle požadovaná odplata na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch 33,08 % ročne.

10./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11./ Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12./ Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13./ Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14./ Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

15./ Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16./ Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17./ Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18./ Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, s účinnosťou od 1.6.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

19./ Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., s účinnosťou od 1.6.2014, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

20./ Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21./ Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

22./ Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len sčasti.

23./ V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou existoval záväzkový vzťah, titulom zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože pri jej uzatváraní žalobca konal a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Tento úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 tohto zákona v znení účinnom v čase jej uzavretia.

Zo zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa v nej dohodli, že žalobca poskytne žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 100,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť z nich odplatu a úrok vo výške 68,- eur t.j. zaplatiť celkom sumu vo výške 168,- eur a to do 04.05.2016.

Strany sporu sa dohodli, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je dňa 04.05.2016, odplata je 28,- eur, čo predstavuje RPMN vo výške 28%, úrok je vo výške 40,00 % ročne, čo v prípade riadneho splatenia úveru predstavuje sumu vo výške 40,00 eur.

Pretože ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov nesmie odplata podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.6.2014, prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať určenú § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. vo výške dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

Pretože odplata dohodnutá vo výške 68,00% ročne (28,00 + 40,00=68%) niekoľkonásobne prevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu a aj odplatu na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, je v rozpore so zákonom a aj dobrými mravmi. Pretože sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, ktorú možno oddeliť od ostatnej časti právneho úkonu, je podľa § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka zmluva neplatná iba v časti odplaty a zmluvného úroku a preto je žaloba je v tejto časti nedôvodná. Pretože však žalobca žalovanej nesporne poskytol peňažné prostriedky 100,- eur, z ktorých žalovaná vrátila iba 28,- eur a konečná splatnosť úveru už nastala, je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi celú istinu nesplateného úveru vo výške 72,- eur (100- 28=72).

24./ Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25./ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26./ Pretože žalovaná svoj peňažný dlh riadne a včas do 04.05.2016 nesplnila, dostala sa podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má právo požadovať od nej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. Z www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> vyplýva, že základná sadzba ECB bola k 04.05.2015, kedy bol už žalovaný v omeškaní s celou istinou vo výške 0 % a preto je žalobca v časti zákonného úroku z omeškania 5,05 % z istiny 72,- eur od 05.05.2016 do zaplatenia dôvodná a vo zvyšnej časti nedôvodná.

27./ Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28./ Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29./ Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30./ Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31./ Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32./ Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33./ Žalobca od žalovanej požaduje aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a poplatkov za upomienky vo výške 180 eur. Zo zmluvy vyplýva, že v tejto časti bola zmluva dojednaná ako typová zmluva, ktorej obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, mal možnosť zmluvu iba ako celok prijať alebo ju odmietnuť a žalobca nepreukázal v spore opak, hoci bolo dôkazné bremeno na jeho strane podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Takéto dojednania sú v nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a pretože neboli individuálne dojednané podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka sú neprijateľné a neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Žalobca okrem toho v konaní nepreukázal, že upomienky, za ktoré požaduje zaplatiť poplatky vyhotovil a zaslal žalovanému a teda neunesol v tejto časti ani dôkazné bremeno. Z uvedených dôvodov je preto žaloba aj v tejto časti nedôvodná. Súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 72,- eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne počnúc od 05.05.2016 až do zaplatenia a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok zamietol.

34. /O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, ale pretože úspešnejšej žalovanej žiadne trovy nevznikli, tak jej súd ich náhradu proti neúspešnejšiemu žalobcovi podľa § 256 ods. 1 CSP nepriznal.

35./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.