

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14Pc/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201358  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201358.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa: K. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Ž. XXX, XXX XX O., proti osobe, ktorá je oprávnená na výživné: K. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G.C. XXX XX O., G. J. M. Ž. XXX, XXX XX O., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., IČO: 52 826 791, so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť osobe oprávnenej na výživné náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 31.03.2021, ktorý bol doručený súdu dňa 01.04.2021, domáhal voči osobe oprávnenej na výživné, svojmu plnoletému synovi (ďalej len „oprávnená osoba“) zníženia výživného zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne počnúc dňom 01.03.2021 a zníženia splátky zročného výživného zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, ktorý nároky boli priznané oprávnenej osobe rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14Pc/3/2019-271 zo dňa 09.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 17CoP/3/2021-344 zo dňa 24.02.2021. Návrh odôvodnil tým, že prvoinštančný súd t.j. Okresný súd Zvolen pri určovaní rozsahu jeho vyživovacej povinnosti voči oprávnenej osobe vychádzal z jeho príjmu, ktorý dosahoval pred odchodom zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Výhodnejšie zamestnanie neopustil ani z dôvodu svojho rozmaru (skôr zo svojho osobného zlyhania) a ani preto, aby sa vyhýbal plateniu výživného. Aj keď v konaní dôvodil, že jeho príjem sa rapídne znížil, súd nebral do úvahy jeho argumenty. V súčasnej dobe, keď jeho príjem je 460,- Eur z výsluhového dôchodku nevie a nemôže oprávnenej osobe, ktorá je jeho synom platiť výživné spolu v sume 300,- Eur mesačne (150,- Eur mesačne bežné výživné a 150,- Eur mesačne zročné výživné) popri plnení si vyživovacej povinnosti k ďalšiemu dieťaťu mal. K. N., J.. XX.XX.XXXX, voči ktorej má vyživovaciu povinnosť určenú súdom v rozsahu 100,- Eur mesačne. Zamestnať sa v súčasnej dobe nevie a nemôže. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen o rozsahu jeho vyživovacej povinnosti voči oprávnenej osobe sa dostal pod hranicu chudoby, stala sa z neho osoba sociálne odkázaná, pričom syn si spokojne užíva život so svojou partnerkou, u ktorej žije. Súd rozhodujúci o rozsahu jeho vyživovacej povinnosti voči synovi neprihliadol ani na dôvod, že tento síce chodí do školy (učí sa za stolára, ale dvakrát tento „prepadol“). Tiež si zakúpil motorové vozidlo a určite má príspevok aj na škole (učňovské a sociálne príspevky). Rozhodnutím súdu, tento vniesol v jeho prípade zásadnú nerovnováhu v právach a povinnostiach rodičov a detí týkajúcu sa ich vyživovacej povinnosti, ktorú ani zákonodarca neplánoval a samozrejme nechcel vytvoriť. Argumentoval, že je nezamestnaný a jeho jediným príjmom je výsluhový dôchodok v sume 460,- Eur mesačne.

2. Oprávnená osoba vo vyjadrení zo dňa 21.04.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.04.2021 uviedla, že návrh žiada zamietnuť. Poukázala na to, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 14Pc/3/2019 navrhovateľ tvrdil, že si vie brigádnicke za dva týždne zarobiť 350,- Eur, t.j. spolu 700,- Eur mesačne. Keď sa k tomu pripočíta výsluhový dôchodok navrhovateľa v sume 460,- Eur mesačne, jeho mesačný príjem sa tak pohybuje približne v sume 1.160,- Eur, čo je na dnešnú dobu slušný mesačný príjem, z ktorého je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa platiť doposiaľ súdom určené výživné. Tvrdenie navrhovateľa ohľadne jeho jediného mesačného príjmu pozostávajúceho z výsluhového dôchodku v sume 460,- Eur mesačne je preto zavádzajúce a klamlivé. Tiež mu je nie zrejme ani tá skutočnosť, prečo navrhovateľ nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, z čoho by vyplývalo, že si aktívne hľadá možnosť uplatnenia na trhu práce s pravidelným príjmom. K tvrdeným nevyhnutným mesačným výdavkom navrhovateľa uviedol, že nepovažuje za nevyhnutné a odôvodnené výdavky navrhovateľa na internet, telefón a motorové vozidlo (PHM), ktoré navyše navrhovateľ nešpecifikoval žiadnym spôsobom. Tiež je neodôvodnený mesačný výdavok navrhovateľa na odev, obuv a hygienu spolu v čiastke 70,- Eur mesačne, keď navrhovateľ tvrdí, že je sociálne odkázanou osobou žijúcou pod hranicou chudoby. Navrhovateľ skutkové a právne argumenty v návrhu nepopísal tak, že by tieto odôvodňovali zmenu pomerov na jeho strane a nepripojil listinné dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia v návrhu na zníženie výživného. Súčasne navrhovateľ nepreukázal žiadnu objektívnu okolnosť, ktorá by mu bránila v plnení vyživovacej povinnosti v doposiaľ stanovenej výške. Nakoľko tento argumentuje vo svojom návrhu tými istými skutočnosťami ako v poslednom súdnom konaní o výživnom, nedošlo na jeho strane k žiadnej zmene pomerov. Z týchto dôvodov žiadal návrh zamietnuť a nakoľko ho vyhodnotil za šikanózne, navrhol priznať i náhradu trov konania.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

4. Zo spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14Pc/3/2019 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14Pc/3/2019-271 zo dňa 09.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 17CoP/3/2021-344 zo dňa 24.02.2021, ktoré rozhodnutia v časti o rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej osobe nadobudli právoplatnosť dňa 16.03.2021, bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu syna t.j. oprávnenej osoby už ako plnoletého dieťaťa sumou 150,- Eur mesačne počnúc dňom 01.03.2018 splatnou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám dieťaťa, súčasne bolo rozhodnuté, že nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.03.2018 do 30.06.2020 v sume 4.200,- Eur je navrhovateľ povinný zaplatiť spolu s bežným výživným v splátkach po 150,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok pri omeškaní čo i len jednej splátky a to k rukám dieťaťa. Týmto rozsudkom súčasne bolo určené, že navrhovateľ je otcom dieťaťa K. S., J.. XX.XX.XXXX L. S. Z. S., J.. XX.XX.XXXX. V tomto výroku rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2020, nakoľko navrhovateľ podal odvolanie voči rozsudku prvoinštančného súdu len v časti týkajúcej sa rozsahu jeho vyživovacej povinnosti. Súd pri svojom rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi vychádzali zo zistenia, že syn navrhovateľa navštevuje od 01.09.2019 Strednú školu drevársku vo Zvolene. Zarába si príležitostne brigádami. Pracuje počas letných prázdnin, z toho má príjem približne 400,- Eur v čistom za mesiac. Súd vychádzali z odôvodnených výdavkov oprávnenej osoby vo výške 337,- Eur mesačne, ktorá je podrobne odôvodnená v odseku 11.2 rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 17CoP/3/2021-344 zo dňa 24.02.2021. Otec oprávnenej osoby v tomto čase bol poberateľom výsluhového dôchodku v sume 443,84 Eur, pracoval len brigádnicke, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vedený ako uchádzač o zamestnanie nebol. Uvádza príjem z brigád v sume 350,- Eur v čistom za dva týždne. Žil s manželkou, s ktorou manželstvo uzatvoril v Českej republike tvrdiac, že nedošlo k jeho uznaniu na území SR (túto skutočnosť navrhovateľ uviedol len v rámci odvolacieho konania), ktorá v tomto čase pracovala s príjmom 450,- Eur mesačne. Navrhovateľ v tomto čase mal vyživovaciu povinnosť voči nepľnoletej dcére K. N., J.. XX.XX.XXXX v rozsahu podľa súdneho rozhodnutia 100,- Eur mesačne. Oprávnená osoba v tomto čase žila v spoločnej domácnosti s matkou Z. S., J.. XX.XX.XXXX. V tomto čase táto bola zamestnaná, naposledy dosahovala čistý mesačný príjem zo zamestnania 700,10 Eur. Rovnako mala vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére K. N., J.. XX.XX.XXXX, ktorej zabezpečovala osobnú starostlivosť. Navrhovateľ výsluhový dôchodok poberal z dôvodu, že predtým vykonával štátnu službu profesionálneho vojaka. Dosahoval čistý priemerný mesačný príjem naposledy v sume 1.528,40 Eur pred obdobím, ako bol na vlastnú žiadosť prepustený z výkonu služby profesionálneho vojaka. Predtým mu bol dočasne pozastavený výkon služby profesionálneho vojaka z dôvodu jeho zavineného konania.

Pri prepustení z výkonu služby profesionálneho vojaka mal vyplatené odchodné vo výške 6.753,03 Eur, ktorá suma odchodného vykompenzovala isté obdobie, počas ktorého bol navrhovateľ práceneschopný a poberal len nemocenské dávky, keď išlo o obdobie od júla 2019 do konca februára 2020.

5. Z výsluchu navrhovateľa ako účastníka konania súd zistil, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa jeho osobné pomery nezmenili, nezmenil sa mu ani okruh vyživovacích povinností a ani rozsah vyživovacej povinnosti voči mal. dcére K.. Nezmenili sa ani jeho bytové pomery. S manželkou (manželstvo bolo uznané len v Českej republike, zatiaľ nie na území Slovenskej republiky) bývajú v rodinnom dome I. Ž.D.. Jeho majetkové pomery od poslednej súdnej úpravy výživného sa zmenili v tom, že rodinný dom I. Ž., ktorého bol výlučným vlastníkom v celosti v čase poslednej súdnej úpravy výživného, daroval manželke, s ktorou uzavrel manželstvo v Českej republike. Mienia si však v budúcnosti vziať hypotéku, aby mohli vysporiadať dvor pri rodinnom dome, ktorý tvorí prístup k obecnej prístupovej ceste, a po tomto vysporiadaní prípadne rodinný dom predať a to i za tým účelom, aby mohol zaplatiť dlžné výživné. Zárobkové pomery jeho manželky, s ktorou uzatvoril manželstvo v Českej republike, sa od poslednej súdnej úpravy výživného nezmenili. Táto vyživovacie povinnosti nemá žiadne, má plnoletého syna, ktorý je zamestnaný a popri zamestnaní navštevuje školu. Finančne mu však vypomáha. Sám pracuje ako vodič u Slovenskej pošty. Z tohto má príjem mesačne približne 600,- Eur v čistom. Tiež je poberateľom výsluhového dôchodku momentálne v čiastke 460,- Eur mesačne. Účet v banke má zablokovaný pre neplatenie výživného. Pokiaľ v návrhu uviedol, že je nezamestnaný, pričom je zamestnaný, na to uviedol, že nevie objasniť prečo to jeho právnik v návrhu uviedol. Pravidelné platby má 70,- Eur mesačne na energie, na životnú poisťku 10,- Eur mesačne, na telefón priemerne 23,- Eur mesačne, na TV 5,80 Eur mesačne, ďalej platí mesačne internet 10,- Eur. K pravidelným platbám patrí i výživné pre dcéru Petru v rozsahu 100,- Eur mesačne. Voči dcére nemá nedoplatok na výživnom. Ako ďalšie pravidelné výdavky uviedol výdavok 80,- Eur mesačne na cestu do zamestnania. Motorové vozidlo nevládni, požičiava si od manželky, s ktorou uzavrel manželstvo v Českej republike. Táto je vlastníčkou motorového vozidla. Ďalší výdavok má ročný na kúrenie 400,- Eur, a to za drevo, 150,- Eur za uhlie. Výdavok na stravu na mesiac vyčísliť približne na sumu 150,- Eur. V rodinnom dome, ktorý daroval manželke, s ktorou uzatvoril manželstvo v Českej republike, má zriadené právo doživotného bývania a užívania rodinného domu. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že by výživné synovi platil, keby poznal jeho účet, ale tento účet nepozná, pretože so synom nekomunikujú.

6. Z výsluchu osoby oprávnenej na výživné súd zistil, že táto je naďalej študentom Strednej odbornej školy drevárskej vo Zvolene. Momentálne štúdium prebieha dištančnou formou. Školu navštevuje denne, ide o dennú formu štúdia. Naďalej býva s matkou na adrese Ž.. Má priateľku, túto navštevuje, ale len cez víkendy, pričom cez víkendy striedavo sa nachádzajú u priateľky, raz u nich doma. Školu začal navštevovať v školskom roku 2019/2020. Pracuje na dohodu pre Nika Detva s.r.o., pracuje 2 hodiny denne a to každý deň. Odmenu má 3,50 Eur brutto na hodinu. Žiaden iný príjem nemá, nevládni žiaden majetok. Navrhovateľ má dlh na výživnom, ktorý je vymáhaný exekučne. Jeho mesačné výdavky sa od poslednej súdnej úpravy výživného zásadným spôsobom nezmenili. Pokračuje s mimoškolskou činnosťou, kde ročný výdavok predstavuje 595,- Eur. Ide o výdavok na oblečenie, obuv, včítane poplatku do futbalového klubu, keď v rámci mimoškolskej činnosti hrá futbal. Na telefón má výdavok 20,- Eur mesačne, na cestovné do školy 55,- Eur mesačne. Ďalší výdavok spojený s odbornou praxou v škole má 60,- Eur ročne na zakúpenie monterok. Výdavok na oblečenie a hygienické potreby predstavuje sumu spolu 50,- Eur na mesiac. Na stravu má výdavok 120,- Eur mesačne. Nevládni motorové vozidlo, užíva motorové vozidlo, ktoré patrí priateľovi jeho matky. Náklady na pohonné hmoty má 50,- Eur mesačne, toto využíva keď chodí na prax, na nákupy a podobne. Výdavky spojené s nájmom a bývaním sa nezmenili. Matke prispieva čiastkou 20,- Eur mesačne. Zo školy má príspevok na prax 60,- Eur mesačne. Matka mu peniaze na žitie nedáva, hradí mu zvyšné výdavky na stravu, na bývanie. S matkou majú 5-člennú domácnosť.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 12P/17/2019 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 12P/17/2019-64 zo dňa 25.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2019, bola uložená povinnosť prispievať navrhovateľovi na výživu mal. dcéry K. N., J.. XX.XX.XXXX výživným v sume 100,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku splatnou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

8. Matka oprávnenej osoby od poslednej súdnej úpravy I. Z. S., J.. XX.XX.XXXX, svojho zamestnávateľa nezmenila. Pracuje na pracovnú zmluvu na dobu neurčitú od 07.11.2018 ako kuchárka u zamestnávateľa

Základná škola s materskou školou Mateja Bela Funtíka, Očová, keď podľa správy zamestnávateľa zo dňa 13.04.2021 dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 644,32 Eur.

9. Podľa správy Obce Dúbravy zo dňa 20.04.2021 navrhovateľ nie je vlastníkom rodinného domu v mieste svojho trvalého pobytu, kde žije spolu so svojou „družkou“. Oprávnená osoba žije v prenajato byte svojej matky, spolu so súrodencami na adrese Ž. „„, XXX XX O..

10. Zo správy zamestnávateľa navrhovateľa Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica zo dňa 19.04.2021 a zo dňa 15.04.2021 súd zistil, že navrhovateľ je zamestnancom Slovenskej pošty, a.s., od 01.11.2020 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 27.10.2020. Tento pracuje ako vodič motorových vozidiel s celkovou hmotnosťou od 3,5 tony. Patrí k nekonfliktným pracovníkom, k plneniu svojich pracovných povinností pristupuje zodpovedne. V pracovnej dobe u neho nebolo zistené požívanie alkoholických nápojov a pri kontrolách zameraných na plnenie si pracovných úloh neboli u neho zistené nedostatky. Jeho čistý mesačný príjem priemerne za obdobie od 01.11.2020 do 31.03.2021 je vo výške 719,32 Eur.

11. Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia Bratislava v správe zo dňa 23.04.2021 pre súd uviedol, že navrhovateľovi bol priznaný výsluhový dôchodok od 01.03.2020 v sume 443,84 Eur mesačne, od prvého júla 2020 je mu výsluhový dôchodok vyplácaný v sume 454,04 Eur mesačne.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 29.04.2021, navrhovateľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

13. Osoba oprávnená na výživné pracuje u spoločnosti NIKA DETVA s.r.o., Detva na základe dohody o brigádnickej práci študentov, keď podľa potvrdenia o príjme tohto zamestnávateľa z tejto činnosti dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 80,- Eur, tak ako súd zistil z potvrdenia o príjme zamestnávateľa oprávnenej osoby na výživné spoločnosti NIKA DETVA s.r.o., Detva zo dňa 13.04.2021.

14. Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 27.03.2014, číslo: ZV3/USVR/SOC/2014/7042-0007 došlo k uvoľneniu Obce Dúbravy, ktorá bola určená za osobitného príjemcu prídavku na dieťa pre oprávnenú osobu: Z. S., J.. XX.XX.XXXX na výplatu prídavku na dieťa: K. S., J.. XX.XX.XXXX od 01.03.2014. Prídavok na K. S. bol od 01.11.2013 poukazovaný Obci Dúbravy ako osobitnému príjemcovi z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Na základe správy Základnej školy Víglaš bolo zistené, že mal. Peter v druhom polroku školského roka 2013/2014 chodil do školy pravidelne, nemal neospravedlnené vyučovacie hodiny. Náprava u maloletého nastala po príchode do domácnosti starej matky, ktorá sa o neho starala do septembra 2013.

15. Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 08.11.2013 číslo: ZV3/USVR/SOC/2013/12559-0011 bolo rozhodnuté, že nárok na náhradné výživné pre oprávnenú osobu I. S., J.. XX.XX.XXXX M. K. S., J.. XX.XX.XXXX zaniká dňom 01.10.2013. Náhradné výživné sa vyplácalo žiadateľovi: Z. S., J.. XX.XX.XXXX spolu v sume 66,38 Eur. Nárok na náhradné výživné, tak ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, zanikol z dôvodu, že žiadateľka nepredložila požadované doklady k posúdeniu nároku za ďalšie obdobie.

16. Navrhovateľ predložil doklady o pravidelných mesačných výdavkoch (č.l. 66-70 spisu) z ktorých vyplývajú pravidelné platby mesačne 71,- Eur energie, 10,30 Eur životná poisťka, 23,- Eur telefón, 5,80 Eur TV, 9,90 Eur internet.

17. Navrhovateľ predložil v konaní upovedomenie o začatí exekúcie Sp.zn. 181Ex 526/19-3 zo dňa 26.09.2019 (Sp.zn. 36Ek/1580/2019 exekučného súdu, ktorým je Okresný súd Banská Bystrica), ktoré bolo vydané JUDr. Ivetou Tóthovou, súdnou exekútkou, Exekútorský úrad Veľký Krtíš, z ktorého vyplýva, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané na základe návrhu oprávneného Z. S. na vykonanie exekúcie zo dňa 24.09.2019 na vymoženie pohľadávky na zameškanom výživnom vo výške 1.060,- Eur, keď exekučným titulom bol rozsudok Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 14P/6/2019-70 zo dňa 04.06.2019, podľa ktorého bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dcéry K. N., J.. XX.XX.XXXX výživné v sume 180,- Eur mesačne od 01.03.2019. K tomuto listinnému dôkazu navrhovateľ doplnil, že matka oprávnenej osoby mu spôsobila týmto postupom škodu, lebo uviedla na platenie výživného nesprávny účet.

18. Z potvrdenia o návšteve školy, ktoré bolo vydané dňa 26.04.2021 Strednou odbornou školou drevárskou, Lučenecká cesta 2193/17, Zvolen vyplýva, že osoba oprávnená na výživné študuje na tejto strednej škole formou denného štúdia keď v školskom roku 2020/2021 je žiakom II. S triedy.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Súd po komplexnom zhodnotení vykonaných dôkazov, preukázaného a zisteného skutočného stavu veci a vychádzajúc zo zákonných ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

30. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 14Pc/3/2019 bolo okrem iného rozsudkom Sp.zn. 14Pc/3/2019-271 zo dňa 09.07.2020 rozhodnuté, že navrhovateľ je povinný prispievať na výživu oprávnenej osoby sumou 150,- Eur mesačne počnúc dňom 01.03.2018 splatnou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej osoby. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.03.2018 do 30.06.2020 v sume 4.200,- Eur navrhovateľ bol povinný zaplatiť spolu s bežným výživným v splátkach po 150,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok pri omeškaní čo i len jednej splátky a to k rukám oprávnenej osoby. Rozsudok v časti o rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej osobe nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho Sp.zn. 17CoP/3/2021-344 zo dňa 24.02.2021, ktorým rozsudkom odvolacieho súdu bol potvrdený rozsudok prvoinštančného súdu v časti, voči ktorej navrhovateľ podal odvolanie, keď podal odvolanie do rozsudku prvoinštančného súdu v časti o určení rozsahu

vyživovacej povinnosti. Predmetné súdne rozhodnutie predstavuje poslednú súdnu úpravu výživného navrhovateľa voči oprávnenej osobe. V tomto čase oprávnená osoba navštevovala strednú školu, konkrétne Strednú odbornú školu drevársku, Zvolen, dennú formu štúdia, nebola schopná sa sama živiť, keď sa pripravovala dennou formou štúdia na budúce povolanie. Matka oprávnenej osoby v tomto čase pracovala u Základnej školy s materskou školou Mateja Bela Funtíka, Očová, s priemerným čistým mesačným príjmom 700,10 Eur. Oprávnená osoba v tomto období mala príjem z brigádnickej činnosti. Navrhovateľ ako povinná osoba v tomto období bol nezamestnaný, pracoval príležitostne podľa vlastného vyjadrenia na brigádach, z ktorých dosahoval príjem 350,- Eur za dva týždne. Bol výsluhovým dôchodcom, poberal výsluhový dôchodok v sume 443,84 Eur, predtým ako sa stal výsluhovým dôchodcom, bol profesionálnym vojakom a pred skončením služobného pomeru profesionálneho vojaka zarábala 1.528,40 Eur priemerne mesačne v čistom, čo bol jeho príjem za rok 2019, priemerný čistý mesačný príjem za rok 2018 mal 1.341,75 Eur. Pri ukončení služobného pomeru mu bolo vyplatené odchodné vo výške 6.753,03 Eur. Služobný pomer mu skončil na základe jeho vlastnej žiadosti, pred skončením služobného pomeru mal dočasne pozastavený výkon štátnej služby z dôvodu, že bolo voči nemu vznesené obvinenie za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky. Obidvaja rodičia v tomto čase mali vyživovacu povinnosť k oprávnenej osobe a k ďalšiemu spoločnému dieťaťu mal. K. N., navrhovateľ mal túto povinnosť určenú súdnym rozhodnutím naposledy v rozsahu 100,- Eur mesačne. Odôvodnené mesačné výdavky oprávnenej osoby, syna navrhovateľa, boli v tomto čase ustálené na sumu 337,- Eur. Matka oprávnenej osoby v tomto čase poberala rodinné prídavky na dve deti. Z takýchto zistených skutočností súd vychádzal pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej osobe.

31. Navrhovateľ v tomto konaní požiadal o zmenu tohto rozhodnutia, žiadal znížiť výživné na syna zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne počnúc od 01.03.2021 a súčasne znížiť splátku ročného výživného zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne.

32. K zmene rozhodnutia o výživnom súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže pristúpiť, len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca (teda nie dočasná) zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napríklad zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne nadobudnutie nového majetku, alebo vyšší vek dieťaťa, väčšie náklady dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

33. V prejednávanej veci podľa názoru súdu neboli splnené zákonné podmienky na zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom, a to ani v časti určenia rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči synovi, a ani v časti zníženia splátok ročného výživného. Od poslednej súdnej úpravy výživného, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté dňa 16.03.2021 nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa, otca, a ani na strane oprávnenej osoby, syna. Súd podotýka, že navrhovateľ žiadal o zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia už od 01.03.2021, pričom pôvodný rozsudok o rozsahu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej osobe nadobudol právoplatnosť v časti rozsahu vyživovacej povinnosti len dňa 16.03.2021. Navrhovateľ v predmetnej veci návrh podal na súde po dvoch týždňoch od nadobudnutia právoplatnosti súdneho rozhodnutia o poslednej súdnej úprave výživného, konkrétne dňa 01.04.2021. V zásade zákon nevyklučuje, aby návrh na zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom bol podaný i v kratšom čase od právoplatnosti pôvodného súdneho rozhodnutia, avšak v konaní musí byť preukázaná a zistená po podaní takéhoto návrhu podstatná zmena pomerov, či už na strane povinnej osoby, v danom prípade navrhovateľa, alebo oprávnenej osoby, v danom prípade syna navrhovateľa. Žiadna takáto podstatná zmena pomerov v konaní nebola zistená, a ani preukázaná. Navrhovateľ ako povinný rodič v návrhu uviedol nepravdivé údaje, že je nezamestnaný. V konaní bolo jednoznačným spôsobom zistené a preukázané, že navrhovateľ je zamestnaný od 01.11.2020 u Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica ako vodič. Zo zamestnania dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 719,32 Eur. V čase pôvodného rozhodnutia o výživnom pracoval len brigádnicke, resp. v odvolacom konaní nebolo zistené, že od 01.11.2020 sa tento zamestnal. Z brigádnickej činnosti uvádzal príjem 350,- Eur mesačne za 2 týždne, čo je príjem na mesiac 700,- Eur. V zárobkovej činnosti

sa teda pomery u navrhovateľa nezmenili, naopak v tejto oblasti sa zlepšili, keďže navrhovateľ sa riadne zamestnal. Od poslednej súdnej úpravy výživného došlo k nepatrnému zvýšeniu jeho príjmu z výsluhového dôchodku na sumu 454,04 Eur mesačne, čo predstavuje zvýšenie o sumu 10,20 Eur. Ide len o nepatrnú zmenu, navýšenie výsluhového dôchodku. Zárobkové, príjmové pomery navrhovateľa sa tak od poslednej súdnej úpravy výživného nezmenili, v súčasnom období navrhovateľ má príjem 1.173,36 Eur mesačne v čistom (719,32 Eur + 454,04 Eur), čo v žiadnom prípade nemožno vyhodnotiť, že by navrhovateľ bol sociálne odkázaný a žil na hranici chudoby. Okruh vyživovacích povinností sa navrhovateľovi od poslednej súdnej úpravy výživného nezmenil. Nezmenili sa ani podstatným spôsobom výdavkové pomery navrhovateľa ako povinného rodiča, i keď v zásade v konaní nebolo dôvodné na výdavky povinného rodiča prihliadať. Zásadným spôsobom sa nezmenili ani pomery na strane oprávnenej osoby, syna navrhovateľa. Tento naďalej študuje na tej istej strednej škole, ako v čase poslednej súdnej úpravy výživného. Pokračuje v štúdiu dennou formou, i keď istý čas výuka prebiehala dištančne vzhľadom na pandemickú situáciu v súvislosti s nákazlivou ľudskou chorobou Covid-19. Táto situácia však bola známa už v čase pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom. Výdavky oprávnenej osoby sa tak výrazným spôsobom nezmenili, mesačne odôvodnené výdavky predstavujú čiastku tak, ako bola ustálená pri pôvodnom súdnom rozhodnutí o výživnom, táto suma predstavuje 337,- Eur mesačne, navrhovateľ tieto výdavky nerozporoval. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na to, že oprávnená osoba nežije v domácnosti s matkou, tieto skutočnosti v konaní neboli zistené. Oprávnená osoba potvrdila, že má priateľku, ale s priateľkou nežijú v spoločnej domácnosti trvale, víkendy trávajú striedavo v domácnosti priateľky a v domácnosti matky oprávnenej osoby, s ktorou oprávnená osoba naďalej v spoločnej domácnosti žije. Táto skutočnosť vyplýva zo správy obce, kde oprávnená osoba žije. Pomery sa nezmenili ani na strane matky oprávnenej osoby, ktorá pracuje u toho istého zamestnávateľa, došlo mierne k poklesu jej príjmu na sumu 644,32 Eur mesačne z pôvodnej sumy 700,10 Eur mesačne, teda o čiastku 55,78 Eur. Okruh vyživovacích povinností sa u matky nezmenil. Príjem z brigád bol zohľadnený u oprávnenej osoby i pri predchádzajúcej súdnej úprave výživného, oprávnená osoba pracuje na dohodu o brigádnickej činnosti študentov, z čoho dosahuje priemerný mesačný príjem 80,- Eur. Príspevok na prax má 60,- Eur mesačne. Už odvolací súd pri poslednej súdnej úprave výživného vyhodnotil, že príjem z brigád svedčí o snahe syna aspoň čiastočne si obstaráť prostriedky na krytie svojich potrieb vlastnou prácou. Osobné pomery navrhovateľa sa nezmenili, stále žije so svojou manželkou, s ktorou uzavrel manželstvo v Českej republike, majetkové pomery sa zmenili v tom, že navrhovateľ daroval rodinný dom v Ž., ktorého bol výlučným vlastníkom svojej manželke, takže sa zbavil majetkovej výhody s tým, že na túto zmenu nebolo dôvodné prihliadnuť, keďže navrhovateľ sa svojho majetku zbavil z vlastného rozhodnutia. Pri zistenom príjme navrhovateľa 1.173,36 Eur mesačne v čistom podľa názoru súdu je v odôvodnených možnostiach a schopnostiach navrhovateľa platiť na výživu syna výživné určené súdom v poslednom súdnom rozhodnutí, teda v čiastke 150,- Eur mesačne, keď súd nezistil tak dôvody ani na zmenu súdneho rozhodnutia v časti požadovania zníženia mesačných splátok na zročnom výživnom. Zo zisteného príjmu je v schopnostiach navrhovateľa platiť zročné výživné v mesačných splátkach 150,- Eur, popri bežnom výživnom. Ak navrhovateľovi vznikol dlh na zročnom výživnom, a na bežnom výživnom, ktorý oprávnená osoba vymáha v rámci exekučného konania, situáciu si navrhovateľ zavinil sám, keďže mal dostatočný príjem, aby si plnil povinnosti vyplývajúce z poslednej súdnej úpravy výživného tak, ako boli uložené rozhodnutím súdu. V konaní navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že oprávnená osoba si od poslednej súdnej úpravy výživného neplní svoje školské povinnosti riadne. Rozhodnutie, ktoré predložil navrhovateľ sa týka obdobia, keď oprávnená osoba navštevovala základnú školu, ktoré rozhodnutie je pre posudzovaný prípad právne bezvýznamné. Predmetné predložené rozhodnutie zo strany navrhovateľa sa týka obdobia rokov 2013/2014. Oprávnená osoba predložila potvrdenie strednej školy, z ktorého vyplýva, že riadne v štúdiu na strednej škole pokračuje. Ide o dennú formu štúdia, oprávnená osoba sa pripravuje na budúce povolanie, vyživovacia povinnosť tak zo strany navrhovateľa voči oprávnenej osobe trvá, pretože táto nie je schopná sa sama živiť a z vlastných príjmov pokryť všetky svoje odôvodnené výdavky. Napokon navrhovateľ v konaní uviedol, že výživné by oprávnenej osobe riadne platil, keby mu bol známy účet oprávnenej osoby. Tvrdil, že pre nekomunikáciu mu tento účet nebol známy. Uvedená tvrdená skutočnosť zo strany navrhovateľa však nemá žiaden právny význam pre plnenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej osobe. Otázka užívania motorového vozidla oprávnenu osobou bola vyhodnotená už v pôvodnom rozhodnutí o výživnom, ani tu žiadna zmena nenastala.

34. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol o návrhu navrhovateľa tak, že ho v plnom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

35. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

36. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

37. S ohľadom na to, že oprávnená osoba podala návrh na priznanie náhrady trov konania a vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podal zjavne bezdôvodný návrh, a to po dvoch týždňoch od nadobudnutia právoplatnosti poslednej súdnej úpravy o výživnom, v ktorom uviedol nepravdivé údaje, že je nezamestnaný a že jeho jediným príjmom je výsluhový dôchodok, súd oprávnenej osobe, ktorá v konaní bola v plnom rozsahu úspešná priznal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).