

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200786
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200786.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, sídlom Bratislava, Martinčekova 13 proti žalovanej: I. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. M. XX o zaplatenie 447,23 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 10.05.2021 o 16.36 h sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 447,23 Eur s úrokmi z omeškania z titulu zmluvy o úvere Poštovej banky, a.s. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2009.

2. Súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 6Csp/34/2021 konanie o žalobe rovnakého žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692 proti rovnakej žalovanej I. Š., T.. XX.XX.XXXX, v ktorom sa žalobca domáha uhradenia rovnakej dlžnej sumy 447,23 Eur s úrokmi z omeškania ako v predmetnej veci z titulu rovnakej zmluvy ako v predmetnej veci. Konanie začalo dňa 10.05.2021 o 15.13 h.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len Civilný sporový poriadok) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Prekážka začatého súdneho konania bráni, aby v tej istej veci prebiehalo na súde ďalšie súdne konanie. Ide o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok, ktorý má za následok zastavenie konania o žalobe, ktorá bola podaná na súde neskôr. Na tunajšom súde sa vedú dve konania o rovnakom spore. Na základe dvoch obsahovo totožných žalôb, z ktorých jedna bola podaná 10.05.2021 o 15.13 a druhá 10.05.2021 o 16.36, sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 447,23 Eur s príslušenstvom z titulu tej istej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2009. Keďže nemôžu na súde prebiehať viaceré konania o tej istej veci, je nutné neskôr začaté konanie zastaviť. Neskôr bolo začaté konanie vedené pod sp. zn. 8Csp/32/2021.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o zastavení predmetného konania podľa § 159 Civilného sporového poriadku.

6. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zavinil zastavenie konania tým, že podal dve žaloby v tej istej veci. Keďže súd zo žalovanou

doposiaľ nekonal, súd o jej nároku na náhradu trov konania nerozhodoval. Žalobca nárok na náhradu trov konania nemá, nakoľko zavinil zastavenie konania a sám by mal znášať trovy predmetného konania v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o trovách konania tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.