

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 4T/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010363  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520010363.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom Mgr. Ivetou Sonderlichovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.05.2021 v Košiciach

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní :

1/ X. J. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom F. Z. B.,  
V. XXX/XX, okres Košice- okolie,

2/ F. O. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom K. Z. B.,  
A. R. XXX/XX, okres Košice- okolie

s ú v i n n í , ž e

v bode I. rozsudku

v obci Moldava nad Bodvou, okres Košice- okolie, ako rodičia školopovinného dieťaťa mal. E.R. nar. XX.XX.XXXX, žiačke Spojenej školy v Moldave nad Bodvou, umožnili svojej dcére viesť záhaľčivý spôsob života a dopúšťať sa záškoláctva tým, že ich dcéra mal. E.R. nar. XX.XX.XXXX v školskom roku 2019/2020 v období od 01.12.2019 do 18.02.2020 vymeškala celkovo 200 neospravedlnených vyučovacích hodín

v bode II. rozsudku

v Moldave nad Bodvou, okres Košice- okolie, umožnili viesť záhaľčivý spôsob života svojho syna, mal. P.R., nar. XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že mu ako žiakovi Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským - Alapiskola v Moldave nad Bodvou, okres Košice- okolie, umožnili v školskom roku 2018/2019 v dobe od 01.09.2019 do 28.02.2020 bez náležitého ospravedlnenia vymeškať celkovo 411 hodín z vyučovacieho procesu

4T/39/2020-151-

t e d a

v bode I. a II. rozsudku

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnili jej viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas

t ý m s p á c h a l i

v bode I. a II. rozsudku

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona s použitím § 138 písm.b/ Trestného zákona

Za to sa odsudzujú

obžalovaný X. J.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 / deväť / mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18/osemnásť/ mesiacov.

obžalovaná F. O.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 / deväť / mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18/osemnásť/ mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor pre Košice - okolie podal na vyššie menovaných obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/ ods. 3 písm.a/ Trestného zákona.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti oboch obžalovaných za súčasného splnenia podmienok konania v neprítomnosti obžalovaných podľa § 252 ods. 2 písm.a/ , písm.b/ a písm.c/ Trestného poriadku.

Z prečítanej výpovede obžalovaného X. J. vyplýva, že má vedomosť o tom, že maloletá dcéra M. a maloletý syn X. si riadne neplnia povinnú školskú dochádzku. Príčiny nepravidelnej dochádzky odôvodnil zlou finančnou situáciou v rodine, v dôsledku čoho deti nemajú oblečenie alebo topánky . Obžalovaný ďalej uviedol, že je nezamestnaný, pracuje na aktivačných prácach a obžalovaná sa v súčasnosti okrem iného stará o päťmesačné dieťa. Ďalej vypovedal, že záškoláctvo maloletého X. riešil v škole, on aj manželka sú si vedomí následkov takéhoto správania, avšak so synom si nevedia dať rady, zvažujú možnosť jeho umiestnenia v ústave.

Z prečítanej výpovede obžalovanej F. O. vyplynuli totožné tvrdenia o dôvodoch záškoláctva oboch detí. Ďalej uviedla, že okrem finančných problémov je veľmi vyťažená, lebo okrem svojich troch školopovinných detí sa stará aj o vnučku D., ktorá je útleho veku, má len 6 mesiacov, nakoľko najstaršia dcéra má psychologické problémy a tak sa nevie o toto dieťa postarať. Je si vedomá záškoláctva dcéry M. a syna X. a o tom, že X. nechodí do školy sa dozvedela až od učiteľky zo školy. Spolu s manželom sa mu snažia dohovárať, avšak on ich nerešpektuje, nevedia si s ním dať rady.

Z výsluchu svedkyne F..L. Q. , ktorá je zástupkyňou Spojenej školy v Moldave nad Bodvou vyplynulo, že M. J. má problémy so školskou dochádzkou , často krát prichádza neskoro alebo v doprovode matky , ktorá sa absencie dieťaťa v škole snažila ospravedlniť , neskôr na výzvy o záškoláctve nereagovala. Svedkyňa konštatovala, že spolupráca s rodičmi je sťažovaná, lebo sa nezúčastňujú triednych aktivov. Potvrdila, že v školskom roku 2019 - 2020 v období od 01.09.2019 do 18.02.2020 maloletá bez ospravedlnenia vymeškala 275 hodín.

K záškoláctvu X. J. vypovedala aj svedkyňa F.. D. Q. Z. , ktorej výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná. Uviedla, že v školskom roku 2019 - 2020 maloletý navštevoval 5.triednu základnej školy. Ide o

žiaka, u ktorého škola eviduje problémy so školskou dochádzkou. Napriek tomu, že rodičia boli mesačne upozorňovaní na zanedbávanie starostlivosti o povinnú  
4T/39/2020-153-

školskú dochádzku v období od 01.09.2019 do 28.02.2020 bez ospravedlnenia maloletý vynechal 410 vyučujúcich hodín. Rodičia sa o výchovno-vzdelávacie výsledky nezaujímajú, napriek tomu, že boli informovaní o následkoch absencie dieťaťa na vyučovacom procese.

Výpovede týchto svedkýň boli podporené listinnými dôkazmi, ktorými sú oznámenia škôl o absencii na vyučovaní M. J. a X. J., upozoreniami o zanedbaní povinnej školskej dochádzky, výpismi z triednej knihy.

Na základe takto vykonaných dôkazov súd konanie obžalovaných po právnej stránke kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/, ods. 3 písm.a/ Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, lebo obžalovaní zanedbávajú výchovu svojich maloletých detí tým, že nezabezpečujú ich pravidelnú dochádzku do školy po dlhší čas.

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaní konali nedbanlivostne v zmysle § 16 písm.a/ Trestného poriadku vedia, že môžu porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom ale bez primeraných dôvodov sa spoliehali, že takéto porušenie alebo ohrozenia nespôsobia.

Priznanie a oľutovanie trestnej činnosti súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery sa súd riadil podmienkami ukladania trestu v zmysle § 34 Trestného zákona.

Obaja obžalovaní žijú v družobnom pomere a z ich vzťahu pochádzajú štyri deti, z toho tri deti sú maloleté, plnoletá je D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zdravotne postihnutá, no táto žije v spoločnej domácnosti s obžalovanými a to aj so svojou maloletou dcérou D., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej otcovstvo určené nebolo. Rodina obýva murovaný dom v lokalite rómskej komunity, hygiena je na primeranej úrovni.

Obžalovaní sú nezamestnaní, rodina poberá dávku v hmotnej núdzi, prídavky na deti, obžalovaný X. J. si príležitostne privyrába.

Podľa odpisov registra trestov obaja obžalovaní boli trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 4T/59/2019 zo dňa 30.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.01.2020 uznaní vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b/, ods. 3 písm.a/ Trestného zákona, za čo im bol uložený každému samostatne podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Trestnej činnosti sa dopustili

4T/39/2020-154-

nedbanlivostnou formou. Túto skutočnosť súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.h/ Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedeného súd obom obžalovaným s poukazom na okolnosti prípadu a ich sťažené osobné pomery uložil ako úhrnné tresty podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona podmienené tresty odňatia slobody vo vyššej výmere a s dlhšou skúšobnou dobou, počas ktorej budú môcť preukázať, že na ich nápravu sú postačujúce tresty, ktoré nie sú spojené s neodkladným odňatím slobody, že tento bude mať na nich výchovný účinok a v budúcnosti sa už nebudú dopúšťať rovnakej trestnej činnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.