

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205861
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5812205861.12

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Mgr. Imrich Šimulák, správca konkurznej podstaty úpadcu D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, Q., podnikajúci pod obchodným názvom D. R. - I. H., s miestom podnikania U. XX/XX, Q., O.: XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín, proti žalovaným: 1/ O.. G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, Q., 2/ OVP ORAVA, s.r.o., so sídlom Oravická 617/20, Trstená, IČO: 31 608 957, žalovaní 1/ - 2/ právne zastúpení: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, v konaní o určenie, že právo neexistuje, o určenie neplatnosti právnej skutočnosti, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaným 1/ - 2/ sa proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 10.09.2012, sa žalobca proti žalovaným 1/ a 2/ domáhal určenia, že pohľadávka žalovaného 2/ voči žalovanej 1/ vo výške 132 775,67 eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o finančnej výpomoci z roku 2006, uvedená v notárskej zápisnici č. N 65/2012, NZ 19045/2012, NCR1s 19456/2012 spísanej na Notárskom úrade JUDr. Boženy Lonekovej, neexistuje, domáhal sa určenia, že právne úkony žalovanej 1/ - uznanie dlhu a súhlas dlžníka s exekúciou spísané vo forme notárskej zápisnice č. N 65/2012, NZ 19045/2012, NCR1s 19456/2012, na Notárskom úrade JUDr. Boženy Lonekovej, sú od počiatku neplatné.

2. Po tom, čo okresný súd pokračoval v konaní na základe návrhu podanom dňa 3.10.2018 - Mgr. Imrichom Šimulákom, správcom konkurznej podstaty úpadcu D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, XXX XX Q., prerušenom podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozhodol rozsudkom dňa 09.01.2019, pod č.k. 8C/125/2012-122 tak, že na základe späťvzatia žaloby v časti o určenie, že pohľadávka žalovaného 2/ voči žalovanej 1/ vo výške 132 775,67 eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o finančnej výpomoci z roku 2006, uvedená v notárskej zápisnici č. N 65/2012, NZ 19045/2012, NCR1s 19456/2012, spísanej na Notárskom úrade JUDr. Boženy Lonekovej, neexistuje, zastavil (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.), návrh na prerušenie konania zamietol (výrok III.) a žalovaným 1/ a 2/ proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). Na základe odvolania žalobcu, bolo prvostupňové rozhodnutie súdu uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2020, č.k. 11Co/134/2019-299 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou prvostupňového súdu bolo opätovne posúdiť naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu uskutočneného žalovanou 1/ pri už prezentovanom názore odvolacieho súdu a zistenie stavu exekučného konania a následne nové prejednanie podanej žaloby a rozhodnutie o nej.

3. V priebehu konania, správca úpadcu - žalobcu, prostredníctvom svojho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 11.05.2021 zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu. Dôvod späťvzatia žaloby nekonkretizoval.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok - (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, pretože žaloba bola celkom vzatá späť a žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom svojho zástupcu so späťvzatím žaloby, súhlasili.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca zoberal žalobu späť v celom rozsahu, zásadne preto platí, že procesne zavinil vznik trov. Súd pritom nezistil, že by zastavenie konania procesne zavinili žalovaní. Žalovaní 1/ a 2/ majú preto nárok na ich náhradu proti žalobcovi, ktorý im súd priznal v plnom rozsahu - 100 %, vychádzajúc z ust. § 256 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.