

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201287  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5920201287.4

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, konaní navrhovateľa - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXXX/XX, C., adresa na doručovanie písomností XXX XX K., okres M. M., zastúpeného advokátskou kanceláriou AK JUDr. Silvia Tatarková s.r.o., Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, proti osobám, ktoré sú podľa návrhu oprávnené z výživného: 1/ F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, 2/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, o zrušenie výživného na plnoleté deti, o oprave uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/2/2021-92 zo dňa 7. apríla 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/20/2021-92 zo dňa 7. apríla 2021 v záhlaví uznesenia o p r a v u j e tak, že za označenie navrhovateľa - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXXX/XX, C., adresa na doručovanie písomností XXX XX K., okres M. M., v k l a d á označenie jeho zástupcu AK JUDr. Silvia Tatarková s.r.o., Škultétyho 472/10, 036 01 Martin.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Žiline pri vyhotovení uznesenia 7CoP/2/2021-92 zo dňa 7. apríla 2021 v právnej veci navrhovateľa - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXXX/XX, C., proti osobám oprávneným z výživného v rade 1/ F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX a 2/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, o zrušenie výživného na plnoleté deti, sa dopustil v záhlaví uznesenia zrejmej nesprávnosti, keď za označenie navrhovateľa T. V. neuviedol zastúpenie advokátskou kanceláriou AK JUDr. Silvia Tatarková s.r.o., Škultétyho 472/10, 036 01 Martin.
2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Podľa § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.
4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
5. V nadväznosti na uvedené odvolací súd opravil procesný nedostatok, ktorého sa dopustil pri vyhotovovaní písomného uznesenia v predmetnej právnej veci a za označenie navrhovateľa - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, doplnil označenie jeho právneho zástupcu AK JUDr. Silvia Tatarková s.r.o., Škultétyho 472/10, 036 01 Martin.
6. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý  
druhého stupňa. (§ 429 CSP)

za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)