

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010416
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8319010416.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.05.2021, v trestnej veci obžalovaného R. K., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/71/2019 zo dňa 29.03.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obžalovaného R. K..

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením sp. zn. 1T/71/2019 zo dňa 29.03.2021,

I. podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania pribral znalkyňu z odboru zdravotníctva, farmácie odvetvia psychiatrie, sexuológie MUDr. Danicu Caisovú-Škultétyovú, miesto výkonu činnosti: Jihlavská 2, 040 11 Košice, ev. č.: 910389.

V znaleckom posudku uložil znalkyni úlohu a potrebu zodpovedať na otázky:

1. Aký bol duševný stav obvineného R. K., v čase spáchania skutku?
2. Trpel obvinený v dobe spáchania trestného činu duševnou chorobou, poruchou alebo sexuálnou deviáciou, v dôsledku čoho nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konanie alebo ovládať svoje konanie?
3. Zistil znalec u obžalovaného prejavy porúch sexuálneho správania, poruchy sexuálnej identifikácie - ak áno, aké sú ich príčiny a aká je možnosť liečby.
4. Ak znalec zistil u obžalovaného prejavy porúch sexuálneho správania - sú takej povahy, že pobyt obžalovaného na slobode bez ich liečby môže byť pre spoločnosť nebezpečný?
5. Ak znalec zistil u obžalovaného prejavy porúch sexuálneho správania - aký spôsob liečby navrhuje?
6. Je obvinený v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania?
7. Znalec popíše aj iné podstatné okolnosti, ktoré sa dozvie pri znaleckom skúmaní a majú význam pre posúdenie osoby obvineného.

II. Znalec vypracuje pre posúdenie vyššie uvedených okolností doplnenie písomného znaleckého, ktorý súdu doručí v 3 vyhotoveniach spolu s vyúčtovaním znalečného v lehote 40 dní od doručenia spisu.

Uznesenie bolo doručené obžalovanému R. K. dňa 06.04.2021.

Dňa 09.04.2021 obžalovaný R. K. prostredníctvom obhajkyne podal na Okresnom súde v Humennom sťažnosť proti uzneseniu o pribratí znalca. Obhajkyňa v sťažnosti konštatuje, že namieta osobu znalkyne MUDr. Danicu Caisovú-Škultétyovú, ktorá v rámci konania na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T 137/2018 a na OR PZ Humenné pod ČVS: ORP-448/1-VYS-HE-2017, vedeného voči osobe

obžalovaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, bol pribratý ako znalec do konania MUDr. Alfonz Porvažník na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného, bola požiadaná o spoluprácu a realizáciu PPG vyšetrenia. Znalec MUDr. Alfonz Porvažník vypracoval znalecký posudok č. 93/2018 zo dňa 05.09.2018, ktorého súčasťou je sexuologické vyšetrenie osoby obžalovaného, ktoré realizovala MUDr. Danica Caisová-Škultétyová označené ako II. sexuologické vyšetrenie zo dňa 27.08.2018. Obhajkyňa na preukázanie týchto skutočností navrhla pripojiť trestný spis z Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 137/2018, v ktorom sa nachádza znalecký posudok č. 93/2018 zo dňa 05.09.2018. Z uvedeného dôvodu nie je prípustné aby znalecký posudok vypracoval pribratý znalec - MUDr. Danica Caisová-Škultétyová. Navrhuje aby súd preskúmal sťažnosť a spisový materiál týkajúci sa veci a vylúčil z konania pribratého znalca MUDr. Danicu Caisovú-Škultétyovú, miesto výkonu činnosti : Jihlavská 2, 040 11 Košice, ev. č.: 910389.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného R. K. nie je dôvodná.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 10.07.2019 obžalobu na R. K. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona v súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona a § 127 ods. 8 Tr. zákona. Konanie je vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/71/2019.

V prípravnom konaní bol spracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a sexuológie, znaleckou organizáciou Psychiatrická a sexuologická expetízna organizácia, s.r.o. so sídlom Košice, Kukučínova 92/21.

Ministerstvo spravodlivosti SR prerušilo výkon činnosti znaleckej organizácii Psychiatrická a sexuologická expetízna organizácia, s.r.o. so sídlom Košice, Kukučínova 92/21, ev. č.: 900272 od 15.07.2020 do 14.07.2021.

Ministerstvo spravodlivosti SR prerušilo aj výkon činnosti znalcovi JUDr. MUDr. Jánovi Uhrínovi, miesto výkonu, Kukučínova 21, Košice ev. č.: 915106 od 15.07.2020 do 14.07.2021.

Obžalovaný R. K. trvá na osobnom výsluchu znalca, ktorý spracoval znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie a sexuológie.

Súd prvého stupňa si vyžiadal správu od Ministerstva spravodlivosti, keďže v dôsledku trvania obžalovaným na osobnom výsluchu znalca, vznikajú prieťahy v konaní o podanie správy, či môže opakovane dôjsť k prerušeniu výkonu činnosti znalca, resp. znaleckej organizácie. Ministerstvo spravodlivosti takúto možnosť nevylúčilo.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch a tlmočníkoch, znalec, tlmočník alebo predkladateľ je vylúčený ak možno mať pre jeho pomer k veci, k zadávateľovi alebo k inej osobe, ktorej sa úkon týka, pochybnosti o jeho nezáujatosti.

Sťažovateľ v sťažnosti namieta osobu znalkyne MUDr. Danicu Caisovú-Škultétyovú, dôvodom, na základe ktorého má byť znalkyňa vylúčená z vypracovania znaleckého posudku v tejto trestnej veci podľa názoru sťažovateľa je tá skutočnosť, kde sa podieľala na spracovaní znaleckého posudku v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T 137/2008.

Samotná skutočnosť, že znalkyňa sa podieľala na spracovaní časti znaleckého posudku v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T 137/2008, nie je tou okolnosťou, ktorá by vylučovala znalkyňu zo spracovania ďalšieho znaleckého posudku v inej trestnej veci vedenej proti obžalovanému R. K.. Samotné spracovanie znaleckého posudku v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T 137/2008 nevyjadruje okolnosť ako to predpokladá ustanovenie § 11 ods. 1 Zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch a tlmočníkoch, teda že by mala pomer k veci alebo k osobe, ktorej sa úkon týka a tento pomer by mal vyvolávať pochybnosti o jej nezáujatosti.

Krajský súd nezistil okolnosti, ktoré by vylučovali znalkyňu zo spracovania znaleckého posudku v tejto trestnej veci, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.