

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010849  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720010849.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. mája 2021 v trestnej veci obžalovaného V. Y., obžalovaného J. S. a obžalovaného I. S. takto

rozhodol

rozhodol:

Obžalovaní:

1/V. Y. Á. S. R. D. H. - K.. XX.XX.XXXX B. V., I. O. Z., U.  
K. P. V. V., T. I. XX,

2/J. S. T. S. T. Y. U. - K.. XX.XX.XXXX B. W. Ľ., I. O. V.,  
T. G. Č.. X,

3/I. S. T. Š. K. H. Y. Á. S. - K.. XX.XX.XXXX B. V., I. O. V.,

sa uznávajú za vinných

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

pretože

- po predchádzajúcej vzájomnej spoločnej dohode dňa 27.06.2020 v čase okolo 22.00 hod v bare Grappa, ktorý sa nachádza na Námestí sv. Egídia č. 69/4 v Poprade, prišli spoločne k poškodenému V. S., ktorý vychádzal z priestorov WC baru Grappa, vyzvali ho, aby vyšiel pred bar, kde po vyjdení z baru ho obž. I. S. dvakrát po sebe udrel do tváre, následkom čoho poškodený V. S. spadol na schody, kde ho obž. V. Y. a obž. J. S. chytili za ruky, načo mu všetci traja prehľadali oblečenie a zo zadného vrecka nohavíc mu zobrali mobilný telefón zn. Huawei P9 lite, čiernej farby s puzdrom, v ktorom sa nachádzal jeho občiansky preukaz a karta poisťenca a z ponožky na pravej nohe mu obž. I. S. zobral finančnú hotovosť v sume 560,- eur, čím poškodenému V. S. spôsobili pomliaždenie oboch rúk a tržnú ranu hornej pery, ktoré si nevyžiadali jeho liečenie a práceneschopnosť, odcudzením mobilného telefónu zn. Huawei P9 lite, čiernej farby s puzdrom mu spôsobili spolu škodu vo výške 112,50,-eur a odcudzením finančnej hotovosti mu spôsobili ďalšiu škodu vo výške 560,-eur, čím mu tak spôsobili celkovú škodu vo výške 672,50,-eur,

t e d a

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Za to im  
u k l a d á

Obž. V. Y.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a  
r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obž. I. S.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a  
r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obž. J. S.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona mu u k l a d á zákaz stretávania sa s osobami - obž. V. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z., R. V., V. O. V., T.. I. Č.. XX U. R.. I. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. V., V. O. V., T.. G. Č.. XXXX/XX.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému V. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. V., V. O. V., T.. Y. Č.. XXXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného V. S.I., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. V., V. O. V., T.. Y. Č.. XXXX.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného V. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. V., V. O. V., T.. Y. Č.. XXXX o d k a z u j e s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného V. Y., obžalovaného J. S. a obžalovaného I. S. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení po predchádzajúcej vzájomnej spoločnej dohode dňa 26.6.2020 v čase okolo 22.00 hod v bare Grappa, ktorý sa nachádza na Námestí sv. Egídia č. 69/4 v Poprade, spoločne prišli k poškodenému V. S., ktorý vychádzal z priestorov WC, vyzvali ho, aby vyšiel pred bar, kde po vyjdení z baru obvinený I. S. dva krát po sebe udrel poškodeného V. S. do tváre, následkom čoho spadol na schody, tam ho obvinený V. Y. s

obvineným J. S. chytili za ruky a všetci traja obvinení mu prehľadali oblečenie, pričom zo zadného vrečka nohavíc mu zobrali mobilný telefón zn. Huawei P9 lite čiernej farby s puzdrom v ktorom sa nachádzal občiansky preukaz a karta poisťovne V. S. a z ponožky na pravej nohe mu obvinený I. S. zobral finančnú hotovosť v sume 560,- Eur, kde týmto konaním V. S. utrpel zranenia pomliaždenie rúk a tržnú ranu hornej pery, nevyžadujúce ďalšiu liečbu a spôsobili mu celkovú škodu vo výške 672,50, Eur.

Obžalovaný V. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v inkriminovaný deň telefonicky komunikoval s investorkou stavby v Toporci, ktorá sa ho opýtala, či si nemôže zriadiť bankový účet vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., pretože za vykonané práce mu dovtedy peniaze posielala poštou, začo platila vysoké poštové poplatky. Pri ich telefonickom rozhovore bol prítomný aj poškodený V. S., ktorý navrhol, že mu na tento účel poskytne účet vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., patriaci jeho synovi S. a vybaví mu aj novú platobnú kartu k bankovému účtu. Poškodený mu zároveň podpísal i čestné prehlásenie, že na bankový účet bude investorka stavby zasielať finančné prostriedky súvisiace s realizáciou stavebných prác. Obžalovaný ďalej uvádzal, že v ten deň po príchode domov zaregistroval pohyb finančných prostriedkov na bankovom účte, keďže si k bankovému účtu zriadil tzv. notifikáciu na svoje telefónne číslo XXXX XXX XXX a tak zistil, že z bankového účtu bola vybratá najprv suma 500,--eur a neskôr aj suma cca 490,--eur. Obžalovaný vedel, že peniaze z bankového účtu mohol vybrať len poškodený V. S. a preto ho následne opakovaně, ale bezvýsledne kontaktoval, pretože poškodený mu telefón nedvíhal a preto danú skutočnosť telefonicky i osobne oznámil na polícii. Obžalovaný tvrdil, že poškodeného telefonicky hľadal aj u Y. P., ktorý sa mu ponúkol, že poškodeného pôjde hľadať spolu s ním. Motorovým vozidlom, ktoré viedol Y. P. prišli najprv na ul. Y. B. V., kde poškodený býva, tam ho však nenašli a preto ho hľadali aj po baroch v meste Poprad. Z výpovede obžalovaného vyplývalo aj to, že cestou telefonicky kontaktoval obžalovaného J. S. a obžalovaného I. S. a pýtal sa ich, či nevedia, kde je poškodený. Obžalovaný I. S. mu povedal, že poškodený zvykne chodiť do baru Grappa, kde ho potom Y. P. aj zaviezol. Po príchode do baru Grappa videl, že poškodený sedí spolu s Q. B., snažil sa s ním komunikovať, ale poškodený nereagoval. Pred bar Grappa prišli aj obžalovaný I. S. a obžalovaný J. S. a za poškodeným už išli spoločne. Poškodený však ani vtedy nereagoval, preto vyšiel pred bar a z mobilného telefónu obžalovaného J. S. zavolať políciu, ktorej oznámil, že poškodený je v bare Grappa, že je opitý a že nereaguje. Obžalovaný ďalej tvrdil, že keď sa vrátil do baru, prišiel za ním a Q. B. pýtal sa ho, či a aké má problémy s poškodeným, načo mu on povedal, že poškodený mu vybral peniaze z účtu. Keď potom poškodený prechádzal okolo neho, opýtal sa ho na peniaze, ale poškodený povedal, že peniaze pri sebe nemá a že ich má doma. Poškodený nato odišiel na WC a obžalovaný I. S. šiel za ním a mal vidieť, že poškodený si dáva peniaze do ponožky, čo jemu i obžalovanému J. S. vzápätí oznámil. Obžalovaný ďalej tvrdil, že keď poškodený vyšiel pred bar, začal sa vyzúvať a spadol a že vtedy mu prezrel topánku, v ktorej však peniaze nemal, načo mu poškodený mal ukázať, že peniaze má v ponožke, dokonca, že poškodený si sám z ponožky vytiahol sumu asi 550,--eur, ktorú mu dal. Keď sa ho obžalovaný opýtal, kde ma zvyšnú časť peňazí, poškodený mu povedal, že peniaze už nemá, že si za ne kúpil alebo v záložni vybral mobilný telefón a že sumu 200,--eur dal aj Y. P.

Predmetné skutočnosti v podstatných bodoch korešpondovali s tým, čo obžalovaný V. Y. uvádzal vo svojich pôvodných výpovediach z prípravného konania v dňoch 03.07.2020 a 23.09.2020, bez súčasného návrhu príslušných procesných strán na odstraňovanie podstatných rozporov postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku.

Obžalovaný I. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným V. Y. v deň skutku alebo v deň pred skutkom bol pre stavebný materiál, že obžalovaný V. Y. ho zaviezol domov a že asi po 2 hodinách mu obžalovaný V. Y. zaslal SMS správu, v ktorej písal, že poškodený utiekol s peniazmi, ktoré boli poslané z Anglicka. Obžalovaný ďalej tvrdil, že obžalovaný V. Y. mu telefonicky uviedol, že konanie poškodeného oznámil polícii, ale tá poškodeného odmietla hľadať. Z výpovede obžalovaného zároveň vyplynulo, že poškodeného v čase okolo 21:00 hod. našli v bare Grappa a žiadali ho o vrátenie peňazí s tým, že ak ich poškodený vráti, trestné oznámenie sa stiahne. Keď poškodený odišiel na WC on šiel za ním a videl, že poškodený drží peniaze v rukách, ale poškodený aj po návrate z WC tvrdil, že žiadne peniaze nemá. Obžalovaný uvádzal, že keď sa poškodený rozhodol ísť domov, opätovne mu dohovárali, aby peniaze vrátil a že vtedy im už poškodený povedal, že peniaze má. Keď sa poškodený nato zohol a chcel z ponožky vybrať peniaze, prevrátil sa a padol dozadu. Obžalovaný tvrdil, že peniaze sa poškodenému podarilo vybrať a že ich potom odovzdal obžalovanému V. Y..

Na návrh prokurátora a za podmienok uvedených v § 258 ods. 4 Trestného poriadku konajúci súd prečítal výpoveď, ktorú obžalovaný I. S. urobil v prípravnom konaní dňa 24.07.2020 a zistil, že obžalovaný v tejto výpovedi uvádzal, že si na presný dátum skutku nepamätá, mohlo ísť o piatok dňa 26.06.2020

alebo o sobotu dňa 27.06.2020, keď mu obžalovaný V. Y. povedal, že požiadal poškodeného V. S., aby na jeho bankový účet mohla majiteľka stavby domu poslať peniaze z Anglicka a že v ten istý deň okolo 19:00 hod. mu obžalovaný V. Y. cez sociálnu sieť oznámil, že ide na políciu, pretože peniaze z Anglicka boli zaslané na bankový účet, ale poškodený V. S. ich z bankového účtu vybral. Obžalovaný ďalej tvrdil, že obžalovaný V. Y. mu napísal aj SMS správu, v ktorej sa ho pýtal, či nevie, kde by mohol byť poškodený, načo mu odpísal, že poškodený môže byť v bare Grappa a že vtedy ho obžalovaný V. Y. požiadal, aby prišiel za ním do baru Grappa aj s obžalovaným J. S.. Z jeho výpovede vyplývalo, že do baru Grappa prišli s obžalovaným J. S. okolo 21:00 hod., že obžalovaný V. Y. v tom čase už v bare bol a stál pri barovom pulte a že poškodený V. S. sedel pri stole s ďalšími dvomi osobami. Obžalovaný ďalej uvádzal, že obžalovaný V. Y. poškodenému ukázal trestné oznámenie a požiadal, aby mu vrátil peniaze, pretože peniaze boli určené na kúpu stavebného materiálu a že keď poškodený vráti peniaze, obžalovaný V. Y. trestné oznámenie stiahne. Po záverečnej hodine spoločne s obžalovaným Petrom Rákocim a obžalovaným J. S. vyšli pred bar a poškodený odišiel na WC, ale krátko nato vyšiel pred bar aj on a obžalovaný V. Y. ho opätovne žiadal, aby vrátil peniaze, že trestné oznámenie stiahne. Poškodený mal vtedy povedať, že nechce mať problémy s políciou a že peniaze má v ponožke, načo sa mal zohnúť v snahe vyzuť si topánku, ale v dôsledku požitia alkoholu ho „zamotalo“ a poškodený spadol na chrbát pred vchodové dvere baru. Obžalovaný tvrdil, že keď poškodený ležal na zemi, tak z ponožky alebo topánky vytiahol peniaze a podal ich obžalovanému V. Y., ktorý ich prerátal a zistil, že poškodený mu dal o 400,--eur až 500,--eur menej, ako mal byť ním vykonaný výber finančných prostriedkov z bankového účtu. Obžalovaný V. Y. sa poškodeného opýtal, kde je zvyšok peňazí, načo poškodený povedal, že si vybral v záložni mobilný telefón a že ostatné peniaze minul. Obžalovaný v tejto výpovedi uviedol aj to, že po odchode od baru Grappa obžalovaný V. Y. ešte prostredníctvom SMS správ komunikoval s Y. P., ktorý mu napísal, že poškodený sa za výber peňazí ospravedľuje a že ho žiada, aby si rozdiel mohol odpracovať. Obžalovaný poprel, aby poškodeného fyzicky napadol a aby ho prehľadával brániac sa tým, že poškodený dal obžalovanému V. Y. peniaze sám a dobrovoľne i to, aby poškodeného fyzicky napadol niektorý zo spoluobžalovaných a aby niektorý z obžalovaných prehľadával vrecká oblečenia poškodeného V. S..

Rozpory v predmetných výpovediach obžalovaný odôvodnil tým, že s prečítanou výpoveďou súhlasil a tým, že pre odstup času si na detaily žalovaného skutku nepamätá.

Konajúci súd výpoveď obžalovaného J. S. ru z prípravného konania prečítal za podmienok uvedených v § 258 ods. 4 Trestného poriadku a zistil, že obžalovaný v tejto výpovedi uvádzal, že do baru Grappa prišiel dňa 26.06.2020 spoločne s obžalovaným I. S. na požiadanie obžalovaného V. Y. a že keď poškodený v bare Grappa prechádzal okolo nich smerom na WC, obžalovaný V. Y. ho zastavil a povedal mu, že na neho podal trestné oznámenie za výber peňazí z bankového účtu, načo poškodený zareagoval tak, že povedal, že žiadne peniaze nemá a že peniaze z účtu nevybral. Poškodený sa im až po návrate z WC mal priznať, že peniaze z bankového účtu vybral, ale že už má len 500,--eur, pretože 200,--eur dal Y. P. a že ďalších 200,--eur použil na vybratie mobilného telefónu zn. Samsung zo záložne alebo na jeho kúpu, načo z ponožky vybral 500,--eur a dal ich obžalovanému V. Y.. Obžalovaný tvrdil, že z baru Grappa všetci spoločne odišli do pizzerie Astra a že Y. P. obžalovanému V. Y. cestou ešte napísal SMS správu, že mu je ľúto poškodeného i toho, čo sa stalo a či poškodený môže nastúpiť späť do práce, čo obžalovaný V. Y. odmietol. Obžalovaný poprel, aby on sám alebo niektorý zo spoluobžalovaných poškodeného zbili a aby mu vzali peniaze, mobil alebo iné veci s tým, že poškodený si celú vec vymyslel alebo bol na celú vec nahovorený Y. P..

Poškodený V. S. k podstatným okolnostiam žalovaného skutku v konaní pred súdom uviedol, že v deň, keď došlo ku skutku bol v bare Grappa a že pri konflikte bol fyzicky napadnutý tromi osobami takým spôsobom, že obžalovaný V. Y. a obžalovaný J. S. ho držali a obžalovaný I. S. ho dvakrát udeľ do tváre a z ponožky mu vybral peniaze. Poškodený tvrdil, že obžalovaní mu vzali aj mobilný telefón, SIM kartu, občiansky preukaz a preukaz poisťovne a že ich útok skončil až potom, čo na miesto činu prišiel Y. P.. V ďalšej časti svojej výpovedi poškodený uvádzal, že k predmetnému konfliktu došlo preto, že z bankového účtu, ktorý patrí jeho synovi vybral v ten deň peniaze, ktoré boli na bankový účet zaslané z Anglicka majiteľkou stavby, na ktorej pracoval spoločne s obžalovaným V. Y.. Poškodený si na bližšie okolnosti žalovaného skutku nepamätal buď pre skorší úraz hlavy alebo pre požitie väčšieho množstva alkoholu a tvrdil, že o jeho detailoch sa dozvedel neskôr od iných osôb - Y. P., Q. Z., Q. B. U. O.. H. V., ktorí podľa neho celý konflikt videli, alebo boli prítomní pri okolnostiach, ktoré samotnému konfliktu predchádzali. Poškodený sa nevedel vyjadriť k tomu, odkiaľ útočníci vedeli, že peniaze mal ukryté v ponožke. V ďalšej časti svojej výpovedi poškodený popísal za akých okolností a z akého dôvodu bol na druhý alebo na

ďalší deň po skutku nahlásiť na polícii stratu občianskeho preukazu, resp. za akých okolností začala polícia preverovať podozrenie z možného trestného činu s tým, že príslušnému policajtovi pri hlásení straty občianskeho preukazu uviedol, že bol okradnutý a že mu boli odcudzené aj peniaze a mobilný telefón.

Predmetné skutočnosti v podstatných bodoch korešpondovali s tým, čo poškodený V. S. uvádzal vo svojich pôvodných výpovediach z prípravného konania v dňoch 01.07.2020, 02.07.2020 a 07.08.2020, bez súčasných návrhov príslušných procesných strán na odstraňovanie rozporov medzi skoršími výpoveďami poškodeného a údajmi, ktoré poškodený uvádzal na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku.

Svedok Y. P. v konaní pred súdom uviedol, že obžalovaný V. Y. ho v inkriminovaný deň okolo 21:00 hod. telefonicky požiadal, aby mu pomohol nájsť poškodeného V. S., že obžalovanému vtedy povedal, že poškodený môže byť v bare Grappa a že obžalovaného k baru Grappa svojim motorovým vozidlom aj zaviezol. Od poškodeného vedel, že obžalovanému „vyčistil“ bankový účet a že z účtu vybral sumu okolo 400,--eur údajne preto, že poškodenému obžalovaný dlhoval sumu 560,--eur. Do baru Grappa svedok nešiel, pretože dostal defekt a ostal stáť pri vozidle. Za obžalovaným do baru šiel len Q. Z.I., od ktorého sa svedok dozvedel, že za obžalovaným do baru Grappa prišli ďalší dvaja muži, ktorí poškodeného na dvakrát „vybrali“ z baru Grappa a tlačili ho ku schodom baru Grappa. Keď svedok pribehol na miesto činu videl len to, že poškodený leží na železných schodoch, že má na jednej nohe zobutú ponožku i botasku a ako si hľadá svoj občiansky preukaz a mobilný telefón a má „začervenanú“ tvár. Poškodený sám svedkovi potom povedal, že bol okradnutý a prepadnutý. Svedok ďalej tvrdil, že poškodeného dvihol zo zeme, naložil ho do svojho motorového vozidla a zaviezol do kolónie, kde poškodený prespal. Svedok tvrdil, že aj Q. Z. mu povedal, že keď poškodeného „vybrali“ druhýkrát z baru, tlačili ho k múru, prehľadávali ho a že mu vzali peniaze.

Na návrh obhajcu a za podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku konajúci súd prečítal výpovede, ktoré svedok Y. P. urobil v prípravnom konaní dňa 02.07.2020, dňa 17.08.2020 a dňa 23.10.2020 a zistil, že svedok vo svojej výpovedi dňa 02.07.2020 uvádzal, že obžalovaný V. Y. telefonicky zisťoval, či nevie kde sa v ten deň nachádza poškodený V. S., pretože na poškodeného podal trestné oznámenie. Obžalovaného zaviezol pred bar Grappa, kde za ním prišli ďalší dvaja jemu neznámi muži a že keď videl, ako poškodený leží na schodoch pred barom Grappa a ako ho obžalovaný s týmito mužmi držia a prehľadávajú, zakričal na nich a oni z miesta činu ušli. Od poškodeného sa potom dozvedel, že muži mu z ponožky zobrali asi 560,--eur a mobilný telefón s dokladmi. Svedok tvrdil, že si na poškodenom všimol, že má krvavú peru a modrinu na líci a rukách. S poškodeným bol svedok v bare Grappa aj na druhý deň, pretože poškodený sa domnieval, že jeho veci - mobilný telefón a doklady tam môžu byť odložené, keďže poškodeného v bare Grappa poznajú.

Svedok vo svojej výpovedi zo dňa 17.08.2020 uvádzal, že v inkriminovaný deň po príchode z Toporca do Popradu šli spoločne s poškodeným, X.K. P. U. Q. Z. do OC Fórum, kde mu poškodený povedal, že ide zrušiť platobnú kartu k účtu jeho syna, aby na bankový účet „nechodili“ peniaze obžalovanému V. Y. a že obžalovanému V. Y. „vyčistí“ bankový účet, pretože obžalovaný ho „vyjebal“ a že teraz „vyjebe“ on jeho. Ešte v ten večer mu obžalovaný V. Y. telefonicky oznámil, že poškodený V. S. z bankového účtu vybral sumu 980,--eur a požiadal ho, aby mu poškodeného pomohol nájsť. Svedok ďalej tvrdil, že do baru Grappa za obžalovaným už nešiel, len ho tam priviezol a že od Q. Z. sa dozvedel, že za obžalovaným prišli ďalší dvaja muži a že keď neskôr počul nejaký krik, šiel smerom k baru Grappa a videl ako z miesta činu utekajú obžalovaný a ďalší dvaja muži i to, že poškodený sedí na schodoch baru, obúva si ponožku a topánku na pravej nohe a má pritom zakrvavené ústa. Keď sa poškodeného opýtal, čo sa stalo, poškodený mu povedal, že „ho chytili traja a že mu zobral peniaze“. Keď sa na celú záležitosť opýtal obžalovaného, telefonicky mu oznámil len to, že poškodený „hnusne spadol“. V tejto výpovedi svedok tvrdil, že od Q. Z. sa dozvedel, že poškodený bol „natiahnutý“ na schodoch i to, že dvaja muži ho spoločne s obžalovaným V. Y. držali a prehľadávali.

Svedok vo svojej výpovedi zo dňa 23.10.2020 uvádzal, že nevidel fyzické napadnutie poškodeného V. S. a že o okolnostiach skutku má vedomosti od Q. Z., ktorý mu povedal, že za obžalovaným V. Y. prišli do baru Grappa ďalší dvaja muži, ktorí dali poškodeného „do kúta“ a prehľadali ho. Sám videl len to, ako poškodený sedí na schodoch baru, ako si obúva topánku a ako obžalovaný s ďalšími dvomi mužmi uteká od baru Grappa smerom k železničnému priecestiu. Od poškodeného sa svedok potom dozvedel, že ho prepadli a vzali mu 560,--eur, osobné doklady a mobilný telefón.

Rozpory v predmetných výpovediach svedok odôvodnil tým, že súhlasil s prečítanými výpoveďami, ktoré považoval za pravdivé a tým, že z celej veci bol a stále je v strese a preto niektoré skutočnosti, o ktorých vypovedal v pôvodnom konaní, už pred súdom neuviedol.

Svedok Q. Z. v konaní pred súdom uviedol, že obžalovaný V. Y. telefonicky oznámil Y. P., že hľadá poškodeného V. S., ktorý mu vzal nejaké peniaze a že ten obžalovanému povedal, že poškodený bude v bare Grappa. Y. P. obžalovaného a svedka zaviezol svojim autom pred bar Grappa, kde obžalovaný vystúpil a on s Y. P. ostali pri aute, pretože dostali defekt. Svedok videl, že obžalovaný V. Y. si do baru Grappa zavola ďalších dvoch mužov a že potom s poškodeným niečo pred barom spoločne riešili. Keď sa svedok druhýkrát vrátil pred bar Grappa videl, že poškodený leží na zemi a že obžalovaný a ďalších dvaja muži stoja pri poškodenom. Svedok videl i to, ako obžalovaný V. Y.Á. poškodenému vyzúval topánku. Svedok tvrdil, že vtedy na miesto činu zavola aj Y. P., že poškodeného dvihli a dali sedieť na schody baru.

Na návrh prokurátora a za podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku konajúci súd prečítal výpovede, ktoré svedok Q. Z. urobil v prípravnom konaní dňa 02.09.2020 a dňa 23.10.2020 a zistil, že svedok vo svojej výpovedi dňa 02.09.2020 uvádzal, že asi pred dvomi mesiacmi pracoval na stavbe v Toporci, spolu s poškodeným a Y. P.. Keď sa v ten deň vrátili do Popradu, obžalovaný V. Y.S. z auta vystúpil a oni išli do OC Fórum v Poprade, kde poškodený V. S. obžalovaného V. Y. telefonicky žiadal o vrátenie čiastky 560,-eur za vykonanie prác na pizzérii, ktorý to však odmietol a poškodenému povedal, že peniaze mu nevráti, načo poškodený odišiel vybrať peniaze z banky. Svedok ďalej uvádzal, že poškodeného Y. P. zaviezol k baru Grappa i to, že neskôr mu Y. P. zavola a povedal, že obžalovaný V. Y. už vie, že poškodený vybral peniaze z bankového účtu a že ho obžalovaný V. Y. požiadal, aby poškodeného našli. Spoločne s Y. P. a obžalovaným V. Y. išli do baru Grappa, cestou však dostali defekt a do baru Grappa šiel len obžalovaný V. Y.. Svedok zároveň uvádzal, že keď sa vracal od baru Grappa k odstavenému vozidlu Y. P., videl, že z taxíka vystúpili dvaja muži, ktorí si s obžalovaným V. Y. podali ruky. Y. P. mu nato povedal, aby sa postavil na roh a pozeral, či „niečo neurobia“ poškodenému zato, že z účtu vybral peniaze. Svedok videl, ako poškodený vyšiel z baru a rozprával sa s obžalovaným a ďalšími dvomi mužmi a ako sa potom poškodený vrátil do baru, kde za ním šli obžalovaný a dvaja muži. V bare sa všetci zdržali asi 5 minút a potom z baru vyšiel najprv poškodený a za ním obžalovaný s dvomi mužmi, načo obžalovaný V. Y. poškodeného chytil pod krkom za odev, zatlačil ho do rohu a žiadal ho o vrátenie peňazí, čo poškodený odmietol a povedal mu, že žiadne peniaze nemá. Jeden z mužov poškodeného potom udrel do tváre a poškodený spadol na zem, kde ostal ležať. Obžalovaný spolu s dvomi mužmi poškodeného mlátili a kopali a obžalovaný V. Y. poškodenému vyzul pravú topánku a z ponožky mu vybral peniaze a vtedy svedok zakýval na Y. P., aby prišiel k ním. Svedok uvádzal, že Y. P. podľa neho videl ako poškodeného bijú, pretože sa obžalovaného V. Y. ešte opýtal - „či sa tak robí“ a že si mal od poškodeného vziať peniaze, ale biť ho nemal. V ďalšej časti výpovede svedok popísal postavy a oblečenie ďalších dvoch útočníkov a tvrdil, že hoci bol poškodený opitý, potvrdil im, že útočníci mu vzali peniaze i to, že si sám všimol krvácajúcu a odretú peru poškodeného.

Svedok vo svojej výpovedi dňa 23.10.2020 vyššie uvedené skutočnosti potvrdil a ďalej uviedol, že obžalovaný V. Y. dal poškodenému z pravej nohy dole aj topánku aj ponožku, odkiaľ mu vybral peniaze, že poškodeného jeden z útočníkov udrel päťou do tváre, načo poškodený padol na zem a že keď k nemu prišiel Y. P., poškodeného už nikto nebil. Svedok sa už nepamätal nato, či do poškodeného, keď ležal na zemi útočníci ešte aj kopali, ale opätovne potvrdil, že poškodený bol udretý do tváre, že po údere spadol na zem a že vtedy mu peniaze zobrali. Od Y. P. sa svedok na druhý deň dozvedel, že poškodenému okrem peňazí bol odcudzený aj mobilný telefón a občiansky preukaz.

Rozpory v predmetných výpovediach zo dňa 02.09.2020 a zo dňa 23.10.2020 a zo dňa 28.04.2021 svedok odôvodnil len tým, že prečítané výpovede označil za pravdivé a tým, že si pre odstup času na niektoré ďalšie okolnosti skutku v konaní pred súdom už nepamätal.

Svedok Q. B. v konaní pred súdom uviedol iba to, že v inkriminovaný deň bol síce v bare Grappa a že počul a videl nejakú bitku a krik pred barom, ale k bližším okolnostiam incidentu sa nevedel vyjadriť aj preto, že v tom čase bol pod vplyvom alkoholu.

Na návrh prokurátora a za podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku konajúci súd prečítal výpoveď, ktorú svedok Q. B. urobil v prípravnom konaní dňa 02.09.2020 a zistil, že svedok v tejto výpovedi uvádzal, že keď počul nejaký krik, ktorý prichádzal zvonku, cez otvorené dvere baru videl, že poškodený V. S. leží na zemi a že ho dvaja alebo traja muži bijú, alebo sa s ním naťahujú. Svedok uviedol i to, že v tom čase bol pod vplyvom alkoholu a že sa nechcel do ničoho miešať.

Rozpory v predmetných výpovediach zo dňa 02.09.2020 a zo dňa 28.04.2021 svedok odôvodnil len tým, že v obidvoch výpovediach tvrdil, že bitku nevidel a že videl len to, ako sa poškodený naťahuje s ďalšími tromi osobami, ktorých nepozná.

Svedkyňa O.. H. V. v konaní pred súdom uviedla, že poškodený V. S. dňa 26.06.2020 prišiel do baru Grappa v čase okolo 17:00 hod. a sedel pri stole s ďalšími hosťami baru, s ktorými hral karty. Neskôr do baru prišiel aj obžalovaný V. Y. a tvrdil jej, že v bare na niekoho čaká a že potom jej povedal, že prišiel za poškodeným, ktorý ho mal okradnúť a vziať mu peniaze z účtu. Obžalovaný bol podľa nej nahnevaný a odmietal odísť od barového pultu, preto ho upozornila nato, že v bare nechce mať problémy a že keď ich obžalovaný mieni robiť, nech z baru vypadne. Svedkyňa samotný skutok nevidela, pretože k nemu došlo pred barom, ale tvrdila, že hádku počula, že za obžalovaným ešte pred hádkou prišli do baru ďalší dvaja muži, ktorí poškodeného volali von z baru, aby si vec vyriešili. Svedkyňa tvrdila, že videla ako poškodený ešte predtým odišiel na WC a že keď sa vrátil do baru po svoj sveter, povedal jej, „že ho chceli zbiť“, ale dôvod bitky jej nepovedal a odmietol, aby privolala políciu s tým, že si to vyrieši sám. Do baru potom za poškodeným podľa svedkyne prišiel aj jeden róm, ktorého videla niekde alebo za niekým utekať.

Na návrh prokurátora a za podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku konajúci súd prečítal časť výpovede, ktorú svedkyňa O.. H. V. urobila v prípravnom konaní dňa 17.08.2020 a ktorá sa týkala toho, či v bare Grappa došlo alebo nedošlo k incidentu medzi poškodeným V. S. a obžalovaným V. Y., ďalej toho, čo sa malo udiť pred barom a toho, či a akým spôsobom sa o incidente vyjadroval poškodený V. S. po jeho návrate do baru a zistil, že svedkyňa v prípravnom konaní k týmto okolnostiam tvrdila, že obžalovaný V. Y. sa s poškodeným V. S. pohádal ešte pred samotným skutkom, pretože ho obviňoval z krádeže peňazí, ale poškodený na obviňovanie obžalovaným nereagoval. Do baru za obžalovaným prišli ďalší dvaja muži, ktorých svedkyňa nepoznala a ktorým obžalovaný V. Y. ukazoval nejaké papiere. Hádku medzi obžalovanými a poškodeným vznikla aj neskôr pred barom, keďže svedkyňa počula ako niektorý z nich vykrikoval, že poškodený ho okradol a že poškodenému nadávali do „hajzlov a špín“. Svedkyňa i v tejto výpovedi uvádzala, že nevidela, k čomu došlo pred barom a ani nejaký fyzický kontakt medzi týmito osobami. Poškodený jej až po návrate do baru povedal, že bol okradnutý a že vo veci podá trestné oznámenie.

Rozpory v predmetných výpovediach svedkyňa odôvodnila len tým, že súhlasila s prečítanou výpoveďou, ktorú označila za pravdivú a tým, že pre odstup času si na tieto skutočnosti v konaní pred súdom už nepamätala.

Svedok Q. V. v konaní na súde uviedol iba to, že v deň, keď ako policajt vykonával stálu službu na Obvodnom oddelení PZ Poprad, prijal trestné oznámenie obžalovaného V. Y., na bližšie okolnosti trestného oznámenia si svedok už nespomínal.

Predmetné skutočnosti korešpondovali s tým, čo svedok Q. V. uvádzal aj vo svojej výpovedi zo dňa 23.10.2020, bez návrhu príslušných procesných strán na odstraňovanie podstatných rozporov vo výpovediach svedka postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 29.06.2020, spísanej o 01:20 hod. vyplýva, že poškodený bol prvýkrát na Obvodnom oddelení Poprad dňa 28.06.2020 okolo 20:30 hod. vo veci oznámenia straty občianskeho preukazu, kde uviedol aj okolnosti, za ktorých malo dôjsť k strate dokladu totožnosti s tým, že k samotnému podozreniu z trestného činu lúpeže sa odmietol vyjadriť.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 27.06.2020, spísanej o 20:50 hod. vyplýva, že obžalovaný V. Y. na Obvodnom oddelení Poprad oznámil, že je zamestnancom spoločnosti SAPOROSO, s.r.o. so sídlom Hozelec, ktorej konateľkou je jeho manželka J. Y. a že dňa 26.06.2020 sa s poškodeným V. S. dohodol na požičaní jeho účtu vedenom vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX z dôvodu prebiehajúcej realizácie stavebných prác v obci Toporec pre S. V., ktorá pracuje a žije v Anglicku a ktorá dovtedy peniaze na kúpu stavebného materiálu posielala prostredníctvom Western Union za poplatok 300,--eur. S poškodeným vybavili aj novú platobnú kartu, s PIN kódom a notifikáciu platieb na jeho telefónne číslo XXXX XXX XXX s tým, že ďalšie peniaze, ktoré na tento účet maloletého syna poškodeného zašle S. V., budú výhradne použité na realizáciu stavby. Prostredníctvom notifikácie k svojmu telefónnemu číslu sa obžalovaný dozvedel, že dňa 27.06.2020 o 15:12 hod. bola na tento účet pripísaná suma 1 990,--eur. V ten istý deň o 19:15 hod. chcel pripísanú sumu vybrať, ale prostredníctvom platobnej karty sa mu podarilo vybrať len čiastku 1 000,--eur, hoci limit pre výber finančných prostriedkov bol podľa neho určený až na sumu 4 000,--eur. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že o 19:27 hod. v ten istý deň obžalovaný zistil, že došlo k ďalšiemu pohybu na účte a na bankovom účte ostal zostatok len v sume 9,32, eur, čo chcel následne overiť u poškodeného V. S., ktorý ako jediný mal prístup k bankovému účtu, ale poškodený na jeho SMS správy a telefonáty nereagoval. Obžalovaný v zápisnici uvádzal, že výber finančných prostriedkov z bankového účtu vo výške 989,98,-eur bol zo strany

poškodeného neoprávneným výberom, pretože finančné prostriedky na bankovom účte boli určené na kúpu stavebného materiálu pre realizáciu stavby rodinného domu pre S. V. a že tým mu vznikla škoda. Súčasťou trestného oznámenia obžalovaného V. Y. bolo jeho čestné prehlásenie zo dňa 26.06.2020 o tom, že od poškodeného V. S. si zapožičiava účet č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bude využívať výlučne na realizáciu stavby, ďalej nastavenie notifikácie na bežnom účte č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX k jeho telefónnemu číslu pre SMS správy č. XXXX XXX XXX a fotokópia SMS správ o pohybe finančných prostriedkov na účte č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zo dňa 27.06.2020.

Z úradného záznamu zo dňa 28.06.2020 napísaného npor. Q. Q. S., príslušníkom Okresného riaditeľstva, OKP Poprad k podozreniu z lúpežného prepadnutia zo dňa 26.06.2020 vyplýva, že dňa 28.06.2020 boli pracovníci kriminálnej polície vyslaní na Obvodné oddelenie Poprad za účelom podozrenia z lúpežného prepadnutia, ktoré oznámil poškodený V. S. a ku ktorému malo dôjsť dňa 26.06.2020 po 19:30 hod. pred barom Grappa tak, že keď sa poškodený vracal z toalety obžalovaní V. Y., J. S. U. I. S.Á. ho vyzvali, aby šiel s nimi von a že pred barom ho potom jeden z nich udrel rukou po tvári, načo poškodený spadol na zem a obžalovaní mu prehľadali oblečenie tak, že dvaja z nich ho držali a tretí mu z horného vrečka montérok na ľavej nohe vytiahol mobilný telefón zn. Huawei P9 Lite, čiernej farby, v ktorom mal uložený občiansky preukaz a kartu poistenca a z ponožky, ktorú mal obutú na pravej nohe peniaze cca vo výške 550,-eur. Zo záznamu vyplýva aj to, že keď poškodený dňa 28.06.2020 o 20:15 hod. prišiel na Obvodné oddelenie PZ Poprad, vo veci podania trestného oznámenia, bol pod vplyvom alkoholu s výsledkom 0,90 mg/l.

Zo záznamoch o dychových skúškach vyplýva, že poškodenému bola dňa 28.06.2020 o 23:10:54 hod. nameraná hodnota 0,90 mg/l etanolu v dychu, dňa 29.06.2020 o 00:51:48 hod. hodnota 0,79 mg/l, dňa 01.07.2020 o 12:53:03 hod. hodnota 0,36 mg/l, dňa 01.07.2020 o 14:16:34 hod. hodnota 0,16 mg/l a dňa 01.07.2020 o 15:43:17 hod. hodnota 0,04 mg/l, resp. dňa 03.07.2020 o 10:20:43 hod. hodnota 0,00 mg/l.

Zo zápisnice o rekognícii osoby podľa fotografií zo dňa 02.07.2020 vyplýva, že poškodený podľa fotografií označil osobu obžalovaného I. S. a osobu obžalovaného J. S., ako osoby, ktoré mu spoločne s obžalovaným V. Y. dňa 26.06.2020 v čase medzi 20:00 hod. a 22:00 hod. pred barom Grappa napadli. Poškodený pri rekognícii osobu obžalovaného I. S. označil za osobu, ktorá mu vybrala peniaze z ponožky na pravej nohe a mobilný telefón zn. Huawei zo zadného vrečka nohavíc a osobu obžalovaného J. S. za osobu, ktorá ho pritom spoločne s obžalovaným V. Y. držala.

Zo zápisnice o preverení výpovede na mieste a príslušnej fotodokumentácie zo dňa 23.10.2020 vyplýva, že cieľom preverky bolo preverenie miesta, na ktorom sa v čase skutku nachádzal svedok Y. P. a svedok Q. Z.. Svedok Y. P. pri preverení ukázal miesto, na ktorom dňa 27.06.2020 opravoval svoje motorové vozidlo - ul. Popradskej brigády, smerom k budove č. 749/13 - Popradská tlačiareň, ktoré sa nachádzalo vo vzdialenosti 32 metrov od miesta, ktoré ukázal svedok Q. Z.. Svedok Y. P. pri preverení nevedel ukázať miesto, z ktorého incident pred barom pozoroval svedok Q. Z. a tvrdil, že svedok Q. Z. odchádzal z miesta, kde opravoval motorové vozidlo, smerom na námestie - ul. Popradskej brigády, smerom od ul. Levočskej, s vyznačením parkovaním po pravej strane.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodeného V. S. s fotodokumentáciou zo dňa 01.07.2020 vyplýva, že prehliadkou boli u poškodeného zistené modriny na ľavej a pravej ruke a tržná rana hornej pravej strany pery.

Z lekárskeho potvrdenia zo dňa 01.07.2020 vyplýva, že poškodený V. S. bol ošetrený v Nemocnici Poprad, a.s., Centrálny príjem - ambulantná úrazová chirurgia pre zranenia, ktoré utrpel tak, že dňa 26.06.2020 okolo 22:00 hod. bol v bare Grappa napadnutý a držaný za pravé rameno a udretý do hornej pery, s diagnózou - pomliaždenie pravého ramena a hornej pery.

Z vyjadrenia Union zdravotnej poisťovne, a.s. vyplýva, že z dôvodu nízkych liečebných nákladov za ošetrovanie poškodeného V. S. ich poistenca si zdravotná poisťovňa náhradu škody v trestnom konaní neuplatňovala.

Z odborného vyjadrenia č. 574/2020 k stanoveniu všeobecnej hodnoty mobilného telefónu zn. Huawei P9 Lite zakúpeného v roku 2019 vyplýva, že jeho hodnota ku dňu 26.06.2020 predstavovala sumu 103,32,-eur a kožené puzdro k mobilnému telefónu hodnotu 9,18,-eur, spolu čiastku 112,50,-eur.

Zo správy mobilného operátora Slovak Telekom, a.s. zo dňa 05.10.2020 vyplýva, že údaje o IMEI mobilného telefónu zn. Huawei P9 Lite za obdobie od 01.06.2020 do 10.07.2020 sa v jeho databázach nenachádzajú.

Zo správy Krajského riaditeľstva PZ Prešov zo dňa 02.10.2020 vyplýva, že v informačnom systéme ESIS PZ je na linku č. 158 evidovaná udalosť pod č. 179.20/2292, podľa ktorej dňa 27.06.2020 o 20:10 hod. na Obvodnom oddelení PZ v Poprade obžalovaný V. Y. oznámil neoprávnený výber z bankového účtu č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX poškodeným V. S. dňa 27.06.2020 v sume 989,98,-eur. Oznámenie bolo uskutočnené z telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Zo správy vyplýva aj to, že v preverovanom termíne od 01.06.2020 do 01.08.2020 neboli zaznamenané hovory na linku č. 158 Krajského riaditeľstva PZ Prešov z telefónneho čísla 0911 181 718, patriaceho obžalovanému V. Y..

Zo správy Všeobecnej úverovej banky, a.s. zo dňa 10.05.2021 vyplýva, že v dňoch 27.06.2020 boli na účet č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX S.Í. V. zaslané dve platby po 999,-eur, že dňa 27.06.2020 došlo k dvom priamym výberom finančných prostriedkov /výber s poplatkom/ vo výške 480,-eur a 500,-eur a toho istého dňa t. j. 27.06.2020 o 18:59 hod. k výberu ďalších finančných prostriedkov prostredníctvom platobnej karty a to vo výške 1 000,-eur.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že spol. Saporoso, s.r.o., Hlavná č. 122/3, 059 11 Hozelec, IČO: 52 097 749 bola zapísaná ku dňu 20.12.2018 a že jej jedinou konateľkou a spoločníčkou je J. Y., Z. Č.. XXX/X, XXX XX Z..

Po takto vykonanom dokazovaní bol konajúci súd toho názoru, že skutkový stav vo veci bol zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodne pochybnosti nie sú, že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie v danej veci a že predmetné dôkazné prostriedky boli zabezpečené, vykonané a následne aj vyhodnotené zákonným spôsobom v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a súčasne i toho názoru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaní V. Y., J. S. U. I. S. na tom skutkom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej spoločnej dohode dňa 27.06.2020 v čase okolo 22.00 hod v bare Grappa, ktorý sa nachádza na Námestí sv. Egídia č. 69/4 v Poprade, prišli spoločne k poškodenému V. S., ktorý vychádzal z priestorov WC baru Grappa, vyzvali ho, aby vyšiel pred bar, kde po vyjdení z baru ho obž. I. S. dvakrát po sebe udrel do tváre, následkom čoho poškodený V. S. spadol na schody, kde ho obž. V. Y. a obž. J. S. chytili za ruky, načo mu všetci traja prehľadali oblečenie a zo zadného vrečka nohavíc mu zobrali mobilný telefón zn. Huawei P9 lite, čiernej farby s puzdrom, v ktorom sa nachádzal jeho občiansky preukaz a karta poisťovne a z ponožky na pravej nohe mu obž. I. S. zobral finančnú hotovosť v sume 560,- eur, čím poškodenému V. S. spôsobili pomliaždenie oboch rúk a tržnú ranu hornej pery, ktoré si nevyžiadali jeho liečenie a práceneschopnosť, odcudzením mobilného telefónu zn. Huawei P9 lite, čiernej farby s puzdrom mu spôsobili spolu škodu vo výške 112,50,-eur a odcudzením finančnej hotovosti mu spôsobili ďalšiu škodu vo výške 560,-eur, čím mu tak spôsobili celkovú škodu vo výške 672,50,-eur.

Pri ustálení predmetného skutkového stavu a hlavne dátumu spáchania skutku na deň 27.06.2020 / prípravné konanie a obžaloba dátum spáchania skutku nesprávne ustálili na deň 26.06.2020/, konajúci súd vychádzal predovšetkým z výpovede poškodeného V. S., z výpovedí svedkov Y. P., Q. Z., O.. H. V., Q. B. U. Q. V., na podstatný obsah výpovedí, ktorých konajúci súd poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, ale aj z vyššie uvedených listinných dôkazov, na podstatný obsah, ktorých bolo konajúcim súdom poukázané v predchádzajúcej časti rozhodnutia, pretože podľa jeho názoru predmetné dôkazy vzájomne korešpondovali a súčasne na seba nadväzovali do takej miery, že o ich logičnosti a objektivite žiadne relevantné pochybnosti neboli a súčasne aj z výpovedí obžalovaných V. Y., J. S. U. I. S., s poukazom na nasledovné skutočnosti.

Poškodený V. S. vo svojich výpovediach k podstatným okolnostiam žalovaného skutku zhodne uvádzal, že obžalovaní ho pred barom Grappa fyzicky napadli tak, že obžalovaný V. Y. a obžalovaný J. S. ho držali za ramená, obžalovaný I. S. ho udrel rukou po tvári, načo spadol na zem a obžalovaný I. S. mu prehľadal oblečenie a z vrečka nohavíc mu vytiahol mobilný telefón zn. Huawei, v obale, ktorého mal občiansky preukaz a kartu poisťovne a že z ponožky na pravej nohe finančnú hotovosť vo výške 560,-eur.

Tvrdenie poškodeného o tom, že ho obžalovaný V. Y. a obžalovaný J. S. držali za ramená a že obžalovaný I. S. ho pritom udrel do tváre objektívne korešponduje s listinnými dôkazmi v podobe zápisnice o prehliadke tela poškodeného a lekárskeho potvrdenia o jeho ošetrení, z ktorých

preukázateľne vyplýva, že u poškodeného boli zistené modriny na ľavej a pravej ruke i tržná rana hornej pery.

Výpovede poškodeného o okolnostiach žalovaného skutku v podstate priamo či nepriamo korešpondujú aj s výpoveďami svedkov Y. P., Q. Z., O.. H. V. U. Q. B., keďže svedkovia zhodne potvrdzujú, že na mieste činu boli súčasne tak obžalovaní ako aj poškodený, že medzi nimi došlo ku konfliktu pre peniaze i to, že poškodený im ihneď po skutku v podstate potvrdil, že bol napadnutý a okradnutý, čo potvrdzovali aj zápisnice o prehliadke tela poškodeného a lekárske potvrdenie o ošetrení poškodeného.

Je pravdou, že poškodený bol v čase skutku pod značným vplyvom alkoholu a že si nemusel pamätať presné detaily prepadnutia a odcudzenia jeho vecí a peňazí, ale na druhej strane poškodený vo všetkých svojich výpovediach uvádza, že obžalovaný V. Y. a obžalovaný J. S. ho chytili a držali za ruky a že obžalovaný I. S.Š. ho udrel rukou do tváre a že mu po prehľadaní oblečenia vybral z ponožky na pravej nohe 500,--eur a z horného vrecka nohavíc aj mobilný telefón s dokladmi a preto konajúci súd pri hodnotení dôveryhodnosti jeho výpovedí, ktoré spochybňovala aj obhajoba mohol spoľahlivo konštatovať, že tvrdenia poškodeného sú hodnoverné i s poukazom nato, že v časovom odstupe od spáchania skutku až po výpoveď poškodeného pred súdom uplynula doba viac než desať mesiacov a nie je objektívne možné od poškodeného alebo svedkov požadovať presnú, detailnú, časovú a obsahovú pôvodných interpretácií ich výpovedí v konaní pred súdom.

Je pravdou aj to, že poškodený na polícii pôvodne oznamoval len stratu občianskeho preukazu, ale cez vyššie uvedené listinné dôkazy v podobe zápisnice o trestnom oznámení a úradného záznamu OR PZ, OKP Poprad je objektívne preukázané i to, že poškodený na polícii uviedol aj okolnosti, za ktorých došlo údajne k strate jeho občianskeho preukazu, čo orgány činné v trestnom konaní následne začali preverovať a objasňovať ako podozrenie z trestného činu lúpeže, keďže táto povinnosť im vyplýva tak z príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako aj z príslušných ustanovení Zákona o policajnom zbore. Je preto nepodstatné, či oznamovateľ pri podávaní trestného oznámenia sa k veci vyjadruje alebo či sa odmieta k veci bližšie vyjadriť alebo či táto osoba má právo odoprieť výpoveď, pretože aj takúto osobu je treba poučiť o následkoch krivého obvinenia, s poukazom na ustanovenie § 196 a nasl. Trestného poriadku, ktoré upravujú postup orgánov činných v trestnom konaní pred začatím trestného stíhania a ich zákonnú povinnosť začať trestné stíhanie podľa § 199 Trestného poriadku, ak nie je dôvod na postup podľa § 197 ods. 1 alebo ods. 2 Trestného poriadku. Policajť podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku pri začatí trestného stíhania postupuje primerane podľa odseku 1, ak sa o skutočnostiach odôvodňujúcich začatie trestného stíhania dozvie inak ako z trestného oznámenia.

Poškodený, obžalovaní a svedkovia tvrdili, že ku skutku malo dôjsť dňa 26.06.2020, ale dokazovanie vykonané pred súdom objektívne preukázalo, že ku skutku došlo dňa 27.06.2020, čo vyplýva tak zo záznamov o dychových skúškach poškodeného, ako aj s konajúcim súdom za týmto účelom vyžadovanej správy zo Všeobecnej úverovej banky, a.s., z ktorej preukázateľne vyplýva, že k výberu finančných prostriedkov poškodeným došlo dňa 27.06.2020, keďže práve výber týchto finančných prostriedkov bol potom dôvodom konania obžalovaných voči poškodenému. Tento záver konajúceho súdu vychádza aj z ďalšieho listinného dôkazu v podobe správy KR PZ v Prešove, podľa ktorej obžalovaný V. Y. až v tento deň, t. j. 27.06.2020 polícii oznámil podľa neho neoprávnený výber z bankového účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Obžalovaní nepopierajú, že v čase skutku boli na mieste činu a ani to, že medzi nimi a poškodeným došlo ku konfliktu pre peniaze, ktoré poškodený predtým vybral z účtu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. na meno jeho syna, hoci vedel, že sú to finančné prostriedky, ktoré na daný účet zaslala S. V. a ktoré boli určené na realizáciu stavebných prác a nepopierajú ani to, že od poškodeného vtedy získali finančnú hotovosť vo výške 560,--eur. Obžalovaní popierajú len to, aby sa finančnej hotovosti zmocnili za použitia násillia, s poukazom nato, že poškodený im finančné prostriedky vydal dobrovoľne a sám. Hoci obžalovaní popierajú aj to, aby sa zmocnili aj osobných vecí poškodeného - mobilný telefón zn. Huawei P9 Lite s puzdrom, v ktorom sa nachádzali doklad totožnosti a karta poistenca poškodeného, konajúci súd poukazuje nato, že práve odcudzenie dokladu totožnosti poškodeného, ktorý sa nachádzal v puzdre mobilného telefónu bolo dôvodom, pre ktorý poškodený celú vec oznámil orgánom polície a niet tak dôvodu sa oprávnene domnievať, aby pri odcudzení peňazí nedošlo aj k odcudzeniu týchto vecí poškodeného.

Konajúci súd z vykonaných dôkazov, napriek argumentáciám obžalovaných a ich obhajoby, že sa za pomoci násillia nezmocnili vecí a peňazí poškodeného a že poškodený im peniaze vydal sám a dobrovoľne nezistil, aby poškodený obžalovaných z predmetného konania obviňoval nepravdivo a lživó, s úmyslom prívodiť im bezdôvodné následky trestného stíhania alebo aby poškodený vypovedal proti obžalovaným z pomsty alebo preto, aby bol na svoje výpovede navedený inými osobami, práve naopak.

Je totiž nelogická, nepresvedčivá a vykonanými dôkazmi vyvrátená ich obhajoba, že voči poškodenému nepoužili násilie, keďže na tele poškodeného boli zobjektívizované zranenia a na tých miestach, o ktorých poškodený vypovedal a i spôsob ich vzniku - držanie za ruky v oblasti ramien a úder do tváre. Z týchto dôvodov súd obrane obžalovaných neuveril a vyhodnotil ju len ako účelovú, použitú v snahe vyvinúť sa z následkov trestno-právnej zodpovednosti za svoje konanie.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať i nato, že obžalovaný V. Y. mal motív konať vo vzťahu k poškodenému aj za cenu použitia násilia, aby získal peniaze, ktoré poškodený vybral z bankového účtu, napriek ich dohode, že finančné prostriedky zaslané S. V. na účet č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. budú použité výlučne na realizáciu stavebných prác v obci Toporec. Motívom konania obžalovaných J. S. U. I. S. bola potom ich snaha pomôcť obžalovanému V. Y., aby sa k týmto finančným prostriedkom mohol dostať a to aj za cenu použitia násilia voči poškodenému V. S..

Predmetným dokazovaním konajúci súd považoval vyššie uvedené skutkové závery za dokázané a preto rozhodol, že predmetné skutočnosti - spáchanie skutku obžalovanými osobami, ich konanie, úmysel, následok a motív sa nebudú overovať ďalšími dôkazmi, ktoré navrhovala obhajoba v podobe vykonania konfrontácie obžalovaných s poškodeným, vykonania konfrontácie medzi svedkami Q. Z. U. Y. P., vykonania konfrontácie medzi svedkami Q. Z. U. Y. P. a poškodeným V. S., vykonania konfrontácie medzi obžalovaným Petrom Rákocim a svedkom Q. B., zabezpečenia záznamov o prevádzke telefonických hovorov obžalovaných, poškodeného a svedka Y. P. alebo výsluchom svedka P. Č.Y. - príslušníka OO PZ Poprad aj s poukazom nato, že tieto dôkazy obhajoby boli odmietnuté už v prípravnom konaní, keďže ani príslušný orgán činný v trestnom konaní a ani konajúci súd ich nepovažoval za podstatné pre rozhodnutie vo veci i s poukazom nato, že súd sa nemusí stotožniť so všetkými návrhmi alebo právnymi názormi alebo s hodnotením dôkazov niektorej zo strán v konaní, v tomto prípade s obhajobou obžalovaného Petra Rákociho. Súd nie je povinný vyhovieť každému návrhu strany na doplnenie dokazovania, lebo v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku a § 2 ods. 11 Trestného poriadku má v rámci rozsahu vlastnej úvahy možnosť zvoliť vhodné dôkazné prostriedky na spravodlivé rozhodnutie.

Predmetný skutkový stav konajúci súd z hľadiska právnej kvalifikácie kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaní spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v použití násilia alebo hrozby bezprostredného násilia ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu napadnutej osoby.

Násilím sa rozumie použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu, nie je podmienkou, aby napadnutá osoba kládla odpor.

Hrozbu bezprostredného násilia treba rozumieť hrozbu takým násilím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka.

Trestný čin lúpeže je dokonaný už samotným použitím násilia alebo hrozby bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a pre naplnenie formálnych znakov tejto skutkovej podstaty nie je rozhodujúce, či sa páchatel tejto veci aj zmocnil, rovnako, ak páchatel po použití násilia dobrovoľne upustí od uskutočnenia svojho úmyslu zmocniť sa cudzej veci.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel páchatel'a, ktorý sa musí vzťahovať tak na násilné konanie, ktorým chce prekonať alebo znemožniť odpor obeť, pre ktorý sa inak veci nemôže zmocniť, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov /spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Základným predpokladom spolupáchateľstva je teda spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov a úmysel k tomu smerujúci.

Spoločné konanie dvoch alebo viacerých páchatel'ov /objektívna podmienka/ môže spočívať v tom, že každý zo spolupáchateľ'ov svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, alebo že každý zo spolupáchateľ'ov svojim konaním naplnil len niektorý zo znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorá bola potom naplnená súhrnom týchto konaní, alebo každý zo spolupáchateľ'ov vykonáva určitú činnosť, ktorá až ako celok tvorí konanie požadované skutkovou podstatou trestného činu. Úmysel spáchať trestný čin je druhá /subjektívna podmienka/ spolupáchateľstva.

V súvislosti s právnou argumentáciou obhajoby, že obžalovaný V. Y. sa nedopustil trestného činu lúpeže preto, že sa nezmocnil cudzej veci, keďže ich vlastníkom mala byť spol. Saporoso, s.r.o. Hozelec, ktorej konateľkou je družka obžalovaného, za ktorú konal obžalovaný, je potrebné poukázať nato, že podľa ustálenej súdnej praxe i podľa názoru konajúceho súdu sa za cudziu vec považuje tá vec, ktorá nepatrí páchatelovi vôbec, alebo iba jemu, ktorú navyše páchatel nemá vo svojej dispozícii. Vec nemusí byť vo vlastníctve napadnutého, stačí, že ju napadnutý má vo svojej dispozícii. Zmocnením sa veci je získanie faktickej moci nad vecou bez ohľadu na to, ktorá osoba mala vec vo svojej dispozícii a nie je rozhodujúce, či páchatel má úmysel vec si privlastniť alebo ju previesť na iného, keďže trestný čin lúpeže nevyžaduje úmysel privlastniť si vec.

Zo zmluvy o dielo, ktorú obžalovaný V. Y. predložil v prípravnom konaní a ktorá je súčasťou trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6Tp 51/2020 vyplýva, že zhotoviteľom diela bola spol. Saporoso, s.r.o., Hlavná 122/3, 059 11 Hozelec, IČO: 52 097 749 a objednávateľom V. V., V. XXX/XX, XXX XX I.. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že jedinou spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti je J. Y., bez akéhokoľvek obhajobou predloženého alebo súdom získaného a zisteného dôkazu o tom, že obžalovaný V. Y. mal a mohol konať za spol. Saporoso, s.r.o.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovedných osôb a spáchané v priamom úmysle podľa § 15 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku ich konania, tento záujem aj porušili.

Subjektívna stránka predstavuje vnútorný vzťah páchatel'a k spáchanému trestnému činu, ktorý nie je možné skúmať priamo, ale len sprostredkované, t.j. tak ako sa navonok prejavuje v jeho konaní a ktoré je napokon obsahom skutkovej vety rozhodnutia a preto konajúci súd po vykonaní dokazovania konštatoval, že obžalovaní mali aj motív aj pohnútku konať vyššie uvedeným spôsobom, pretože tým alebo tak chceli získať naspäť finančné prostriedky, ktoré z bankového účtu vybral poškodený.

Konanie obžalovaných je z hľadiska porušenia objektívnej stránky trestného činu potrebné a nutné kvalifikovať ako konanie, ktoré zásadným spôsobom porušilo záujem spoločnosti na ochrane osobnej slobody a majetku.

Konajúci súd sa zaoberal aj možnosťou právnej kvalifikácie žalovaného skutku ako zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, ktoré sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, ale vykonané dokazovanie žiadnym z dôkazov nepreukázalo, aby k odňatiu peňazí a ďalších vecí z dispozície poškodeného došlo násilím alebo pod hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy, ktorým alebo ktorou by obžalovaní poškodeného nútili k tomu, aby im peniaze a iné veci vydal. Dokazovanie preukázalo len to, že obžalovaní voči poškodenému použili fyzické násillie, pri ktorom sa zmocnili peňazí a vecí, ktoré mal poškodený pri sebe, nie aj to, aby obžalovaní neoprávnene nútili poškodeného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel za súčasného použitia násillia alebo hrozby násillia alebo hrozby inej ťažkej ujmy. Obžalovaní tvrdili, že poškodeného o vrátenie peňazí žiadali slušnou formou a na druhej strane poškodený ani v jednej svojej výpovedi neuvádzal, aby ho k vydaniu peňazí nútili za použitia násillia alebo hrozby násillia.

Na základe týchto skutočností súd potom v súlade s ustálenou súdnou praxou konštatoval, že vymáhanie okamžitého splnenia reálneho alebo údajného dlhu či pohľadávky poškodenej osoby voči páchatelovi za použitia násillia alebo hrozby bezprostredného násillia naplňa znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu lúpeže.

Z listinných dôkazov v podobe odpisu z registra trestov a príslušných lustrácií v Generálnej prokuratúry, Ministerstva vnútra a súdov i z pripojených trestných spisov vyplýva, že obžalovaný V. Y. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, z toho 2-krát za trestný čin kvalifikovaný ako zločin podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, posledný záznam o jeho odsúdení podľa odpisu registra trestov je na základe odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 79/2016 zo dňa 06.06.2017, právoplatný dňom 06.06.2017 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov, s výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienčne prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33Pp 49/2017 zo dňa 13.12.2017, na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov, pričom boli zrušené výroky

o treste z predchádzajúcich rozsudkov Okresného súdu Poprad, sp. zn. 2T 47/2013 zo dňa 27.03.2014 a sp. zn. 6T 92/2014 zo dňa 27.10.2014, právoplatného dňom 21.01.2015. Z ilustrácie GP SR a súdov SR vyplýva, že voči obžalovanému je na Okresnom súde Poprad vedené ďalšie trestné stíhanie pod sp. zn. 4T 144/2015 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Obžalovaný I. S. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, z toho 1-krát za trestný čin kvalifikovaný ako zločin podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, posledný záznam o jeho odsúdení podľa odpisu registra trestov je na základe odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT 136/2019 zo dňa 26.02.2020, právoplatný dňom 26.02.2020 pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca, s výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný J. S. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný na základe odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 17/2016 zo dňa 08.03.2016, právoplatného dňom 30.04.2016 pre prečin podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a skúšobnou dobou vo výmere 1 roka, vo veci sa osvedčil dňom 25.09.2017.

Obžalovaný V. Y. nemá v evidencii priestupkov žiadny záznam, obžalovaný I. S. má v evidencii priestupkov 4 záznamy za porušenie pravidiel cestnej premávky i za porušenie pravidiel občianskeho spolunažívania, za ktoré mu boli ukladané blokové pokuty, resp. pokarhanie a obžalovaný J. S. má v evidencii priestupkov 17 záznamov prevažne za porušenie pravidiel cestnej premávky, ale i za porušenie pravidiel občianskeho spolunažívania, za ktoré mu boli ukladané blokové pokuty.

Z charakteristiky z miesta trvalého bydliska obžalovaného V. Y. Obce Hozelec vyplýva, že obžalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, z charakteristiky z ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že jeho doterajšie správanie vo výkone väzby nebolo disciplinárne prejednávané, z charakteristiky z miesta trvalého bydliska obžalovaného I. S. U. J. S. Mesta Poprad vyplýva, že obžalovaní nie sú bližšie hodnotení.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky základné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol pritom nato, aby trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, aby vytvoril podmienky na ich výchovu k tomu, aby obžalovaní viedli riadny život, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby zároveň vyjadril aj ich morálne odsúdenie spoločnosťou v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 34 Trestného zákona trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

Zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Z vyššie uvedeného je zrejme, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu /zásada proporcionálnosti trestu/ a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na vyššie uvedenú ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia /represie/ a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste a záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov.

Konajúci súd súčasne prihliadol nato, aby trest, ktorý uloží, postihol iba páchatel'ov a tak, aby bol zabezpečený, čo najmenší vplyv na ich rodinu a im blízke osoby, zároveň prihliadol i nato, akým spôsobom bol trestný čin spáchaný, nato, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, na jeho následok, formu zavinenia, pohnútky i na samotné osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona.

Konajúci súd u obžalovaných súčasne prihliadol aj na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona a u obžalovaných V. Y. U. I. S. na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona u obžalovaného V. Y. U. I. S., keďže obaja obžalovaní už boli za trestný čin odsúdení, bez zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona u všetkých troch obžalovaných.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije. Vzhľadom na príslušné ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona je potrebné poukázať nato, že zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona ustanovuje trestnú sadzbu vo výmere tri roky až osem rokov a že pri použití ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu a to na výmere päť rokov a šesť mesiacov až osem rokov.

Po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel konajúci súd k záveru, že u obžalovaného V. Y. sa účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby zvýšenej o jednu tretinu a to vo výmere 6 /šesť/ rokov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, u obžalovaného I. S. uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby zvýšenej o jednu tretinu a to vo výmere 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a u obžalovaného J. S. vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov, s probačným dohľadom nad jeho správaním, zákazom stretávania sa s osobami - obžalovaný V. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z., R. V., V. O. V., T. I. Č.. XX U. R. I. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. V., V. O. V., T. G. Č.. XXXX/XX podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a povinnosťou spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému V. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. V., V. O. V., T. Y. Č.. XXXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodeného V. S.I., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. V., V. O. V., T. Y. Č.. XXXX podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedených úvah konajúci súd dospel k záveru, že obžalovaným vyššie uložené tresty odňatia slobody sú trestom primeraným a spravodlivým, keďže sa opierajú o rozumnú väzbu medzi legitímnym cieľom a zvoleným prostriedkom jeho realizácie a zmierňujú páchatel'ov so spoločnosťou, obžalovaným uložené tresty zodpovedajú spôsobenému bezpráviu a nevyžadujú si uloženie prísnejších trestov odňatia slobody predovšetkým u obžalovaného J. S., keďže obžalovaný V. Y. a obžalovaný I. S. nespĺňali zákonné podmienky pre uloženie iného druhu trestu a inej výmery trestu odňatia slobody, s poukazom na ch doterajší spôsob života a ich predchádzajúce právoplatné odsúdenia svedčiacie preto, že osoby obžalovaných sú len ťažko napravitelnými osobami, pretože i napriek týmto odsúdeniam pokračujú v páchaní trestnej činnosti rôzneho charakteru a po dlhý čas.

O nároku poškodeného V. S. na náhradu škody konajúci súd rozhodol podľa ustanovenia § 288 ods. 1 Trestného poriadku a odkázal ho s jeho nárokom na civilný proces.  
- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.