

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010287
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010287.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného ml. N. N., J.. XX.XX.XXXX I. V. N., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. mája 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný: ml. N. N. Ú. H. D. J. Í. H. , nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom N. XX, okres V. N., žiak ZŠ Y. I.,

sa spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote zo dňa 04.06.2020, sp.zn. 2Pv/ 418/19/6609, v ktorej mu je kladené za vinu, že

dňa 30.09.2019 v čase približne o 15.15 h v obci Y. I., okres V. N., na trávinatej ploche, ktorá je v blízkosti autobusovej zastávky, nachádzajúcej sa pri základnej škole, v prítomnosti skupiny detí, čakajúcich na autobus, spoločne s maloletým X. H., J.. XX.XX.XXXX v V. N., fyzicky napadli maloletého M. S., J.. XX.XX.XXXX v V. N., a to takým spôsobom, že ho držali za nohy dole hlavou, minimálne 5 až 6-krát ho zdvihli do výšky a púšťali na zem tak, že si mal. M. S. musel chrániť hlavu, aby si ju neudieral o zem, kde boli upozornení tam prítomnou učiteľkou Základnej školy v Y. I., mal. M.J. S. pustili na zem, kde zostal ležať a ako ležal na zemi, ml. N.Á. N. ho raz kopol a následne z miesta činu ušli,

t e d a

-mal sa dopustiť fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin mal spáchať v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a na chránenej osobe, t.j. na dieťati,

t ý m m a l s p á c h a ť

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a § 127 odsek 1 Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 05.06.2020 pod č.k. 2Pv/418/19/6609-10 podala obžalobu na ml. N. N. na tom skutkovom základe, že dňa 30.09.2019 v čase približne o 15.15 h v obci Y. I., okres V. N., na trávnej ploche, ktorá je v blízkosti autobusovej zastávky, nachádzajúcej sa pri základnej škole, v prítomnosti skupiny detí, čakajúcich na autobus, spoločne s maloletým X. H., J.. XX.XX.XXXX v V. N., fyzicky napadli maloletého M. S., J.. XX.XX.XXXX v V. N., a to takým spôsobom, že ho držali za nohy dole hlavou, minimálne 5 až 6-krát ho zdvihli do výšky a púšťali na zem tak, že si mal. M. S. musel chrániť hlavu, aby si ju neudieral o zem, kde boli upozornení tam prítomnou učiteľkou Základnej školy v Y. I., mal. M.J. S. pustili na zem, kde zostal ležať a ako ležal na zemi, ml. N.Á. N. ho raz kopol a následne z miesta činu ušli.

Skutok uvedený v obžalobe prokurátorka právne kvalifikovala ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 127 ods. 1 Tr. zákona.

Obhajkyňa obžalovaného po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2021 vo svojom stanovisku okrem iného uviedla, že obžalovaný skutok tak ako je vedený v obžalobe odmieta, tak ako to odmietal už v prípravnom konaní, z jeho strany išlo o to, že s osobou mal. M. S. robili len premety, nešlo o výtržníctvo.

Obžalovaný ml. N. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2021 podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo skutku, spáchanie ktorého mu je v obžalobe kladené za vinu a po zákonom poučení okrem iného uviedol, že s poškodeným mal. Adriánom Milom robili premety - saltá a to preto, že sám poškodený to od neho žiadal, nakoľko aj ostatné deti tieto premety na dvore a okolo zastávky autobusu robili, on ho spolu s bratrancom mal. X. H. chytili za ruky a nohy a zo zeme, pri tom ako mal. M. S. ležal na chrbte na zemi ho vyhodili do vzduchu, tento úkon spravili trikrát, do hlavy ho nekopli. Ďalej uviedol, že žiadna dospelá osoba a ani pedagogický dozor ich pri tom ako robili premety neupozornil, neboli napomenutí. Okrem mal. M. S. iným osobám robiť premet nepomáhali, nakoľko mal. M. S. prišiel priamo za nimi, nakoľko už v minulosti po škole mohol mal. M. S. vidieť ako ml. N. N. takéto premety robieval. Pri tom ako pomáhali ml. M. S. spraviť premet to videli všetci spolužiaci, ktorí šli práve domov, menovite si pamätal L. X.Á., ktorý spolu s ním a jeho bratrancom mal. X. H. N. boli priamo pri tom ako vyhadzovali mal. M. S. do vzduchu. V ich blízkosti sa mali nachádzať aj dospelé osoby, avšak ich identita mu je neznáma, nakoľko tieto osoby nepoznal .

Podľa § 157 ods. 1 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.03.2021 vykonaný vyšetrovací pokus, kde na vyšetrovacej pomôcke - plyšovom macíkovi obžalovaný ml. N. N. vykonal názornú ukážku, ako uchopil mal. M. S. a akými pohybmi ho mal vyhodiť do vzduchu, aby mal. M. S. urobil premet - salto.

Svedkyňa S.. H. H., učiteľka Základnej školy Y. I., na hlavnom pojednávaní dňa 29.03.2021 po zákonom poučení okrem iného uviedla, že v momente kedy sa mal skutok odohrávať, vo vestibule základnej školy sa rozprávala s kolegyňou H. U., pri tom, ako sa pozerala na deti, ktoré čakajú na autobus uvidela ako ml. N. N. a mal. X. H. držia dole hlavou visiaceho ml. M. S. a to takým spôsobom že, každý menovaný držal jednu nohu ml. M. S. a mali ho triasť a ťahať smerom hore a dole, následne vybehla von z budovy a na menovaných zakričala, aby s konaním prestali, načo oni mal. M. S. pustili na zem a pri odchode do neho ešte ml. N. N. kopol, oblasť kam kop smeroval uviesť nevedela. Ďalej uviedla, že na druhý deň sa s mal. M. S. o danom skutku rozprávala a on jej povedal, že ho ml. N. N. a mal. X. H. z ničoho nič len tak chytili za nohy a začali ním triasť, dôvod prečo to spravili jej uviesť nevedel, na celú situáciu mala dobrý výhľad, nakoľko stála približne 20 metrov od miesta kde sa mal skutok odohrávať.

Podľa § 157 ods. 1 Tr. poriadku svedkyňa na prítomnej pomôcke - plyšovom macíkovi názorne súdu ukázala, ako mali ml. N. N. a mal. X. H. držať mal. M. S. a aké pohyby mali vykonávať.

Svedkyňa S.. H. U., učiteľka na Základnej školy Y. I., na hlavnom pojednávaní dňa 29.03.2021 po zákonom poučení okrem iného uviedla že v čase keď sa mal skutok odohrávať, boli spolu s kolegyňou S.. H. H. na chodbe v budove školy, nakoľko mali započuť rozruch z dvora, predklonila sa, aby videla lepšie čo sa na dvore deje, kde následne videla, ako ml. N. N. ubližuje mal. M. S..

Na hlavnom pojednávaní dňa 29.03.2021 boli podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku odstraňované rozpory vo výpovedi tejto svedkyne na hlavnom pojednávaní s jej výpoveďou z prípravného konania zo dňa 09.01.2020, pričom bol samosudcom prečítaný podstatný obsah zápisnice tejto svedkyne z prípravného konania.

Svedkyňa vysvetlila nezrovnalosti vo výpovediach tým, že si už dobre nepamätá presne ako sa skutok stal, po prečítaní jej výpovede z prípravného konania sa tejto výpovede pridržiavala a skonštatovala, že skutok prebiehal tak, ako to uviedla v prípravnom konaní, kedy mali mal. M. S. triasť dole hlavou ml. N. N. za jednu nohu a mal. X. H. za druhú nohu. Vo svojej výpovedi po odstránení rozporov ďalej uviedla, že sa stáva, že deti na školskom dvore a v priľahlých priestoroch školy častokrát vykonávajú akrobatické prvky ako sú napríklad premety - saltá, avšak vždy videla len, že daný prvok vykonávajú samostatne bez pomoci inej osoby, ďalej uviedla, že pohyby, ktoré robili ml. N. N. a mal. X. H. s mal. M. S. nenasvedčovali tomu, že by mu pomáhali k premetu, nakoľko nezaznamenala, že by ho podopierali alebo inak pomáhali, skôr ním len triasli smerom hore a dole, následne po upozornení detí od S.. H. videla, ako pustili mal. M. S. na zem a pri odchode ho mal ešte ml. N. N. kopnúť do oblasti chrtá. S kolegyňou sa o tom čo sa stalo rozprávali hneď ako sa vrátila do budovy, danú situáciu s vedením školy riešila už len S.. H., nakoľko bol mal. M. S. jej žiakom.

Svedok mal. L. X. na hlavnom pojednávaní zo dňa 29.03.2021 po zákonom poučení okrem iného uviedol, že s ml. N. N. sa poznajú osobne, boli spolužiaci na základnej škole na Y. I. kam už nechodí. Uviedol tiež, že dňa 30.09.2019 boli spolu na zastávke autobusu, kedy mal za nimi prísť mal. M. S., ktorý sa smial, na čo mu ml. N. N. zobral čiapku a hodil mu ju na zem. Čo sa dialo po tom už nevie uviesť, nakoľko odišiel domov. V minulosti robili v škole rôzne akrobatické prvky a aj saltá ale vždy len po samom. Tak ako je to opisované v skutku salto ešte nerobil a ani nikoho nevidel to tak robiť.

Svedok poškodený mal. M. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2021 okrem iného uviedol, že ml. N. N. pozná z obce N. a tiež zo základnej školy na Y. I.. V minulosti sa spolu hrávali. Skutok, ktorý sa mal stať dňa 30.09.2019 opísal tak, že spolu s ml. N. N. hrali na školskom dvore futbal, neskôr si ľahol na zem a následne ho mal ml. N. N. vyhodiť do vzduchu, aby spravil premet - salto, nikto iný tam vtedy nebol, len sám ml. N. N.Ú. ho chytil za nohy .

Podľa § 157 ods. 1 Tr. poriadku svedok - poškodený mal. M. S. na prítomnej pomôcke - plyšovom macíkovi názorne súdu ukázal, ako ho mal ml. N. N. chytiť za nohu a spraviť s ním akrobatický prvok - salto.

Ďalej svedok poškodený mal. M. S. uviedol, že osoba mal. X. H., ktorého pozná pod prezývkou „dedo“ pri danom úkone nebol, mal sa nachádzať ďalej a hrať futbal. Uviedol tiež, že k urobeniu premetu - salta ho nikto nenútil, bolo to jeho slobodné rozhodnutie. Nikto ani jeho a ani osobu ml. N. N. pri tom ako premet robili ich nenapomenul a po tom ako dorobili premet- salto, sa na základe pokynu pedagóga, ktorého nevedel menovite identifikovať presunuli späť do školy na vyučovaciu hodinu. Po premete - salte dopadol na nohy a nikto už do neho nekopol, nikto okrem neho a ml. N. N. to ako robil premet - salto nevidel.

Svedok mal. X. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2021 okrem iného uviedol, že sa s ml. N. N.H. pozná zo školy a z dediny, mal. M. S. pozná zo školy, kde sa spolu s ním zvykol hrať, tak ako aj v deň kedy sa mal skutok uvedený v obžalobe stať, kedy uviedol, že prišiel k mal. M. S., chytil ho za nohy a vyhodil do vzduchu a mal. M. S. mal dopadnúť na nohy. Tak ako sa to stalo názorne ukázal aj na pomôcke - plyšovom macíkovi. Prečo si vybral práve mal. M. S. povedať nevedel. Ako miesto kde sa to malo stať označil priestor vedľa zastávky autobusu pred areálom školy. Tento premet - salto mal s mal. M. S. spraviť sám 2 krát, potom robili rovnaký premet - salto aj s pomocou ml. N. N., kedy mal. M. S. každý z nich chytil za jednu nohu a následne ho po odpočítaní vyhodili do vzduchu. Svedok tiež uviedol, že mal. M. S. držal za nohy dole hlavou a hojdal s ním, načo mu mal. M. S. povedal, že sa mu to nepáčilo, toto s ním však robil sám, bez pomoci ml. N. N.. S týmito úkonmi na mal. M. S. prestali až keď na nich začala kričať učiteľka, kedy ho mali pustiť na zem a pomalým krokom odísť na zastávku autobusu.

Následne sa na hlavnom pojednávaní podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku odstraňovali rozpory vo výpovedi tohto svedka na hlavnom pojednávaní s jeho výpoveďou z prípravného konania zo dňa 16.12.2019, pričom bol prokurátorkou prečítaný podstatný obsah zápisnice tohto svedka z prípravného konania.

Svedok vysvetlil nezrovnalosti vo výpovediach a to hlavne tvrdenie, že mal. M. S. bezdôvodne hojdali dole hlavou spolu s ml. N. N. a po tom čo na nich učiteľka zakričala, ušli preč oproti tvrdeniu z hlavného pojednávania konaného dňa 27.04.2021 tým, že teraz si už tie okolnosti dobre nepamätá, v deň keď vypovedal, t.j. dňa 16.12.2019, sa pamätal.

O ťažkej a zložitej komunikácii s týmto svedkom svedčí aj skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2021 prítomný kurátor na doplňujúce otázky samosudcu uviedol, že svedok mal. X. H. bol pre nedostatok v správaní v diagnostickom centre, boli mu uložené výchovné opatrenia a súdu bola predložená výsledná správa Diagnostického centra, ul. J. Janečka 32, 034 01 Ružomberok, z ktorej okrem iného vyplýva aj to, že svedkovi mal. X. H. je odporúčaná návšteva špeciálnej základnej školy pre potreby individuálneho prístupu.

Na hlavom pojednávaní konanom dňa 11.05.2021 podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku sa čítala zápisnica o výsluchu svedka Z. S. z prípravného konania zo dňa 14.01.2019 z čl. 20-22 a tiež podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku čítali závery znaleckých posudkov č. 27/2019 S.. Z. S. a č. 27/2020 S.. L. N..

Z čítaných záverov znaleckého posudku č. 27/2019 znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, týkajúcich sa psychologického vyšetrenia obž. ml. N. N. bolo okrem iného zistené, že jeho mentálny vek za fyziologickým zaostáva, má sklony k alibistickému spracovaniu situácie, k účelovému spracovaniu jednotlivých údajov, aj ku klamstvu, je aj sugestibilný, ovplyvniteľný, predovšetkým vrstovníkmi a kamarátmi. Vzhľadom na nedostatočnú mravnú vyspelosť, z psychologického hľadiska protiprávnosť činu nemohol plne rozpoznať.

Z čítaných záverov znaleckého posudku č. 27/2020 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, týkajúcich sa psychologického vyšetrenia obž. ml. N. N. vyplýva, že prípadné agresívne prejavy v správaní obžalovaného vyplývajú z jeho nepriaznivo sa vyvíjajúcej osobnosti, je afektívne labilný, čo môže viesť k impulzívnosti a ľahkovážnosti v správaní, ako aj v uvedenom prípade je schopný rozpoznávať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať.

Ďalej podľa § 269 Tr. poriadku samosudca čítal zo spisu nasledovné listinné dôkazy: rodný list obžalovaného ml. N. N.H. z čl. 50, rodný list poškodeného mal. M. S. z čl. 52, správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota z čl. 60-61, správa o povesti z čl. 63, správa o priestupkoch z čl. 65, odpis registra trestov z čl. 66, z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/22/2020 sa čítala správa Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 20.05.2020 vo vzťahu k svedkovi mal. X. H., ako aj všetky ostatné listinné dôkazy a oboznámil sa s celým ďalším podstatným obsahom spisu sp. zn. 11T/39/2020.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel samosudca k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Bez akýchkoľvek pochyb bolo z vykonaného dokazovania preukázané, že dňa 30.09.2019 v čase približne o 15.15 h v obci Y. I., okres V. N. na trávnej ploche, ktorá je v blízkosti autobusovej zastávky, nachádzajúcej sa v blízkosti základnej školy stretli osoby ml. N. N.Í., mal. X. H. a mal. M. S., kedy malo následne dôjsť spoločným konaním menovaných k vykonaniu určitého akrobatického prvku a to premetu - salta, a to takým spôsobom, že ml. N.J. N. a mal. X. H. chytili za nohy na zemi na chrbte ležiaceho mal. M. S., následne po odpočítaní ho vyhodili do vzduchu, dôsledkom čoho mal. M. S. urobil premet - salto a dopadol nohami na zem. Daný akrobatický prvok sa mal opakovať viackrát a bol uskutočnený na základe želania mal. M. S., ktorý o tom požiadal vyššie menované osoby, pri ktorom akrobatickom prvku sa mal. M. S. nezranil a nebola mu spôsobená žiadna iná ujma.

Tvrdenie prokurátorky v podanej obžalobe ohľadne úmyslu ml. N. N. a mal. X. H. ich spoločným konaním ublížiť mal. M. S. tým, že ho mali držať dole hlavou a minimálne 5-6 krát zdvihli do výšky a následným púšťaním na zem tak, že si mal. M. S. musel chrániť hlavu, aby si ju neodieral o zem a tiež tvrdenie, že ml. N. N. mal mal. M. S. následne kopnúť pri tom ako ležal na zemi sa však vykonaným dokazovaním nepreukázali.

Prokurátorka mala za to, že v obžalobe uvedené konanie obžalovaného naplňa znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 127 ods. 1 Tr. zákona, pretože ml. N. N. sa mal dopustiť fyzicky na verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a na chránenej osobe, t.j. na dieťati.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
c/ v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov,
d/ na chránenej osobe.

Na trestnosť páchatela v predmetnej veci sa vyžaduje, aby slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a na chránenej osobe.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že ml. N. N. a mal. X. H. vykonali skutok, ktorý sa im kladie za vinu, či už bez súhlasu mal. M. S., naopak sám mal. M. S. vo svojej výpovedi uviedol, že skutok ktorým mu mala byť spôsobená ujma sám vyžadoval, pomenoval ho ako premet - salto, či už s úmyslom mu ublížiť, nakoľko mal. M. S. ďalej uviedol, že po tom ako premet - salto urobil, dopadol na nohy a nikto do neho nekopol alebo mu inak fyzicky neublížil.

Na hlavnom pojednávaní vypovedala aj svedkyňa S.. H. H., ktorá uviedla, že na celú situáciu mala dobrý výhľad, jasne videla ako ml. N. N. a mal. X. H. držia za nohy mal. M. S. a dvíhali a púšťali ho na zem, čo sa však nezhodovalo s výpoveďou S.. H. U., ktorej výpoveď bola v značnom rozpore aj s jej výpoveďou v prípravnom konaní, a to hlavne v poukazaní na osoby, ktoré sa mali daného protiprávneho konania dopúšťať, kedy na hlavnom pojednávaní označila za osobu útočníka len ml. N. N., a osobu mal. X. H. označila len ako osobu stojacu vedľa a zabávajúcu sa na konaní ml. N., avšak v prípravnom konaní jasne uviedla, že obaja menovaní mali spoločným konaním a to držaním mal. M. S. za nohy a následným dvíhaním a púšťaním na zem ublížovať mal. M. S.. Tiež na rozdiel od S.. H. H. uviedla, že aj napriek tomu, že stáli vedľa seba v momente keď zaznamenali, že sa niečo na dvore deje, na to aby mala dobrý výhľad od stromov pred oknom, musela sa predkloniť. Tiež pripustila skutočnosť, že na školskom dvore a v jeho blízkosti sa deti častokrát pri tom ako čakajú na autobus zabávajú tým, že vykonávajú rôzne akrobatické prvky, medzi ktoré patrí aj premet - salto, čo vo svojich výpovediach tiež uviedli ako ml. N. N., tak aj mal. X. H. a mal. M. J. S.. Rozporné vo výpovediach svedkýň v porovnaní s miestom, kde malo k protiprávnemu konaniu ml. N. N. dôjsť je aj skutočnosť, že napriek tomu, že sa mal dej odohrávať vedľa zastávky autobusu, kde čakalo veľa detí a tiež boli deti v areáli školy, svedkyne nevedeli uviesť iné osoby, ktoré by mohli toto konanie vidieť a označiť ho ako protiprávne a proti vôli mal. M. S..

Výpovede týchto svedkýň v tomto konkrétnom konaní však majú dôležitý význam pre rozhodnutie o vine, resp. nevine obžalovaného a tieto výpovede vniesli do tohto rozhodovania vážne pochybnosti. Uvedené pochybnosti musel súd následne vykladať v prospech obžalovaného.

Dôležité je tiež podotknúť skutočnosť, že samotná osoba poškodeného, a to mal. M. S. vo svojich výpovediach okrem iného uviedol, že nebol na jeho osobu vyvíjaný žiaden nátlak, či protiprávne konanie zo strany ml. N. N., konaním menovaného mu nevznikla žiadna ujma na zdraví, predmetný úkon premet - salto chcel spraviť dobrovoľne, nakoľko si podobnými akrobatickými prvkami a inými hrami takto denne krátil čas čakaním na autobus, či v poobedných hodinách.

Na uvedenom základe a zároveň aplikovaním zásady „pochybnosti v prospech obžalovaného“ samosudca dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný súdený sa stal, a preto obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, sp. zn. 2Pv/418/19/6609 zo dňa 04.06.2020, kde je stíhaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a § 127 odsek 1 Trestného zákona oslobodil.

mal sa dopustiť fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin mal spáchať v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a na chránenej osobe, t.j. na dieťati,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.