

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200944
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820200944.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému I. H., J.. XX.XX.XXXX, G. O. XXX, o zaplatenie 399,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 1 písm. d/ Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a žalovaným dňa 08.08.2016, podľa ktorej porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50 €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t. j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšími úkonmi s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka je neprijateľná.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 263,40 € spolu s úrokom z omeškania výške 5,00 % ročne zo sumy 13,90 € od 11.09.2017 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 13,90 € od 11.10.2017 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 13,90 € od 11.11.2017 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 17,90 € od 11.12.2017 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 3,- € od 11.01.2018 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 3,- € od 11.02.2018 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 3,- € od 11.03.2018 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 3,- € od 11.04.2018 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 3,- € od 11.05.2018 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 3,- € od 11.06.2018 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 185,80 € od 11.08.2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 32 %. O výške trov konania žalobcu bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.06.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 399,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13,90 € od 11.09.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 13,90 € od 11.10.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 13,90 € od 11.11.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 17,90 € od 11.12.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,-

€ od 11.01.2018 do zaplataenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- € od 11.02.2018 do zaplataenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- € od 11.03.2018 do zaplataenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- € od 11.04.2018 do zaplataenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- € od 11.05.2018 do zaplataenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- € od 11.06.2018 do zaplataenia, 5,00 % ročne zo sumy 321,60 € od 11.08.2018 do zaplataenia titulom neuhradenej ceny za služby satelitnej televízie, ktoré žalovanému poskytoval právny predchodca žalobcu, za nájom zariadení a zmluvnej pokuty za nevrátenie zariadení. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a žalovaný uzavreli dňa 08.08.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30874803. Predmetom Zmluvy bol záväzok postupcu, žalovanému zriadiť a poskytovať službu satelitnej televízie vrátane inštalácie, v súlade s podmienkami uvedenými v zmluve a príslušných osobitných podmienkach a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu. Postupca v súlade so Zmluvou poskytoval žalovanému aj ďalšie služby spočívajúce v nájme koncového zariadenia (prvé a druhé HD STB), výpožičke diaľkového ovládača (1 ks), konzoly (1 ks), satelitnej antény (1 ks), zdrojového kábla a adaptéra (1 ks) a Scart kábla (1 ks), ktoré žalovaný prebral pri podpise Zmluvy, ako aj inštalácii a aktivácii Koncového zariadenia a výpožičke Prvej Smart Karty a Druhej Smart Karty. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému nasledovné faktúry: Faktúru č. 1708138490 na sumu 13,90 € so splatnosťou 10.09.2017, fa. č. 1709138147 na sumu 13,90 € so splatnosťou 10.10.2017, fa. č. 1710144076 na sumu 13,90 € so splatnosťou 10.11.2017, fa. č. 1711137211 na sumu 17,90 € so splatnosťou 10.12.2017, fa. č. 1712132626 na sumu 3,- € so splatnosťou 10.01.2018, fa. č. 1801139067 na sumu 3,- € so splatnosťou 10.02.2018, fa. č. 1802132698 na sumu 3,- € so splatnosťou 10.03.2018, fa. č. 1803129210 na sumu 3,- € so splatnosťou 10.04.2018, fa. č. 1804140429 na sumu 3,- € so splatnosťou 10.05.2018, fa. č. 1805132556 na sumu 3,- € so splatnosťou 10.06.2018, fa. č. 1807131557 na sumu 321,60 € so splatnosťou 10.08.2018.

2. V rámci faktúry č. 1807131557 si spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s. r. o. uplatnila okrem iného aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve, z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť po skončení zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s. r. o. poskytla žalovanému na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady spoločnosti na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevzmu od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, spočívajúcej v nevrátení zariadení. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradil riadne a včas, spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s. r. o. listom zo dňa 15.06.2018 odstúpila od Zmluvy v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 399,20 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 399,20 € a príslušenstva vo výške 0 €.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy - zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30874803, faktúry, ktorými bola žalovanému vyfakturovaná ceny telekomunikačných služieb, zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi spoločnosťou DIGI Slovakia ako postupcom a žalobcom ako postupníkom s prílohou, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúry ktorými právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval ceny služieb a nájomného a zmluvné pokuty, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti DIGI Slovakia, s. r. o. účinné od 01.03.2017, osobitné podmienky pre poskytovanie služieb satelitnej televízie účinné od 01.11.2016 a cenník spoločnosti DIGI Slovakia pre poskytovanie verejných služieb účinný od 15.05.2017.

4. Výzvou zo dňa 28.10.2020 súd žalobcu vyzval na doplnenie skutkových tvrdení a to uvedenie, na akom základe si uplatňuje nárok na zaplataenie aktivačného poplatku vo výške 26,50 €, aktivačného poplatku za STB vo výške 3,30 €, doplatku Extra HBO vo výške 6,- €, ktoré boli žalovanému vyfakturované vo fa. č. 1807131557 zo dňa 23.07.2018, splatnej 10.08.2018 a aká bola cena zariadení,

za ktoré si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu (koncové zariadenie STB, smart karta, zdrojový kábel, diaľkový ovládač a scart kábel). Na uvedenú výzvu žalobca nereagoval. Následne dňa 01.02.2021 súd právnomu zástupcovi žalobcu písomne uviedol predbežné právne posúdenie veci (keďže sa jednalo o vec, pri ktorej prichádzalo do úvahy rozhodnutie veci bez potreby nariadenia pojednávania, s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť v súdom stanovenej lehote). Súd uviedol, že má predbežne za to, že zmluvná pokuta (resp. dohoda o zmluvnej pokute) na str. 4 písm. d ods. 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 24.08.2017 je neurčitá a pre priemerného spotrebiteľa nedostatočne zrozumiteľná, nakoľko v nej nie je presne vymedzené, ktoré zľavy a v akej výške, ktoré v zmysle uvedeného ustanovenia majú tvoriť súčasť zmluvnej pokuty (ods. ii), sa majú do výšky zmluvnej pokuty započítať. Súd uviedol, že má predbežne za to, že zmluvná pokuta (resp. dohoda o zmluvnej pokute) na str. 4 písm. d ods. 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 24.08.2017 je neurčitá a pre priemerného spotrebiteľa nedostatočne zrozumiteľná, nakoľko v nej nie je presne vymedzené, ktoré zľavy a v akej výške, ktoré v zmysle uvedeného ustanovenia majú tvoriť súčasť zmluvnej pokuty (ods. ii), sa majú do výšky zmluvnej pokuty započítať.

5. Súd tiež uviedol, že má predbežne za to, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve na strane 4 písm. d/ druhý odsek zmluvy "ZMLUVNÁ POKUTA", v ktorej sa Podnik a Účastník dohodli, "...že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. ... Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet (i) sumy 50,- €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení Zmluvy a (ii) zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za Služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými Službami spojené podľa tejto Zmluvy a štandardnými cenami za tie isté Služby, resp. úkony podľa aktuálneho Cenníka", keby bola dojednaná dostatočne určito, teda by bolo dostatočne špecifikované aké zľavy a v akej výške sa zo zmluvnej pokuty započítavajú, by bola neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 3 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Takto dojednaná zmluvná pokuta spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahu právneho predchodcu žalobcu (teraz žalobcu) a žalovaného, pretože nijakým spôsobom nerozlišuje, kedy dôjde k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi zmluvy a v nezmenenej výške je aplikovateľná vo vzťahu k spotrebiteľovi bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvného vzťahu. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade, keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Neprijateľnosť takejto zmluvnej pokuty, alebo zmluvnej pokuty obdobnej povahy, bola vyslovená súdmi opakovane (viď napr. rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 30.08.2010, sp. zn. 10 C/137/2010, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 20.09.2011, sp. zn. 6Co/ 113/2010 Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10C/358/2012 zo dňa 17.10.2013, zo dňa 26.09.2012, č. k. 3C/134/2012 - 34, rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 20.9.2011, sp. zn. 6Co/113/2010, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/112/2010 zo dňa 16.8.2010, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 24.02.2014, sp. zn. 16Co/8/2014, rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 23Co/665/2014 zo dňa 27.07.2015).

6. K výzve súdu na doplnenie skutkových tvrdení a predbežnému právnomu posúdeniu veci sa žalobca vyjadril dňa 18.02.2021 a uviedol, že podľa jeho názoru sú v tomto štádiu konania skutkové tvrdenia žalobcu nesporné. Nie je teda namietaná ani výška ani právny titul zo strany žalovaného. Nesporné skutkové tvrdenia si podľa odbornej literatúry ako aj súdnej praxe súd osvojí a vychádza z nich pri meritornom rozhodovaní. Nesporné skutkové tvrdenia sa v konaní nedokazujú. Ohľadom vykonávania dôkazov pri nesporných skutkových tvrdeniach poukázal, na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.10.2020 sp. zn. 11CoCsp/45/2020 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.10.2020, sp. zn. 11Co 349/2019. K predbežnému právnomu posúdeniu súdu ohľadom posúdenia dohody o zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve uviedol, že rozhodovacia prax v otázke zmluvnej pokuty nie je jednotná a poukázal na rozhodnutia Krajských súdov, ktoré zmluvnú pokutu obdobnej povahy ako neprijateľnú neposúdili.

7. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Preto súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

8. Keďže v predmetnej veci nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1000,- € (§ 297 Civilného sporového poriadku), súd v súlade s ustanoveniami § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veci dňa 11.05.2021 verejne vyhlásil rozsudok. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu minimálne päť dní pre vyhlásením.

9. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

10. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb mal súd preukázané, že dňa 08.08.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30874803, predmetom ktorej bol podľa čl. 1 písm. a/ zmluvy záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému služby satelitnej televízie - základný balík SATELIT Štandard a SATELIT Extra HU, prenajať mu prvé a druhé zariadenie HD STB a vypožičať mu prvú a druhú smart kartu, diaľkový ovládač 2 ks, konzolu 1 ks, satelitnú anténu 1 ks, zdrojový kábel 2 ks a scart kábel 2 ks a zabezpečiť inštaláciu a aktiváciu koncového zariadenia technikom a to v súlade s podmienkami uvedenými v zmluve, príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich sa na služby podľa tejto zmluvy, teda v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, vo všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníka pre poskytovanie služieb podniku. Predmetom zmluvy bol tiež záväzok žalovaného platiť včas cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, osobitnými podmienkami, všeobecnými podmienkami a cenníkom čl. 1 písm. b/ zmluvy).

11. V čl. 4 zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom zmluvy, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami a cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť zmluvy zaviazala dodržiavať. Svojim podpisom potvrdil prevzatie vyššie uvedených dokumentov.

12. V čl. 1 písm. d/ sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude využívať zvolené programy služieb podniku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti je: 1/ výpoveď zmluvy daná žalovaným ako výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dohodnutej doby viazanosti, 2/ nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovaným do 60 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy a podnik svoje právo využije.

13. Podľa čl. 1 písm. g/ zmluvy sa právny predchodca žalobcu v rámci kampane pod názvom „KAMPAŇ Jar 2016- SATELIT Štandard“ so záväzkom viazanosti 24 mesiacov, zaviazal poskytnúť žalovanému 1/ 100 % zľavu zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- € a aktivačného poplatku 26,50 €, 2/ Extra balíky SATELIT Extra ŠPORT HD a SATELIT EXTRA HBO na obdobie 1 mesiaca tak, že poplatok za poskytovanie uvedených Extra balíkov je zahrnutý v poplatku za poskytovania dohodnutej služby, 3/ službu mobilnej televízie DIGI GO na obdobie 1 mesiaca tak, že poplatok za poskytovanie uvedenej služby mobilnej televízie je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej služby.

14. V čl. 1 písm. d/ sa zmluvné strany tiež dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50 €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t. j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšími úkonmi s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka. Splatosť zmluvnej pokuty si strany dohodli v lehote uvedenej na faktúre, ktorou bude účastníkovi vyúčtovaná.

15. V čl. 1 písm. e/ zmluvy sa podnik zaviazal prenechať účastníkovi (nájomcovi) do užívania zariadenie a účastník sa zaviazal platiť podniku cenu za aktiváciu a nájom zariadenia podľa cenníka. Cenu za aktiváciu a nájom zariadenia mal podnik podľa zmluvy fakturovať v rámci faktúry za služby satelitnej televízie poskytované na základe zmluvy. Strany zmluvy sa dohodli, že v prípade zániku zmluvy, zaniká aj nájomná zmluva a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom najneskôr do 15 dní odo dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti je

účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku ak nie je v zmluve uvedené inak.

16. V čl. 1 písm. f) sa podnik zaviazal bezodplatne prenechať účastníkovi do užívania zariadenie a účastník sa zaviazal zariadenie užívať za účelom poskytovania služby tak, aby nedochádzalo k jeho zneužívaniu, nadmernému poškodeniu alebo úplnému znehodnoteniu. Strany zmluvy sa dohodli, že v prípade zániku zmluvy, zaniká aj nájomná zmluva a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom najneskôr do 15 dní odo dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku ak nie je v zmluve uvedené inak.

17. V čl. 2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 50,- € za každé koncové zariadenie HD STB alebo CA modul, 19,90 € za každú smart kartu, 10,- € za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- € za každý diaľkový ovládač a 3,- € za každý smart kábel.

18. Z cenníka pre poskytovanie verejných služieb účinného od 15.09.2017 mal súd preukázané, že pri službách satelitnej televízie bola cena základnej inštalácie technikom 50,- €, cena mesačných poplatkov za balík SATELIT Štandard 9,60 € s DPH, za balík SATELIT Maxi 12,- € a za balík SATELIT Extra HU 1,30 €, za balík SATELIT Extra HBO 6,- €, cena mesačného nájmu prvého a druhého koncového zariadenia 1,50 €, poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie 14,90 €.

19. Z faktúr mal súd preukázané, že faktúrami č. 1708138490 splatnou 10.09.2017 na sumu 13,90 €, fa. č. 1709138147 splatnou 10.10.2017 na sumu 13,90 €, fa. č. 1710144076 splatnou 10.11.2017 na sumu 13,90 €, fa. č. 1711137211 splatnou 10.12.2017 na sumu 17,90 €, fa. č. 1712132626 splatnou 10.01.2018 na sumu 3,- €, fa. č. 1801139067 splatnou 10.02.2018 na sumu 3,- €, fa. č. 1802132698 splatnou 10.03.2018 na sumu 3,- €, fa. č. 1803129210 splatnou 10.04.2018 na sumu 3,- €, fa. č. 1804140429 splatnou 10.05.2018 na sumu 3,- € a fa. č. 1805132556 splatnou 10.06.2018 na sumu 3,- € vyfakturoval žalovanému cenu služieb satelitnej televízie a nájom poskytnutých zariadení. Faktúrou č. 1807131557 splatnou 10.08.2018 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti, ktorá bola vo faktúre špecifikovaná ako pokuta - porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- € a ako doplatky za jednotlivé zľavy poskytnuté žalovanému v rámci kampane JAR 2016 - aktivačný poplatok - 26,50 €, diferenciacia základná balík Maxi 3,30 €, doplatok Extra HBO - 6,- € a základná inštalácia technikom 50,- €, spolu 135,80 €. Touto faktúrou právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval aj zmluvné pokuty za nevrátenie jednotlivých prenajatých a vypožičaných zariadení, konkrétne pokutu za stranu nevrátenie, poškodenie scart alebo HDMI kábla 2x vo výške á 10,- € - 20,- €, pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača 2x vo výške á 10,- € - 20,- €, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia 2x vo výške á 50,- € - 100,- €, pokuta za nevrátenie smart karty 2x vo výške á 19,90 € - 39,80 €, pokutu za nevrátenie zdrojového kábla 2x vo výške á 10 € - 20,- €.

20. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že dňa 27.03.2019 uzavrela spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. ako postupca so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postupca postupníkovi postúpil pohľadávky podľa zoznamu, ktorý tvoril prílohu 1 zmluvy. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že postupca postupníkovi postúpil aj pohľadávky voči žalovanému uplatnené v tomto konaní.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 44 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

24. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej aj Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

31. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

33. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa § 524 ods. 1,4 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným platnú zmluvu o poskytovaní verejných č. 30874802, v zmysle ktorej mal právny predchodca žalobcu povinnosť poskytovať žalovanému služby satelitnej televízie podľa zvolených programov a programov poskytovaných v rámci Kampane JAR 2016 a žalovaný mal povinnosť právneho predchodcovi žalobcu za tieto uhrádzať cenu. V rámci tejto zmluvy právny predchodca žalobcu zároveň uzatvoril so žalovaným v čl. 1 písm. e/ zmluvy nájomnú zmluvu, na základe ktorej žalovanému prenajal 2 ks koncových zariadení HD STB za cenu (nájom) vyplývajúcu z Cenníka, ktorý v zmysle čl. 4 zmluvy tvorí jej neoddeliteľnú súčasť. Podľa aktuálneho cenníka (účinného od 15.09.2017) bola cena mesačného nájmu za prvé a druhé prenajaté koncové zariadenie á 1,50 €. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť odovzdať žalovanému do užívania 2 ks zariadení HD STB príslušenstvom špecifikovaným v zmluve a 2 ks smart kariet a povinnosť poskytovať mu dohodnuté služby satelitnej televízie splnil, za čo mu faktúrami č. 1708138490 splatnou 10.09.2017 na sumu 13,90 €, fa. č. 1709138147 splatnou 10.10.2017 na sumu 13,90 €, fa. č. 1710144076 splatnou 10.11.2017 na sumu 13,90 €, fa. č. 1711137211 splatnou 10.12.2017 na sumu 17,90 €, fa. č. 1712132626 splatnou 10.01.2018 na sumu 3,- €, fa. č. 1801139067 splatnou 10.02.2018 na sumu 3,- €, fa. č. 1802132698 splatnou 10.03.2018 na sumu 3,- €, fa. č. 1803129210 splatnou 10.04.2018 na sumu 3,- €, fa. č. 1804140429 splatnou 10.05.2018 na sumu 3,- € a fa. č. 1805132556 splatnou 10.06.2018 na sumu 3,- € vyfakturoval ich cenu za poskytovanie služieb a nájom zariadení. Žalovaný si však svoju povinnosť zaplatiť za cenu služieb a nájom zariadení nespĺnil, preto mu súd túto povinnosť uložil predmetným rozsudkom.

38. Okrem ceny za poskytovanie služieb a nájmu za prenajaté zariadenia si od žalovaného uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti a zmluvné pokuty za nevrátenie zariadení. V čl. 1 písm. d/ zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením tohto záväzku je aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 60 dní po splatnosti, na základe čoho podnik vznikne právo od zmluvy odstúpiť a podnik toto právo využije. Právo na odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva pre poskytovateľa verejných služieb aj z ust. § 44 ods. 11 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Medzi stranami nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.06.2018 od zmluvy uzavretej so žalovaným odstúpil, nakoľko si žalovaný neuhradil splatné pohľadávky za užívanie verejných elektronických služieb. K tomuto dňu bol žalovaný nesporne v omeškaní po dobu dlhšiu ako 60 dní s úhradami faktúr č. faktúrami č. 1708138490, 1709138147, 1710144076, 1711137211, 1712132626, 1801139067, 1802132698, 1803129210. Preto bol právny predchodca žalobcu oprávnený od zmluvy odstúpiť. Tvrdenie žalobcu, že k úkonu odstúpenia zo strany jeho právneho predchodcu došlo bolo nesporné. Zo strany žalovaného tak došlo k porušeniu záväzku viazanosti podľa čl. 1 písm. d/ zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Pre prípad porušenia tejto povinnosti si zmluvné strany v tom istom zmluvnom ustanovení dohodli zmluvnú pokutu tak, že táto sa vypočíta ako súčet sumy 50 €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav poskytnutých žalovanému, t. j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšími úkonmi s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka.

39. Dohoda o zmluvnej pokute je platná, ak je uzavretá v písomnej forme, ktorú predpokladá zákon (§ 544 ods.2 OZ), je v nej dostatočne určito vymedzené, splnenie ktorej zmluvnej povinnosti je ňou zabezpečené, ako aj je dostatočne určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia. V prípade, že v dohode o zmluvnej pokute nie je uvedená jej presná výška, musí byť jednoznačne vymedzený spôsob, akým bude táto určená. Pokiaľ súd v predbežnom právnom posúdení uviedol, že dohodu o zmluvnej pokute považuje za neplatnú v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka pre jej neurčitost', pretože v nej nie je presne vymedzené, ktoré zľavy a v akej výške sa do výšky zmluvnej pokuty majú započítať, po podrobnejšom preskúmaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb došlo k zmene tohto právneho posúdenia. Z čl. 1 písm. g/ zmluvy je totiž zrejmé, že v rámci Kampane JAR 2016- SATELIT Štandard boli žalovanému poskytnuté nasledujúce zľavy a to 100 % zľava zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- €, 100% zľava z aktivačného poplatku vo výške 26,50 €, 2/ Extra balíky SATELIT Extra ŠPORT HD a SATELIT EXTRA HBO na obdobie 1 mesiaca tak, že poplatok za poskytovanie uvedených Extra balíkov je zahrnutý v poplatku za poskytovania dohodnutej služby, 3/ službu mobilnej televízie DIGI GO na obdobie 1 mesiaca tak, že poplatok za poskytovanie uvedenej služby mobilnej televízie je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej služby. Všetky zľavy poskytnuté žalovanému boli úplne a dostatočne presne špecifikované, Preto spôsob určenia zmluvnej pokuty stanovený v čl. 1 písm. d/

v spojení s presným vymedzením zliav poskytnutých žalovanej v čl.1 písm. g/ zmluvy súd považuje na dostatočne určitý a zrozumiteľný. Skutočnosť, že výška jednotlivých zliav nebola v zmluve uvedená presnými sumami, súd samu o sebe nepovažoval za takú, ktorá by mala za následok neplatnosť dohody o zmluvnej pokute. Zistenie, resp. výpočet presnej výšky poskytnutých zliav zo zmluvy a aktuálneho Cenníka, ktorý tvoril jej súčasť a žalovaný o ňom vyhlásil, že sa s ním oboznámil, nebolo podľa názoru súdu pre priemerne obozretného spotrebiteľa neprimerane zložité.

40. Súd však zotrval na svojom predbežnom právnom posúdení ohľadom toho, že dohoda o zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Neprijateľná je taká zmluvná podmienka, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

41. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30874803 uzavretú medzi žalobcom a žalovaným je v zmysle § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a na vzťahy z nej vzniknuté je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tzv. neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 1 OZ). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Dôkazné bremeno o tom, že niektorá zmluvná podmienka bola dojednaná individuálne leží na dodávateľovi, pričom platí zákonná domnienka, že ak tento nepreukáže opak, zmluvné dojednanie medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažuje za individuálne dojednané. Je nepochybné, že dohoda o zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti nebola medzi žalobcom a žalovaným individuálne dojednaná, nakoľko zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane dohody o zmluvnej pokute pripravoval a vypracoval právny predchodca žalobcu a žalovaný nemal možnosť obsah jednotlivých ustanovení, s výnimkou tých, kde bola daná možnosť vyplnenia ich obsahu zaškrtnutím, nijakým spôsobom ovplyvniť. Zmluvu musel len prijať ako celok alebo odmietnuť. Žalobca pritom netvrdil ani nepreukázal opak uvedeného. Podľa názoru súdu, dohoda o zmluvnej pokute pre porušenie záväzku viazanosti spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach právneho predchodcu žalobcu - dodávateľa poskytujúceho verejné služby a žalovaného - spotrebiteľa. Zmluvnou pokutou, ako súd vyššie v odôvodnení uviedol, bola zabezpečená povinnosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti 24 mesiacov, pritom však dohoda nijakým spôsobom nezohľadňuje časové hľadisko, ako dlho od uzavretia zmluvy dôjde k porušeniu tejto zmluvnej povinnosti. Žalovaný - spotrebiteľ bol teda povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvného vzťahu. Podľa zmluvy teda mohla nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, keď k porušeniu záväzku viazanosti dôjde na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Neprimeranosť sankcie sa teda prejavuje v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Nepripustnosť takejto zmluvnej pokuty, alebo zmluvnej pokuty obdobnej povahy, bola vyslovená súdmi opakovane (viď. napr. rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 30.08.2010, sp. zn. 10 C/137/2010, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 20.09.2011, sp. zn. 6Co/113/2010 Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10C/358/2012 z dňa 17.10.2013, zo dňa 26.09.2012, č. k. 3C/134/2012 - 34, rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 20.9.2011, sp. zn. 6Co/113/2010, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/112/2010 zo dňa 16.8.2010, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 24.02.2014, sp. zn. 16Co/8/2014, rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 23Co/665/2014 zo dňa 27.07.2015).

42. V zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je dohoda o zmluvnej pokute za nedodržanie záväzku viazanosti ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná a z takej súd nemôže priznať plnenie, pretože z neplatnej dohody žalovanému žiadna povinnosť nevznikla. Právny predchodca žalobcu si zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti uplatnil u žalovaného faktúrou č. 1807131557 ako pokutu za porušenie záväzku viazanosti - 50,- € a doplatky za jednotlivé poskytnuté zľavy - aktivačný poplatok - 26,50 €, diferenciu základná balík Maxi 3,30 €, doplatok Extra HBO - 6,- € a základná inštalácia technikom 50,- €, spolu 135,80 €. V tejto časti nebol nárok žalobcu dôvodný, preto ho súd zamietol.

43. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu 18.3.2021 citoval rozhodnutia súdov, ktoré obdobnú zmluvnú pokutu neposúdili ako neprijateľnú. Posudzovanie prijateľnosti zmluvných podmienok ako prijateľnej alebo neprijateľnej je na zhodnotení a úvahe súdu a táto nesmie byť neodôvodnená, teda arbitrárna. Do rozhodovania súdu tu môžu vstupovať rôzne premenné, vrátane individuálneho ponímania rozsahu potreby ochrany spotrebiteľov ako slabšej zmluvnej strany. Zákonodarca pri prijatí nových civilných procesných kódexov, (okrem iného zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku) ponechal

funkčnú príslušnosť posúdiť prijateľnosť alebo neprijateľnosť zmluvných podmienok ako právomoc vyhlásiť zmluvnú podmienku za neprijateľnú vo funkčnej právomoci (hoci nie výlučnej) okresných súdov (§ 298 ods. 1 CSP). Vzhľadom na to, že v čase prijímania nových civilných procesných kódexov už existovala praktická skúsenosť s takýmto spôsobom vyhlasovania neprijateľných zmluvných podmienok (teda ich vyhlasovania okresnými súdmi), keďže obdobnú právnu úpravu obsahoval aj zák. č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016, zákonodarca pri tvorbe nových procesných predpisov nevyhnutne počítal s tým, že sa v rozhodovacej činnosti súdov bude vyskytovať rôznorodosť posudzovania prijateľnosti alebo neprijateľnosti zmluvných podmienok, čo je vzhľadom na množstvo okresných súdov a sudcov rozhodujúcich spotrebiteľskú agendu prirodzené. Navyiac ohľadne tejto alebo obdobnej zmluvnej podmienky neexistuje ustálená rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít (čl. 2 ods. 2 CSP), v súlade s ktorou by súd mal rozhodovať, aby bola zachovaná právna istota strán sporu.

44. Nároky na zmluvné pokuty, ktoré si žalobca uplatnil za nevrátenie zariadení, ktoré jeho právny predchodca poskytol žalovanému do nájmu alebo výpožičky, aby mohla prijímať služby verejnej komunikácie, súd považoval za dôvodné. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu žalovanému prenajal dve zariadenia HD STB s príslušenstvom (zdrojový kábel, scart kábel, diaľkový ovládač) a do výpožičky mu dal dve smart karty. V čl. 1 písm. e/ a f/ zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade zániku zmluvy zaniká aj nájomná zmluva a zmluva o výpožičke a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom najneskôr do 15 dní odo dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku, ak nie je v zmluve uvedené inak. V čl. 2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 50,- € za každé koncové zariadenie HD STB alebo CA modul, 19,90 € za každú smart kartu, 10,- € za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- € za každý diaľkový ovládač a 3,- € za každý smart kábel. Dohodu o zmluvnej pokute za nevrátenie zariadení súd podrobil kontrole, čo nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, avšak nezistil žiadny dôvod, ktorý by mal spôsobovať jej neprijateľnosť. Žalovaný podľa zmluvy prijal od právneho predchodcu žalobcu zariadenia, ktoré mu mali umožniť prijímať poskytované verejné služby. Pritom mu nič nebránilo zabezpečiť si za týmto účelom vlastné zariadenia. Využil však ponuku právneho predchodcu žalobcu, ktorý ponúkal aj zariadenia aj služby, výhodou čoho pre žalovaného bolo zjednodušenie procesu získania satelitnej služby. Žalovaný si v súlade s nájomnou zmluvou a zmluvou o výpožičke, ktorú uzavrel v rámci zmluvy o poskytovaní verejných služieb musel byť vedomý, že sa nestáva vlastníkom poskytnutých zariadení, ako aj toho, že v prípade zániku zmluvy je povinný zariadenia právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť. Zabezpečenie splnenia takejto povinnosti žalovaného zmluvnou pokutou nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pretože nespôsobuje neprimeranú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Výška zmluvných pokút pri jednotlivých zariadeniach nebola neprimerane vysoká a zodpovedá nadobúdacej cene poskytovaných zariadení. Pritom súd podotýka, že výška zmluvnej pokuty nemusí byť presne rovnaká ako je výška alebo hodnota zabezpečovanej povinnosti, ale môže byť aj vyššia, čo zodpovedá najmä preventívnej a sankčnej funkcii zmluvnej pokuty.

45. Z nesporného tvrdenia žalobcu a vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluva o poskytovaní verejných služieb zanikla odstúpením zo strany právneho predchodcu žalobcu. Hoci z vykonaného dokazovania nevyplývalo, kedy presne bolo odstúpenie od zmluvy žalovanému doručené, samotnú skutočnosť, že k tomu došlo, žalovaný nezosporil. Nenamietal ani, že v čase vystavenia faktúry č. 1807131557, ktorou žalobca žalovanému vyúčtoval zmluvnú pokutu za nevrátenie zariadení, teda dňa 23.07.2018, už bolo uplatnenie tohto jeho nároku zo strany právneho predchodcu žalobcu dôvodné, čo znamená, že v čase vystavenia faktúry už musela uplynúť 15 dňová lehota, v ktorej bol žalovaný povinný zariadenia podľa zmluvy vrátiť. Povinnosť vrátiť zariadenia v lehote 15 dní od zániku zmluvy navyiac bola žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu pripomenutá v odstúpení od zmluvy. Zmluvné pokuty za nevrátenie zariadení právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval vo fa. č. 1807131557 ako pokutu za stranu nevrátenie, poškodenie scart alebo HDMI kábla 2x vo výške á 3,- € - 6,- €, pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača 2x vo výške á 10,- € - 20,- €, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia 2x vo výške á 50,- € - 100,- €, pokutu za nevrátenie smart karty 2x vo výške á 19,90 € - 39,80 €, pokutu za nevrátenie zdrojového kábla 2x vo výške á 10 € - 20,- €, spolu 185,80 €. Vzhľadom na skutočnosť, že si žalovaný svoju povinnosť vrátiť prenajaté a vypožičané zariadenia nesplnil, vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvné pokuty v dohodnutej výške, tak ako si ich žalobca správne uplatnil.

46. Neuhradením ceny za poskytnuté verejné služby a nájom zariadení ako aj neuhradením zmluvných pokút za nevrátenie zariadení v lehote splatnosti faktúr, ktorými boli tieto nároky žalovanému vyúčtované zo strany právneho predchodcu žalobcu sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tohto

peňažného dlhu, preto je povinný za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm a to v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/ 1995 Z. z. v účinnom znení, teda o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. V dňoch 11.09.2017 (deň nasledujúci po splatnosti prvej z faktúr) až 11. 08. 2018 (deň nasledujúci po splatnosti poslednej z faktúr) bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0 % ročne, preto je žalovaná povinná platiť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

47. Súd mal za to, že žalobca je aktívne legitimovaný v konaní, nakoľko na neho zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s. r. o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom v súlade s § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka prešli pohľadávky postupcu voči žalovanému uplatňované v tomto konaní, vrátane ich príslušenstva.

48. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, podľa pomeru úspechu strán vo veci. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie celkovo sumy 399,20 €. Úspešný bol v časti 263,40 €, čo predstavuje 66 % uplatneného nároku. Neúspešný bol v časti 34 %, ktorá predstavuje úspech žalovaného. Pomer úspechu žalobcu a žalovaného je 32 % v prospech žalobcu (úspech žalobcu 66 % mínus úspech žalovaného 34 % €). Nárok na náhradu trov konania preto žalobcovi patrí voči žalovanému v rozsahu 32 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).