

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 3T/131/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010547  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1215010547.28

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.05.2021 rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaný :  
B. T., U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R. Q. XX, R.

sa uznáva za vinného, že

obvinený od 09.07.2014 do 15.07.2014 z neznámeho miesta vydieral poškodeného G. U. tým spôsobom, že ho dňa 10.07.2014 sms správou kontaktoval a ponúkol mu na predaj mobilný telefón M. O. v ktorom sa nachádzala komunikácia medzi ňou a poškodeným so sexuálnym podtónom, pričom za tento telefón od poškodeného žiadal 4.900,-€ inak ho poskytne potencionálnej kupujúcej a to manželke poškodeného, pričom keď poškodený sumu nezaplatil, telefonicky sa obvinený dňa 14.07.2014 skontaktoval s manželkou poškodeného a prečítal jej správy ,medzi poškodeným a M. O., na čo manželka poškodeného reagovala tým, že poškodeného vysťahovala, čím poškodenému G. U.G. U.. XX.XX.XXXX, F.. R. U. XX R. takto spôsobil hrozbu inej ťažkej ujmy - rozvrat v manželstve

t e d a

iného hrozbou inej ťažkej ujmy mútil, aby niečo konal

č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/150/2015 zo dňa 11.1.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/171/2019 zo dňa 26.09.2019.

### o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový sta tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. spáchanie skutku poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že s poškodeným sa pozná nakoľko zariaďovali spolu niekoľko bytov.. Poškodený staval ďalší dom a keď sa s ním stretol pýtal sa či nemá na predaj nejaký telefón. Povedal mu, že telefón mu predá za 4.900,-€. M. O. je jeho družka a pokiaľ sa týka sms správ tak nevie o tom, že by mali nejaký sexuálny podtón. Kontaktoval p. U. s tým, že jej povedal aby krotila manžela aby dal jeho družke pokoj a nedával jej sexuálne návrhy. Ona povedala, že si to sním vyrieši. Nechcela od neho žiadny dôkaz, len mu povedala, že ju už nemá kontaktovať. Pani U. neponúkal telefón. Telefón bol poškodený a ma prasknutý displej.

Poškodený G. U. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania. Uviedol, že obžalovaný kontaktoval jeho manželku ohľadne predaja mobilného telefónu, čo bolo až po tom ako kontaktoval jeho. Manželka ho chcela vysťahovať z domu, ale vysťahovala ho do vedľajšej izby, Manželka návrh na rozvod nepodala, ale vyhrážala sa ním.

Svedkyňa U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v plnom rozsahu sa pridrižiava svojej výpovede z prípravného konania. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že s obžalovaným sa zoznámila pracovne niekedy v rokoch 2008 - 2009. niekoľkokrát ho stretla, pričom naposledy ho videla niekedy v roku 2011. V lete 2014 jej volal obžalovaný s tým, či vie o tom, že jej manžel sa kontaktuje s jeho bývalou partnerkou M. O.. Ona povedala, že o tom nevie. Povedal jej že Linda chodí za jej manželom a ten jej poskytuje peniaze na živobytie. Povedala mu, že prečo by mu mala veriť, na čo jej povedal, že má o tom telefonické dôkazy a SMS-ky medzi nimi. Ona mu povedala, že pokiaľ jej aspoň jednu SMS nepošle a to že je to s telefónu jej manžela tak mu nemá prečo veriť. On povedal, že jej pošle dôkaz. Viackrát jej telefonoval kde si overoval či jej prišla na telefón nejaká správa.. Zaregistrovala, že viackrát keď volal jej tak asi 2 minúty na to telefonoval jej manželovi. Myslela si, že jej neposlal žiadnu správu nakoľko si myslel, že sa dohodne s jej manželom. Manžel jej povedal, že p. T. ho vydieral a chcel od neho vyše 4.000,-€. Potvrdila, že týmto konaním obžalovaného bolo jej manželstvo naštrbené. Možno mu vykričala, že sa rozvedie ale určite povedala, že bude rozmýšľať čo bude s ich manželstvom ďalej. Dcéra sa s manželom nerozprávala.

Svedkyňa M. O. využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov uvedených v spise a všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach, a to na základe starostlivého zváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. pričom v konečnom dôsledku dospel súd k nasledovným záverom.

-obžalovaný T. spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že poškodenému ponúkol na predaj telefón za cenu 4.900,-€, tento bol poškodený, nakoľko poškodený ho požiadal o to, či nemá telefón. Táto výpoveď obžalovaného vyznieva z pohľadu súdu absolútne nepresvedčivo, a to najmä s prihliadnutím na cenu ktorú obžalovaný od poškodeného považoval. Táto jeho samotná výpoveď nasvedčuje tomu, že suma požadovaná za telefón je v takej výške ktorá jednoznačne nasvedčuje skutočnosti, že išlo o sumu o ktorú sa obžalovaný chcel neoprávnene obohatiť.

-poškodený U. jednoznačne uviedol, že obžalovaný od neho požadoval sumu 4.900,-€ za to, že nepošle jeho manželke SMS správy so sexuálnym podtónom s M. O..

-svedkyňa U. uviedla, že obžalovaný ju kontaktoval s tým, že jej manžel má mať sexuálne návrhy voči jeho bývalej družke pričom jej ponúkal zaslanie týchto SMS správ. Súčasne keď komunikoval s ňou tak telefonoval aj jej manželovi, ktorý jej povedal, že obžalovaný od neho požaduje sumu vyše 4.000,-€. Konanie obžalovaného vyvolalo v manželskom spoložití krízu, pričom jednoznačne uviedla, že dcéra poškodeného s ním nekomunikovala.

Súd dôsledne zväžil všetky zistené okolnosti a vyššie uvedené faktory a v konečnom dôsledku dospel k záveru, že v danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že predmetný skutok sa stal a nepochybne je trestným činom a že páchatelom je obžalovaný. Pričom obžalovaný tým, že sa dopustil predmetného konania, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1Tr. zák. a to po stránke subjektívnej i objektívnej. V kontexte celého vykonaného dokazovania, pri zvážení a vyhodnotení všetkých okolností a zistených skutočností obrana obžalovaného pôsobí nevieryhodne, nelogicky a podľa názoru súdu predstavuje len nevydarený pokus zbaviť sa trestnej zodpovednosti.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného a právnej kvalifikácie jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom

postihu obžalovaného podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. s tým, že boli zvážené všetky relevantné okolnosti, súd prihliadol na spôsob počínania obžalovaného, na jeho zisťnú pohnútku, na konanie vo forme priameho úmyslu. Pri zohľadnení všetkých okolností spáchania skutku ale i časového odstupu. súd rozhodol, že predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom v Dunajskej Strede v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave je pre nápravu obžalovaného postačujúci a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s presvedčením, že rozhodnutie je náležitým odrazom riadne vykonaného a dôsledne vyhodnoteného dokazovania a náležitého zhodnotenia všetkých relevantných okolností vo vzťahu k otázkam skutkového stavu, viny, právnej kvalifikácie, trestu, a to so súčasným presvedčením, že uložený trest môže v danom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako i individuálnej prevencie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.