

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/105/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120315110  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120315110.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému P. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, V. V., štátny občan SR, pre zaplatenie 71,80 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 53,05 Eur ako istinu, zmluvnú pokutu vo výške 18,75 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 71,80 Eur od 21. 04. 2019 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 71,80 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 53,05 Eur, a zo zmluvnej pokuty vo výške 18,75 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu, na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Zároveň žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k zmluve/zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Pri výpočte zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu vo výške 18,75 Eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A6536073. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným na poskytovaní služby Internet na doma DSL/Lite TV/Orange doma/FiberNet prostredníctvom Odbernej jednotky, uvedenej v záhlaví dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.13 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 150 Eur s viazanosťou 24 mesiacov a v zmysle čl. 2.9. a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve (20. 01. 2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (06. 01. 2018). Žalovaný nedodržiaval viazanosť po dobu 3 mesiacov. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, ktorá predstavuje z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty sumu 90,55

Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Časť zmluvnej pokuty vo výške 18,75 Eur bola účtovne odpísaná. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úrok z omeškania a na náhradu trov konania.

2. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03. 10. 2012 a uzavretý Dodatok k zmluve zo dňa 19. 01. 2015, zo dňa 20. 01. 2017, výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 18. 05. 2020, pokus o pokonávku zo dňa 11. 03. 2019 a fotokópie faktúr.

3. Tunajší súd v upomínacom konaní vydal dňa 19. 06. 2020 pod sp.zn. 10Up/1128/2020 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 53,05 Eur ako istiny, úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 71,80 Eur od 21. 04. 2019 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 18,75 Eur a na náhradu trov konania.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a na návrh práv. zást. žalobcu Upovedomením zo dňa 03. 12. 2020 tun. súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

5. Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 10. 12. 2020, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

6. Žalovaný zásielku prevzal dňa 13. 03. 2021 na adrese zamestnávateľa äš. K veci sa nevyjadril.

7. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 22. 04. 2021.

10. Súd vo veci rozhodol dňa 11 05. 2021 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm.b/ C.s.p.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

13. Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

15. Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

20. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkami k zmluve, s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 11. 03. 2019, so spoločnými podmienkami, s doručenkami žalovaného, potvrdeniami o pobyte žalovaného a ostatnými písomnosťami spisu 17Csp/105/2020, mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Orange Doma č. A6536073 zo dňa 03. 10. 2012 a Dodatok k tejto zmluve zo dňa 29. 01. 2015 a zo dňa 20. 01. 2017, na základe ktorých sa žalobca zaviazal žalovanému zriadiť pripojenie Odbernej jednotky k optickej sieti spoločnosti Orange za účelom užívania služieb Orange Doma na adrese Odbernej jednotky E. XX, V. V.. Žalovanému bolo pridelené telefónne číslo 0483908015. Následne sa v zmysle Dodatku k uzavretej zmluve zo dňa 29.01.2015 žalobca so žalovaným dohodli na novej Odbernej jednotke, do ktorej sa vykoná prekládka Pripojenia na službu FiberNet s TV, FiberTV. V zmysle uzavretého Dodatku k zmluve zo dňa 20.01.2017 sa žalobca so žalovaným dohodli na vykonaní prekládky Pripojenia na službu FiberNet s TV, Fiber TV, Balík dokumenty A, Balík dokumenty Z, Balík šport A, Balík sport Z, Balík medz. Programov, Český Balík, Základný balík Fiber TV, Archív 2, Mobilná TV. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Zároveň sa žalobca so žalovaným dohodli na zmluvnej pokute vo výške 150 Eur pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa postupne znižovala v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. V zmysle uzavretej zmluvy a Dodatkov k zmluve bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluva neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za jednotlivé obdobia špecifikované vo faktúrach, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 03. 2019 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 20. 04. 2019. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Súd v danom prípade preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 53,05 Eur, ako ceny neuhradených služieb.

21. Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 18,75 Eur.

22. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Zároveň zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, zabezpečovaciu, reparačnú a sankčnú. Zmluvná pokuta je aj jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzkov, ktorého funkciou je posilniť postavenie veriteľa a tým zabezpečiť splnenie jeho pohľadávky.

23. V danom prípade sa žalovaný podpísaním Dodatkov k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zaviazal využívať služby žalobcu a po dobu viazanosti a riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Z uzavretých Dodatkov, ktoré žalovaný podpísal jednoznačne vyplýva a žalovanému bolo známe, že nedodržanie záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti má za následok vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu žalobcovi. Žalobca v Dodatkoch k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy, ktorá bola žalovanému poskytnutá a zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, aj čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti.

24. Tunajší súd nemal v konaní sporné, že žalovaný si nesplnil povinnosť zaplatiť sumu 53,05 Eur za poskytnuté služby, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanému jednotlivými faktúrami. Tun. súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty a preto súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 18,75 Eur, ktorú

súd pri zohľadnení všetkých kritérií považuje za primeranú aj napriek nízkej sume, ktorú žalovaný žalobcovi neuhradil za poskytnuté služby. Súd má za to, že žalovaný nezodpovedne pristupoval k svojim povinnostiam vyplývajúcim z uzavretej zmluvy a ich Dodatkov a spotrebiteľské právo nemožno použiť na ochranu nezodpovedného spotrebiteľa, ktorý nedodržiaval svoje zmluvné povinnosti.

25. Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 5 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 5 %-ného úroku z omeškania z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. Žalovaná nárok žalobcu nepoprel v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. a v konaní zostal pasívny.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 71,80 Eur a súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca bol tak v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému ktorý v konaní úspešný nebol.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.