

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124202229
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124202229.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. R., U.. XX.XX.XXXX, R. K. G., zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka U. H. R., A.. R., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX XX R. XXX, a otec K. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpený: JUDr. Katarína Galová, advokátka, E. Belluša 6936/10, 921 01 Piešťany, o návrhu otca na zníženie výživného, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd znižuje výživné otca na maloletú M. určené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/14/2015-62 zo dňa 04.06.2015 zo sumy 250 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.03.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zníženie výživného na maloletú M. zo sumy 250 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne odo dňa podania návrhu.

2. Súčasťou návrhu vo veci samej bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým otec navrhuje zníženie výživného na maloletú M. zo sumy 250 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne odo dňa vydania neodkladného opatrenia.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej otec odôvodnil tým, že rodičia maloletej boli partnermi, partnerstvo ktoré ukončili v roku 2015. Zo spoločného partnerstva sa účastníkom konania narodili dve deti a to mal. M. plnoletá V. K., ktorá je nezaopatrená a študuje na strednej škole. Obec dcéry bývajú u matky. Voči plnoletej dcére podáva otec samostatný návrh na zníženie výživného a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. V čase ukončenia partnerstva rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktorá bola schválená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/14/2015 zo dňa 04.06.2015, ktorou boli maloletá V. K. K. M. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. V. K. sumou 350 eur a na výživu mal. M. sumou 250 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Otec v tom čase akceptoval všetky matkine požiadavky. Otec je cudzí štátny občan (občan SRN), ktorý neovláda na dostatočnej úrovni slovenský jazyk. V čase uzatvorenia rodičovskej dohody bol zamestnaný na trvalý pracovný pomer v slovenskej spoločnosti, R. & T. G. F. H. E..A..O., B.: XXXXXXXX, so sídlom C.. Q. XXXX, XXXXX H. (materskou spoločnosťou tejto spoločnosti bola/je nemecká spoločnosť), na pracovnej pozícii: vedúci oddelenia nákupu. Otcovi veľmi záležalo na tom, aby si s matkou napriek ukončeniu partnerstva spoločne vychádzali, vedeli komunikovať a vždy sa v záujme ich spoločných detí na všetkom dohodnúť. Otec sa nevyhýbal ani vyživovacej povinnosti voči svojim deťom a preto sa s matkou na základe svojich finančných možností a majetkových pomerov dohodol na výživnom tak ako vyplýva z rozsudku o schválenej rodičovskej dohode a akceptoval všetky matkine požiadavky. Vzťahy

medzi rodičmi a deťmi sa po vydaní rozsudku o ÚPP vyvíjali bezproblémovo. Otec sa pravidelne stýkal s mal. deťmi, komunikácia medzi rodičmi týkajúca sa mal. detí bola bezkonfliktná. Otec si plnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas. Vo veciach starostlivosti a výživy detí sa účastníci konania vedeli vždy vzájomne dohodnúť a to aj inak ako podľa vydaného rozsudku o schválenej rodičovskej dohode. V roku 2018 sa zamestnávateľ otca dostal do úpadku. Zamestnávateľ prestal zamestnancom vyplácať mzdy riadne a včas, z dôvodu ktorého otec okamžite ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa k 31.05.2018. Na zamestnávateľa otca bol v júni 2018 vyhlásený konkurz. Aj napriek tejto zmene (nepriaznivej finančnej situácii) na strane otca, otec si naďalej plnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom riadne a včas.

V roku 2019, keď bolo pre otca ako cudzinca (neovládajúceho slovenský jazyk) problematické nájsť si na Slovensku zamestnanie v odevnom priemysle, a zabezpečiť si tak dostatočný príjem, rozhodol sa otec odísť do Nemecka (spolu so svojou partnerkou) za lepším zárobkom a pokúsiť sa tam podnikáť. Otec v Nemecku prevádzkoval pizzeriu. Počas tohto obdobia sa otec s matkou dohodli na tom, že mal. deti budú z dôvodu ich vlastného záujmu a nadanosti (podporovanej oboma rodičmi), študovať na súkromnej škole v F.. Vzťahy medzi rodičmi boli naďalej fungujúce, komunikácia bezproblémová a medzi rodičmi nevznikali žiadne problémy v záležitostiach týkajúcich sa starostlivosti a výživy o ich mal. deti. Obaja rodičia žili s novými partnermi. Otec bez akejkoľvek pochybnosti dôveroval matke a považoval ich vzájomné ústne dohody za záväzné, keďže každú vzájomnú (ústnu) dohodu vždy naplnili.

V roku 2021, z dôvodu že podnikanie v Nemecku neprinášalo želané finančné výsledky, a podnikateľské prostredie narušila pandémia koronavírusu, náklady na život v Nemecku boli vysoké, rozhodol sa otec (spolu s partnerkou) vrátiť späť na Slovensko a skúsiť podnikáť na Slovensku. Z dôvodu pandémie začiatie a príprava podnikania v oblasti obchodu a gastronómie boli sťažené. Zodpovedná za podnikanie bola partnerka otca - K. L., ktorá získala živnostenské oprávnenie na vykonávanie činnosti - maloobchod, veľkoobchod, a pohostinská činnosť. Bola súčasne i zamestnávateľom otca. Otec s partnerkou dosahovali z podnikania nízke výnosy, podnikanie neprinášalo želané výsledky, čo sa odzrkadľovalo aj na nízkom príjme otca. Otec zarobil na základe pracovnej dohody v roku 2022 ročný príjem 3.391,50 eur a v roku 2023 ročný príjem 2100 eur. Otec spolu s partnerkou vykrývali straty v podnikaní a hradili si svoje spoločné životné potreby zo svojich vlastných úspor.

V roku 2021 došlo k zmenám i na strane matky, ktorá uzatvorila manželstvo so svojim vtedajším partnerom. Od 01.01.2021 do 30.03.2022 bol otec nezamestnaný, avšak i napriek tomu platil výživné podľa matkiných požiadaviek. V roku 2023 matka získala lukratívne zamestnanie, resp. pracovné zaradenie, ktoré jej umožnilo dosahovať nadštandardný príjem. Otec disponuje informáciou priamo od matky, že jej mesačný príjem je značne vysoký a má sa pohybovať aj okolo 5.000,-6.000,-eur mesačne netto. Vzhľadom na to, že zamestnanie matky si vyžadovalo časté cestovanie aj na týždňovky do Nemecka a otec počas podnikania spolu s partnerkou nedosahoval dostatočný príjem na platenie výživného 600 eur mesačne na obe deti (podľa rozsudku), účastníci konania sa ako rodičia vzájomne dohodli, že otec nebude matke platiť výživné na deti a bude v celom rozsahu zabezpečovať starostlivosť o deti počas matkinej neprítomnosti na Slovensku. Táto dohoda týkajúca sa akejsi „striedavej“ starostlivosti o mal. deti a o neplatení výživného počas takejto starostlivosti sa bezproblémovo realizovala nepretržite počas celého roka 2023. Matka bola v roku 2023 v dobrej finančnej situácii a chcela deťom, otcovi a aj jeho partnerke zaplatiť dovolenku vo výške viac ako 3000 eur ako poďakovanie za dobrú starostlivosť o deti. Otec matke navrhol, že za tie peniaze má radšej zaplatiť deťom školu. Otec matke uviedol, že pôjde na dovolenku s deťmi, keď bude opäť lepšie zarábať. Tieto skutočnosti vie otec dokázať zo vzájomnej komunikácie s matkou.

Počas vianočných a novoročných sviatkov 2023 došlo medzi rodičmi ku komunikácii prostredníctvom sms správy, kedy matka napísala otcovi „direktívnym“ spôsobom, že deti (mal. M. K. D. V.) budú na Silvestra a Nový rok u otca. Otec uznáva, že bolo zvykom, že každý Silvester a Nový rok boli deti u otca, čomu bol otec samozrejme rád. Avšak na Silvester 2023 a Nový rok mal otec prvýkrát iné plány (program), čo matke aj oznámil. Zo strany matky považoval predmetnú „direktívnu“ komunikáciu za neadekvátnu, na ktorú jej odpovedal spôsobom, ktorým naznačil, že by si zaslúžil iný spôsob komunikácie. Po „tejto“ komunikácii matka prestala s otcom komunikovať. Starostlivosť otca o deti počas neprítomnosti matky na Slovensku naďalej pokračovala ako zvyčajne, avšak otec detí bol v neistote a cítil, že niečo nie je v poriadku, nerozumel čo sa stalo, keď matka zrazu bez vysvetlenia prestala komunikovať a neoznámila mu, že odchádza mimo SR ako to vždy robila. Deti sa otcovi vyjadrili, že matka je „nahnevaná kvôli Silvestru a neželá si, aby k nim domov otec viac chodil.“ Avšak aj napriek otcovej snahe o vyriešenie vzájomného „nedorozumenia“, matka s otcom nekomunikovala, nereagovala na otcove telefonáty, na sms správy a iba následne sa otec dozvedá o zablokovaní svojho jediného bankového účtu súdnym exekútorom.

Matka nekomunikuje s otcom ani ku dňu podania tohto návrhu. Preto je otec nútený sa brániť týmto návrhom vo veci samej ale i návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Otec má však prvoradý záujem vyriešiť vzniknutý problém v záujme ich detí zmierne. Koncom februára 2024 otec zistil, že má zablokovaný bankový (jediný) účet, z ktorého hradí všetky náklady na živobytie, a na ktorých sa nachádzali jeho všetky životné úspory. Na bankovom účte mal otec zostatok k 31.01.2024 vo výške 4990,75 eur a k 29.02.2024 vo výške 4.503,46 eur. Finančné prostriedky boli zablokované na bankovom účte otca do výšky -5.753,08 eur, čo znamená (podľa posledného plusového stavu konta otca vo výške 4503,46 eur), že prostriedky boli zablokované vo výške cca 10.256,54 eur (4503,46 + 5753,08). Na M. Č.. XXXXX O. D. (rodinný dom vo výlučnom vlastníctve otca) sa objavila poznámka o exekúcii vo veci oprávnených - detí u súdneho exekútora C.. B. D.. Do podania tohto návrhu nebolo otcovi doručené žiadne upovedomenie o začatí exekúcie. Skutočnosti dôvodu zablokovania bankového účtu si otec preveril vo verejnom registri vydaných poverení pre súdnych exekútorov a zistil, že dňa 22.01.2024 bolo vydané poverenie súdnemu exekútorovi C.. B. D. na návrh oprávnených plnoletých V. K. G. M. na základe exekučného titulu - rozsudku OS PN č. k. 9P/14/2015-62 (ďalej len „exekučný titul“). A keďže otcovi bolo zároveň v marci 2024 následne zablokovaných ďalších cca - 720 eur, je nanajvýš pravdepodobné, že matka detí podala v ich mene návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie údajného „dlžného“ výživného za celé obdobie roka 2023 vrátane januára, februára 2024, podľa exekučného titulu, čo je 14 mesiacov x 600 eur = 8.400 eur ale aj „bežného“ výživného vo výške 600,-eur (350,-eur + 250,-eur) mesačne s to aj napriek tomu, že účastníci konania v roku 2023 realizovali medzi sebou dohodu o osobnej starostlivosti otca o deti počas neprítomnosti matky na Slovensku (striedavá starostlivosť) a o tom, že otec nebude matke uhrádzať výživné na deti podľa exekučného titulu, keďže všetku starostlivosť o deti a výživu počas neprítomnosti matky prebral otec na seba a aj ju riadne vykonával a zabezpečoval.

Konanie matky považuje otec sa „skratové“ a „nepochopiteľné“ s ohľadom na temer 9 rokov fungujúce a bezproblémové vzťahy. Avšak ak bude matka trvať na exekúcii, tak jej konanie vníma za šikanózne a v rozpore s dobrými mravmi, keď voči otcovi nevzniesla počas roka 2023 žiadnu požiadavku na zaplatenie „dlžného“ výživného podľa exekučného titulu, resp. že by otca upozornila na vznik nedoplatku vôbec. Matka s otcom nekomunikuje, hoci otec sa s matkou snaží komunikovať a vzájomne si vysvetliť vzniknutý problém a jeho príčiny. Pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie matka žiadnym spôsobom otca nevyzývala na doplatenie „dlžného“ výživného ani na to aká je jeho výška, a že požaduje, aby otec platil výživné v zmysle exekučného titulu, a teda že ich vzájomná ústna dohoda o zmene ÚPP, ktorá sa realizovala a plnila v roku 2023, sa ruší a nie je pre nich ďalej záväzná.

Otec si je vedomý, že má vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom a tejto povinnosti sa nevyhýba. Matke detí plne dôveroval čo do ich vzájomných dohôd o starostlivosti a výžive ich detí. Avšak spôsob ktorý zvolila matka považuje otec za nepoctivý, ktorým matka zneužila, že otec je cudzinec, a že nemal také právne povedomie slovenského práva ako matka, ktorá „využila“ skutočnosť, že ich vzájomná „rodičovská dohoda o zmene ÚPP“ nebola spísaná právne správnym a účinným (záväzným) spôsobom. Otec uvádza, že vždy (obdobie pred spornou komunikáciou, ktorá pravdepodobne vyvolala konanie matky v podobe podania návrhu na exekúciu) akúkoľvek požiadavku matky splnil. Dokonca pred vznikom „spornej“ komunikácie matka otcovi uviedla, aby platil dcére V. na jej účet sumu 100 eur, čo otec bez námietok plnil - v decembri uhradil 110 eur a v januári a februári 2024 po 100 eur (viď bankové výpisy otca z 1,2/2024)

Exekúciou a zablokovaním všetkých životných úspor otca na bankovom účte (otec nedisponuje žiadnymi hotovostnými peniazmi), otec nemôže uhrádzať ani len bežné náklady na živobytie (strava, plyn) a ani mesačné splátky hypotéky a nemôže platiť ani bežné výživné na deti v nevyhnutnej miere, keď je osvedčená dôvodnosť zníženia výživného pre „podstatnú zmenu pomerov“. Otec sa v dôsledku nepoctivého konania matky dostal do nepriaznivej životnej (existenčnej) situácie. Navyiac takýmto „neserióznym“ konaním matky narastajú otcovi i ďalšie zbytočné náklady - náklady spojené s exekúciou, keď uvedenú situáciu mohli rodičia vyriešiť zmierne, vzájomnou komunikáciou a dohodou, a najmä v prospech svojich detí.

Otec týmto návrhom nespochybňuje dovtedajšiu a doterajšiu osobnú starostlivosť matky o deti. Táto má zostať zachovaná tak ako doposiaľ na matke s tým, že otec je naďalej schopný, ochotný a má záujem sa podieľať (pokiaľ matka bude mať záujem) na zabezpečovaní osobnej starostlivosti o deti počas neprítomnosti matky na Slovensku tak ako sa tento spôsob starostlivosti o deti medzi rodičmi realizoval do času (zbytočne) „spornej“ komunikácie. Takéto „negatívne“ vzťahy nie sú ani v záujme detí, ktoré majú rady oboch rodičov. Avšak otec má za to vzhľadom na aktuálne majetkové a príjmové pomery otca, na nadštandardné príjmy matky a na to, že rodičia boli ústne dohodnutí z dôvodu výkonu „striedavej“ starostlivosti o deti a o neplatení výživného otcom na deti podľa exekučného titulu, že je tu dôvod na zníženie výživného na nevyhnutnú mieru.

V prebiehajúcej exekúcii, kedy otcovi nie je doručené riadne upovedomenie o začatí exekúcie, hoci má zablokovaný vsetok svoj majetok (účet, motorové vozidlo, nehnuteľnosť) a otec nemá v rámci exekučného konania k dispozícii žiadny účinný prostriedok ochrany voči výkonu exekúcie voči bežnému výživnému vo výške 600 eur (350 eur pre dcéru V. a 250eur pre dcéru M.) v zmysle exekučného titulu (pôvodného rozsudku o schválenej rodičovskej dohode z roka 2015), teda nemá účinný prostriedok ochrany na zrušenie vykonateľnosti exekučného titulu, keď je v danom štádiu osvedčený dôvod na zníženie výživného, otec žiada o neodkladnú ochranu v podobe vydania neodkladného opatrenia na zníženie výživného na sumu 100 eur mesačne na uspokojenie nevyhnutných potrieb mal. M. a to až do vyriešenia veci samej (určenia výšky zníženého výživného na základe riadne vykonaného dokazovania). Bez neodkladného opatrenia (ktorý bude vo veci dočasne novým exekučným titulom) nie je otec schopný zabrániť exekúcii na bežné výživné vo výške 600 eur na obe deti, ktoré každým mesiacom v exekúcii rastie (a narastajú aj zbytočne trovy exekútora odvíjajúce sa od výšky bežného výživného, ktoré bude musieť v konečnom dôsledku zaplatiť otec), pričom deti takýmto neodkladným opatrením nebudú nijako ohrozené na ich výžive, a neodkladné opatrenie neznamená nenávratný stav alebo nezvratnú stratu oprávnených nárokov detí voči otcovi, ale naopak deti budú chránené následným rozhodnutím vo veci samej, v ktorej bude určená oprávnená výška (zníženého) výživného ako aj prípadný oprávnený nedoplatok otca na výživnom až do vyhlásenia rozsudku vo veci samej.

Aktuálne otec vlastní vo výlučnom vlastníctve rodinný dom na Z.. C. XX, D., ktorý vlastnil aj v čase ostatnej úpravy výživného v roku 2015. Otec platil (pred zablokovaním účtu) podstatné/nevyhnutné mesačné náklady (vyplývajúce z predloženého bankového výpisu otca za 1/2024) - hypotéka 497,43 eur (hypotéka, ktorá existovala aj v čase poslednej úpravy výživného v roku 2015). Otec žije v dome so svojou partnerkou pričom majú dohodu o tom, že otec hradí náklady na plyn (82 eur) a partnerka hradí náklady na elektriku a vodu a prispieva do domácnosti nákupmi podľa dohody. Otec je od 01.03.2024 nezamestnaný. Po skončení nevýnosného podnikania partnerka otca ako zamestnávateľ ukončila pracovný pomer s otcom k 29.02.2024. Partnerka otca je od novembra 2023 zamestnaná v trvalom pracovnom pomere s čistým príjmom cca 1000 eur. Otec si aktuálne hľadá zamestnanie. Otec si je vedomý svojej povinnosti riadne pracovať a podieľať sa na výžive svojich detí, avšak ako už uviedol, vzhľadom na to že je cudzinec, neovládajúci slovenský jazyk, je jeho pracovné uplatnenie na Slovensku sťažené.

4. Otec v doplnenom návrhu uviedol, že až na aktivitu otca, ktorý mal záujem exekúciu vysporiadať a z dôvodu nečinnosti súdneho exekútora, bol otec nútený prostredníctvom právneho zástupcu vyzývať súdneho exekútora, aby mu neodkladne zaslal „Upovedomenie o začatí exekúcie“, z ktorého by sa otec dozvedel, aké nároky sú predmetom vymáhania exekúciou. Súdny exekútor zaslal otcovi „Upovedomenie o začatí exekúcie“ až 27.03.2024 (cca jeden mesiac po tom čoho súdny exekútor vydal dňa 23.02.2024). Z upovedomenia o začatí exekúcie a z návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie sa otec dozvedel, že návrh na exekúciu podala „za dospelú“ dcéru V. K. R. ako oprávnenú 1 matka (v spise sa nenachádza žiadna plná moc udelená V. matke na podanie návrhu) a za mal. M. ako oprávnenú 2 matka ako zákonný zástupca. Je zrejmé, že návrh oprávnenej 1 (dospelaj V. K. R.) bol podaný neoprávnenou osobou, z dôvodu ktorého exekučný súd nesprávne postupoval, keď vydal poverenie na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávnenej 1. Návrhom si oprávnené 1 a 2 uplatnili zameškané výživné ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 7042 eur (spolu na obe oprávnené za rok 2023), bežné výživné už len na mal. M. vo výške 250,-€. V návrhu oprávnené uviedli ako doplňujúce informácie o vyživovacej povinnosti: „Zameškané výživné za obdobie 1/23-01/24 na obe deti + zameškané výživné za obdobie 01/24 na mal. M.. „Povinný si nesplnil vyživovaciu povinnosť za obe deti za mesiac 01/23 vo výške 302,-€, za mesiace 02/23 - 11/23 v celkovej výške 6000,-€, za mesiac 12/23 vo výške 490,-€, a za mesiac 01/24 za mal. M. vo výške 250,-€“.

Otec po získaní vedomosti o špecifikácii vymáhaných nárokov oprávnených z upovedomenia a návrhu na vykonanie exekúcie, obratom vysporiadal exekúciu úhradou sumy 8.781,30 eur súdnemu exekútorovi dňa 29.03.2024 tak, že sumu 7042,- eur zameškané výživné na obe oprávnené za rok 2023, sumu 3 x 250,- eur = 750,-eur zameškané a bežné výživné za mesiace 1,2,3/2024 na mal. M. - podľa doposiaľ platného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/14/2015, zo dňa 04.06.2015, sumu 21,50 eur - trovy oprávnených pri exekúcii, sumu 967,80 eur - trovy exekúcie súdneho exekútora. Otec bol prinútený exekúciu vysporiadať z dôvodu, že v prospech oprávnených svedčil a naďalej svedčí platný exekučný titul - právoplatný a vykonateľný Rozsudok, ktorý žiada zmeniť v tomto konaní. Pričom ako otec uviedol v návrhu na zníženie výživného, matka oprávnených zneužila nedostatok správnej právnej formy a právnej záväznosti, účinnosti a vykonateľnosti vzájomnej rodičovskej dohody matky a otca o tom, že v roku 2023 sa realizovala „striedavá starostlivosť“ o ich spoločné deti, počas ktorej sa

dohodli, že otec nebude platiť na deti výživné (aj s ohľadom na životnú úroveň rodičov - kým matka dosahovala nadštandardný príjem, otec dosahoval príjem, z ktorého nebol schopný platiť výživné podľa rozsudku, čo matka uznala). Išlo o vzájomnú dohodu rodičov, ktorej obsahom bola zmena práv a povinností rodičov k deťom, teda zmena rozsudkom schválenej pôvodnej rodičovskej dohody.

Otec bol prinútený vysporiadať exekúciu predajom svojho jediného motorového vozidla, aby zamedzil narastaniu ďalšieho finančného zaťaženia v exekúcii. Ak by exekúciu nevysporiadal, trovy exekúcie súdneho exekútora by sa zdvojnásobili. Okrem návrhu na zníženie výživného a návrhu na vydanie dočasného neodkladného opatrenia v otázke výživného na mal. M., ktorým by bol dočasne zmenený exekučný titul - Rozsudok, otec nemal a nemá žiadny iný právny prostriedok ochrany voči exekúcii, keď podľa § 61k zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) súd exekúciu zastaví iba z dôvodov ak by bol exekučný titul zrušený (analogicky zmenený).

A hoci otec uhradil celý vymáhaný nárok, exekúcia naďalej prebieha v prospech mal. M. na bežné výživné 250,-eur mesačne podľa exekučného titulu. Matka nemá vôľu ani záujem sa dohodnúť na výške zníženého výživného na mal. M., a ani nepodala návrh na zastavenie exekúcie na bežné výživné na mal. M., čím by sa medzi rodičmi vytvoril priestor na komunikáciu o možnosti uzatvoriť dohodu o výške výživného. Otec vyhlasuje, že má záujem sa s matkou dohodnúť, avšak matka odmieta komunikovať s otcom. Pritom aby došlo k zastaveniu exekúcie aj vo vzťahu k mal. M., otec musel podať najskôr návrh na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku (exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom súdneho exekútora plniť dobrovoľne). Až po plnení troch mesiacov dobrovoľne na účet súdneho exekútora bude môcť otec požiadať o zastavenie exekúcie (viď § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov).

Z uvedeného dôvodu otec žiada o vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom určení výšky výživného 100,-eur mesačne na mal. M. až do rozhodnutia vo veci samej o znížení výživného, keďže je otec aktuálne bez príjmu, na uspokojovanie bežného výživného na mal. podľa pôvodného rozsudku - exekučného titulu, bol prinútený predať svoj majetok, vyživovacej povinnosti sa nevyhýba, v danom štádiu sú osvedčené pomery na strane oboch rodičov, a mal. M., ktoré odôvodňujú zníženie výživného, pričom určenie správnej výšky výživného bude predmetom riadneho dokazovania vo veci samej. Neodkladným opatrením nebude mal. M. ohrozená na jej výžive a prípadný rozdiel (nedoplatok) medzi výškou výživného dočasne určeného neodkladným opatrením a výškou určenou v konečnom právoplatnom rozhodnutí vo veci samej bude otec povinný mal. M. uhradiť, čo bude otec rešpektovať. Neodkladným opatrením sa preto nevytvorí nenávratný stav.

5. Otec ako dôkazy predložil Dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 29.02.2024 č.l. 17, Rodičovskú dohodu zo dňa 04.05.2015 č.l. 5, Uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 9P 14/2015-79 č.l. 7, ročné zúčtovanie za rok 2015 č.l. 8, okamžité skončenie pracovného pomeru z 31.05.2018 č.l. 9, výpis z obchodného registra spoločnosti R. & T. G. F. H. E..A..O., č.l. 10, výpis zo živnostenského registra K. L. č.l. 11, ročné zúčtovanie otca za rok 2022 č.l. 12, ročné zúčtovanie otca za rok 2023 č.l. 12, výpis z bankového účtu otca za január 2024 č.l. 13, výpis z bankového účtu otca za február 2024 č.l. 14, blokácia účtu otca, stav - 5.753,08 eur č.l. 15, poverenie z registra poverení pre C.. B. D. č.l. 16, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 23.02.2024 č.l. 43, Návrh oprávnených na vykonanie exekúcie č.l. 38, doklad o úhrade - banková transakcia dňa 29.03.2024 č.l. 46, žiadosť o odklad, vyhlásenie otca z 01.04.2024 č.l. 42. Otec navrhol pripojiť súdny spis OS PN č. k. 9P/14/2015, rodný list mal. M. - v súdnom spise pôvodne OS PN č. k. 9P/14/2015, rodný list mal. V. K. - v súdnom spise OS PN č. k. 9P/14/2015.

6. Procesný opatrovník vo vyjadrení k návrhu otca uviedol, že nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletej, odporúča návrh otca zamietnuť.

7. Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadřila.

8. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

14. Podľa § 328 ods. 1,2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2).

15. Podľa § 329 ods. 1,2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (2).

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará (4). Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine a k rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (1) Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

22. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

23. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhom vo veci samej, Dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 29.02.2024 č.l. 17, Rodičovskou dohodou zo dňa 04.05.2015 č.l. 5, Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/14/2015-79 č.l. 7, ročným zúčtovaním za rok 2015 č.l. 8, okamžitým skončením pracovného pomeru z 31.05.2018 č.l. 9, výpisom z obchodného registra spoločnosti R. & T. G. F. H. E..A.O., č.l. 10, výpisom zo živnostenského registra K. L. č.l. 11, ročným zúčtovaním otca za rok 2022 č.l. 12, za rok 2023 č.l. 12, výpisom z bankového účtu otca za január 2024 č.l. 13, výpisom z bankového účtu otca za február 2024 č.l. 14, blokáciou účtu otca, stav - 5.753,08 eur č.l. 15, poverením z registra poverení pre C.. B. D. č.l. 16, Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 23.02.2024 č.l. 43, Návrhom oprávnených na vykonanie exekúcie č.l. 38, dokladom o úhrade - banková transakcia dňa 29.03.2024 č.l. 46, žiadosťou o odklad, vyhlásením otca z 01.04.2024 č.l. 42, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov, elektronickým spisom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/14/2015 a z neho rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/14/2015-62 zo dňa 04.06.2015 a zápisnicou o pojednávaní z 04.06.2015, súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

24. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/14/2015-62 zo dňa 04.06.2015 mal súd preukázané, že súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorej sa rodičia dohodli, že maloletá V. K. a maloletá M. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená zastupovať ich a spravovať ich majetok, otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. V. K. výživným vo výške 350 eur mesačne a na výživu mal. M. výživným vo výške 250 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky s účinnosťou od 01.04.2015, otec je oprávnený sa stretávať s mal. V. K. K. G.. M. každú nepárnu sobotu od 10,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2015. Zo zápisnice o pojednávaní z 04.06.2015 vyplýva, že matka bola zamestnaná v spol. X. F. H. F. s priemerných netto príjmom cca. 1 300-1400 eur mesačne. Príjem otca bol vo výške 2300 - 2400 eur mesačne netto.

25. Zo skutkových tvrdení otca uvedených v návrhu mal súd osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi a deťmi boli po vydaní rozsudku bezproblémové, otec sa pravidelne stýkal s mal. deťmi, plnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas, komunikácia medzi rodičmi bola bezkonfliktná. Vo veciach starostlivosti a výživy detí sa účastníci konania vedeli vždy vzájomne dohodnúť a to aj inak ako podľa vydaného rozsudku o schválenej rodičovskej dohode. V čase uzatvorenia rodičovskej dohody bol otec zamestnaný na trvalý pracovný pomer v slovenskej spoločnosti, R. & T. G. F. B. H. E..A.O., B.: XXXXXXXX, E. E. C.. Q. XXXX, XXXXX H.. V roku 2018 sa zamestnávateľ otca dostal do úpadku, prestal zamestnancom vyplácať mzdy riadne a včas, z dôvodu ktorého otec okamžite ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa k 31.05.2018 (č.l. 9). Na zamestnávateľa otca bol v júni 2018 vyhlásený konkurz (č.l. 10). Pre otca ako cudzinca neovládajúceho slovenský jazyk bolo problematické nájsť si na Slovensku zamestnanie, preto sa v roku 2019 rozhodol odísť do Nemecka za lepším zárobkom a pokúsiť sa tam podnikáť. Otec v Nemecku prevádzkoval pizzeriu. Podnikanie v Nemecku neprinášalo želané finančné výsledky, podnikateľské prostredie narušila pandémia koronavírusu, náklady na život v Nemecku boli vysoké, preto sa otec v roku 2021 rozhodol vrátiť späť na Slovensko a skúsiť podnikáť na Slovensku. Z dôvodu pandémie bolo začatie a príprava podnikania v oblasti obchodu a gastronómie sťažené. Zodpovedná za podnikanie bola partnerka otca - K. L., ktorá získala živnostenské oprávnenie (č.l. 11) a súčasne bola i zamestnávateľom otca. Otec s partnerkou dosahovali z podnikania nízke výnosy, podnikanie neprinášalo želané výsledky,

čo sa odzrkadľovalo aj na nízkom príjme otca. Otec zarobil na základe pracovnej dohody v roku 2022 ročný príjem 3.391,50 eur (č.l. 12) a v roku 2023 ročný príjem 2100 eur (č.l. 12). Otec spolu s partnerkou vykrývali straty v podnikaní a hradili si svoje spoločné životné potreby zo svojich vlastných úspor. Od 01.01.2021 do 30.03.2022 bol otec nezamestnaný, aj napriek tomu platil výživné. Dňa 29.02.2024 otec uzavrel dohodu o skončení pracovného pomeru so zamestnávateľom K. L. - O. G. (č.l. 17). Ku dňu 14.03.2024 zaniklo K. L. oprávnenie na živnostenské podnikanie (č.l. 11).

V roku 2023 matka získala zamestnanie, ktoré jej umožnilo dosahovať nadštandardný príjem, podľa tvrdení otca, ktoré má od matky, vo výške okolo 5.000 - 6.000 eur mesačne netto. Vzhľadom na to, že zamestnanie matky si vyžadovalo časté cestovanie aj na týždňovky do Nemecka a otec nedosahoval dostatočný príjem na platenie výživného, rodičia sa vzájomne dohodli, že otec nebude matke platiť výživné na deti a bude v celom rozsahu zabezpečovať starostlivosť o deti počas matkinej neprítomnosti na Slovensku. Táto dohoda týkajúca sa akejsi striedavej starostlivosti o mal. deti a o neplatení výživného počas takejto starostlivosti sa bezproblémovo realizovala nepretržite počas celého roka 2023. Matka bola v roku 2023 v dobrej finančnej situácii a chcela deťom, otcovi a aj jeho partnerke zaplatiť dovolenku vo výške viac ako 3000 eur ako poďakovanie za dobrú starostlivosť o deti.

26. Počas vianočných sviatkov v roku 2023 došlo medzi rodičmi k nezhode o tom, s kým budú deti tráviť Silvestra a Nový rok. Zvykom bolo, že každý Silvester a Nový rok boli deti u otca, ale na Silvester 2023 a Nový rok mal otec prvýkrát iný program, čo matke oznámil. Matka prostredníctvom sms správy napísala otcovi direktívnym spôsobom, že deti budú na Silvestra a Nový rok u otca. Otec odpovedal matke spôsobom, ktorým naznačil, že by si zaslúžil iný spôsob komunikácie. Po tejto komunikácii matka prestala s otcom komunikovať. Deti sa otcovi vyjadrili, že matka je nahnevaná kvôli Silvestru. Starostlivosť otca o deti počas neprítomnosti matky na Slovensku naďalej pokračovala ako zvyčajne. Napriek otcovej snahe o vyriešenie vzájomného nedorozumenia, matka s otcom nekomunikovala, nereagovala na otcove telefonáty, na sms správy.

27. Otec koncom februára 2024 zistil, že má zablokovaný bankový (jediný) účet, z ktorého hradí všetky náklady na živobytie a na ktorých sa nachádzali jeho všetky životné úspory. Otec platí hypotéku vo výške 497,43 eur mesačne a náklady na plyn vo výške 82 eur. Na bankovom účte mal otec zostatok k 29.02.2024 vo výške 4.503,46 eur (č.l. 14). Finančné prostriedky boli zablokované na bankovom účte otca do výšky -5.753,08 eur (č.l. 15). Otec vlastní rodinný dom v D. evidovaný na LV č. XXXXX L..Ú.. D., na ktorom je zapísaná poznámka o exekúcii vo veci oprávnených - detí u súdneho exekútora C.. B. D..

28. Z verejného registra vydaných poverení pre súdnych exekútorov vyplýva, že dňa 22.01.2024 bolo vydané poverenie súdnemu exekútorovi C.. B. D.L. na návrh oprávnených plnoletej V. K. G. M. na základe exekučného titulu - rozsudku OS PN č. k. 9P/14/2015-62 (č.l. 16).

29. Na žiadosť otca, ktorý mal záujem exekúciou vysporiadať, zaslal súdny exekútor otcovi „Upovedomenie o začatí exekúcie“ 27.03.2024 (cca jeden mesiac po tom čoho súdny exekútor vydal dňa 23.02.2024). Z upovedomenia o začatí exekúcie (č.l. 36) vyplýva, že zameškané výživné ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie je vo výške 7042 eur (spolu na obe oprávnené za rok 2023 za obdobie 1/23-01/24 a bežné výživné na mal. M. vo výške 250 eur mesačne. Otec po získaní vedomosti o špecifikácii vymáhaných nárokov oprávnených obratom vysporiadal exekúciu úhradou sumy 8.781,30 eur (č.l. 46) súdnemu exekútorovi dňa 29.03.2024 tak, že sumu 7042,- eur zameškané výživné na obe oprávnené za rok 2023, sumu 3 x 250,- eur = 750,-eur zameškané a bežné výživné za mesiace 1,2,3/2024 na mal. M. - podľa doposiaľ platného exekučného titulu, sumu 21,50 eur - trovy oprávnených pri exekúcii, sumu 967,80 eur - trovy exekúcie súdneho exekútora. Otec bol prinútený vysporiadať exekúciu predajom svojho jediného motorového vozidla, aby zamedzil narastaniu ďalšieho finančného zaťaženia v exekúcii. Otec uhradil celý vymáhaný nárok, ale exekúcia naďalej prebieha v prospech mal. M. na bežné výživné 250 eur mesačne podľa exekučného titulu. Až po plnení troch mesiacov dobrovoľne na účet súdneho exekútora bude môcť otec požiadať o zastavenie exekúcie.

30. Podľa tvrdenia otca matka detí podala v ich mene návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie údajného dlžného výživného za celé obdobie roka 2023 vrátane januára, februára 2024 napriek tomu, že účastníci konania v roku 2023 realizovali medzi sebou dohodu o osobnej starostlivosti otca o deti počas neprítomnosti matky na Slovensku (striedavá starostlivosť) a o tom, že otec nebude matke uhrádzať výživné na deti podľa exekučného titulu, keďže všetku starostlivosť o deti a výživu počas neprítomnosti matky prebral otec na seba a aj ju riadne vykonával a zabezpečoval. Matka voči otcovi nevzniesla počas

roka 2023 žiadnu požiadavku na zaplatenie dlžného výživného podľa exekučného titulu, resp. že by otca upozornila na vznik nedoplatku vôbec, ani mu neuviedla, že sa ich vzájomná ústna dohoda o zmene ÚPP, ktorá sa realizovala a plnila v roku 2023, ruší a nie je pre nich ďalej záväzná. Matka zneužila, že otec je cudzinec, a že nemal také právne povedomie slovenského práva ako matka, ktorá využila skutočnosť, že ich vzájomná „rodičovská dohoda o zmene ÚPP“ nebola spísaná právne správnym a účinným (záväzným) spôsobom. Otec v období pred spornou komunikáciou akúkoľvek požiadavku matky splnil. Keď matka otcovi uviedla, aby platil dcére V. na jej účet sumu 100 eur, otec bez námietok plnil a to v decembri uhradil 110 eur a v januári a februári 2024 po 100 eur.

31. Otec je od 01.03.2024 nezamestnaný, partnerka otca ako zamestnávateľ ukončila pracovný pomer s otcem k 29.02.2024. Otec si aktuálne hľadá zamestnanie, neovláda slovenský jazyk, čím jeho pracovné uplatnenie na Slovensku je sťažené. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 18.04.2024 mal súd preukázané, že od 01.03.2024 za otca neodvádza žiadny zamestnávateľ do Sociálnej poisťovne poisťné, naposledy bol otec zamestnaný u zamestnávateľa K. L. - O. G. od 01.04.2022 do 29.02.2024, v roku 2023 bol hrubý vymeriavací základ vo výške 175 eur mesačne, v roku 2024 vo výške 187 eur mesačne (č.l. 55). Partnerka otca hradí náklady na elektriku a vodu a prispieva do domácnosti nákupmi podľa dohody. Partnerka otca je od novembra 2023 zamestnaná v trvalom pracovnom pomere s čistým príjmom cca 1000 eur. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov mal súd preukázané, že otec má dve deti a to plnoletú V. K. K. G. M.. Plnoletá V. študuje na strednej škole.

32. Z tvrdení otca mal súd ďalej osvedčené, že otec nedisponuje žiadnymi hotovostnými peniazmi a z dôvodu exekúcie a zablokovania všetkých životných úspor otca na bankovom účte otec nemôže uhrádzať ani len bežné náklady na živobytie (strava, plyn) a ani mesačné splátky hypotéky a nemôže platiť ani bežné výživné na deti v nevyhnutnej miere.

33. Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadrila. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 18.04.2024 (č.l. 51) mal súd preukázané, že matka je zamestnaná u zamestnávateľa V. I. E., E..A..O., T. U. XX, R. od 19.11.2021, za obdobie od apríla 2022 doposiaľ je hrubý vymeriavací základ v priemere vo výške 4.990 eur mesačne, z ktorého podľa prepočtu (www.platy.sk) je čistá mzda vo výške cca 3780 eur netto. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov mal súd preukázané, že matka má dve deti a to plnoletú V. K. K. G. M..

34. Z vykonaného dokazovania mal súd osvedčené, že po vydaní rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/14/2015-62 zo dňa 04.06.2015 rodičia v roku 2023 ústne uzavreli novú rodičovskú dohodu, v ktorej sa dohodli, že maloletá M. bude v striedavej osobnej starostlivosti v intervaloch podľa neprítomnosti matky na Slovensku o otec nebude platiť výživné, od ktorej dohody matka jednostranne spätne odstúpila a podala na otca návrh na vykonanie exekúcie na dlžné výživné za obdobie od januára 2023 do januára 2024. Súdny exekútor zablokoval otcovi jediný účet, na ktorom mal otec všetky svoje financie a z ktorého uhrádza hypotéku, náklady na plyn a výdavky na základné životné potreby. Otec je 01.03.2024 nezamestnaný, pracovný pomer síce ukončil dohodou, ale jeho zamestnávateľke zaniklo živnostenské oprávnenie na podnikanie ku dňu 14.03.2024. Otec si hľadá zamestnanie. Otec predal svoje motorové vozidlo a zaplatil výživné vymáhané exekútorom, ale exekúcia môže byť zastavená až po tom, ako bude platiť prostredníctvom exekútora bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

35. V čase posledného rozhodnutia súdu bol čistý priemerný mesačný príjem matky 1 300-1400 eur mesačne, príjem otca bol vo výške 2300 - 2400 eur mesačne netto. V súčasnosti je otec bez príjmu, má zablokovaný účet a nemôže z neho uhrádzať svoje nevyhnutné výdavky. Matka je zamestnaná a jej priemerný čistý mesačný príjem je cca 3780 eur. Po porovnaní týchto podstatných okolností, z ktorých sa vychádzalo v čase ostatného rozhodnutia a v súčasnosti má súd osvedčené, že došlo k podstatnej zmene pomerov, konkrétne príjmu na strane matky aj otca odôvodňujúcich zníženie výživného otca na maloletú M..

36. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Súd v súlade s návrhom otca znížil výživné na maloletú M. zo sumy 250 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, keď takýmto zníženým výživným budú pokryté nevyhnutné výdavky maloletej M., pričom ostatné výdavky budú pokryté z výživného zo strany matky, ktorá je tiež povinná prispievať na výživu svojho dieťaťa a v ktorej schopnostiach a možnostiach vzhľadom na jej nadpriemerný príjem je prispievať na výživu maloletej v takej výške, aby boli pokryté všetky potrebné

výdavky maloletej M.. Znížením výživného na sumu 100 eur mesačne tak nebude maloletá nijako ohrozená na výžive a zároveň neodkladným opatrením sa nevytvorí nenávratný stav, pretože ak súd v konečnom rozhodnutí dospeje k inej výške výživného, bude otec povinný nedoplatok na výživnom zaplatiť. Určenie konečnej výšky výživného bude predmetom riadneho dokazovania vo veci samej, ktoré súd vzhľadom na skrátený charakter konania o neodkladnom opatrení nemohol vykonať. Zníženie výživného síce nie je v záujme maloletej M., avšak súd musí v konaní zohľadniť aj právo otca, aby výživné bolo určené primerane jeho schopnostiam možnostiam a majetkovým pomerom a aby otec mohol uhradiť svoje základné životné potreby a nevyhnutné výdavky ako plyn, hypotéka, a pod. pre neplatenie ktorých by nasledovali na otca ďalšie exekúcie, ktoré by otcovi finančnú situáciu ešte viac skomplikovali a znemožnili platenie výživného vo vyššej výške v čo najskoršej dobe.

37. Súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej z dôvodu, aby do skončenia konania boli zastabilizované pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.