

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123345987
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:6123345987.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca A. B., nar. XX.XX.XXXX, Kalinčiakova 1976/36, 955 01 Topolčany, zastúpený JUDr. Pavel Vöröšváry, advokát, Škultétyho 1597/7, 955 01 Topolčany, žalovaný C. B. – stavebné práce (nar. XX.XX.XXXX), XXX XX D. E. XX, IČO: 50 539 035, o zaplatenie 4.000,- eur s príslušenstvom, o vzájomnej žalobe o zaplatenie 11.850,- eur, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 4.000 eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 166,66 eur na účet vedený v ČSOB, a.s. Bratislava: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s účinnosťou od 1.5.2024, najneskôr do 20. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 1.140 eur trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 95 eur na účet vedený v ČSOB, a.s. Bratislava: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s účinnosťou od 1.5.2024, najneskôr do 20. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Konanie o vzájomnej žalobe o zaplatenie 11.850 eur z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi n e p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania zo vzájomnej žaloby.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 1.7.2023, podanou prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Banská Bystrica (upomínacie konanie), domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 4.000,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.000,- eur od 1.12.2022 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.8.2022 uzavrel so žalovaným Zmluvu o dielo na zhotovenie stavby, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela, a to uskutočnenie stavebných prác a dodávok stavby: „Zateplenie“ rodinného domu B. XXXX/XX, G., v jeho vlastníctve. Žalovaný ako zhotoviteľ vopred od neho prevzal, titulom zálohy ceny diela: dňa 27.8.2022 sumu 4.000,- eur, následne ďalších 4.000,- eur a dňa 6.9.2022 sumu 1.000,- eur, celkovo 9.000,- eur. Dňa 29.10.2022, z dôvodu väd diela, od zmluvy odstúpil. Žalovaného vyzval, aby mu vrátil v lehote do 30.11.2022 časť zaplatenej zálohy vo výške 4.000,- eur, zodpovedajúcej nesplnenej časti diela. Žalovaný súhlasil s vrátením uvedenej sumy a na znak súhlasu dokument: Odstúpenie od Zmluvy o dielo zo dňa 29.10.2022, podpísal. Svoj dlh potvrdil aj v písomnej SMS komunikácii zo dňa 2.3.2023. Napriek jeho výzvam, mu však sumu 4.000,- eur neuhradil.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 34Up/412/2023 zo dňa 10.7.2023, proti ktorému podal odpor žalovaný.

4. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že predmetné dielo začal realizovať oneskorene z dôvodu zdravotných problémov, že pri uzatváraní Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby zo dňa 27.8.2022 sa so žalobcom nedohodli na stavebnom dozore.

5. Žalovaný v priebehu konania si vzájomnou žalobou uplatnil proti žalobcovi, titulom náhrady škody nárok o zaplatenie sumy 11.850,- eur.

6. Pred otvorením pojednávania dňa 19.4.2024, žalovaný zobral vzájomnú žalobu celkom späť.

7. Podľa § 147 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

8. Podľa § 147 ods. 3 Civilného sporového poriadku, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Žalovaný účinne pred otvorením prvého pojednávania zobral proti žalobcovi vzájomnú žalobu celkom späť, preto súd konanie zastavil (II. výrok uznesenia). Súhlas žalobcu nebol potrebný, pretože k späťvzatiu vzájomnej žaloby došlo pred začatím prvého pojednávania.

13. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistranu tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania.

15. Žalovaný zobral vzájomnú žalobu celkom späť bez toho, aby žalobca splnil to, čoho sa proti nemu domáhal. Z procesného hľadiska zastavenie konania o vzájomnej žalobe zavinil žalovaný. Žalobca si však trovy neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal (III. výrok uznesenia).

16. Pred začatím prvého pojednávania dňa 19.4.2024 strany sporu uzavreli súdny zmier, v znení uvedenom v I. výroku uznesenia.

17. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

18. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

19. Podľa čl. 7 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

20. Právna úprava v civilnom sporovom konaní preferuje inštitút zmiaru a ukladá súdu povinnosť viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho konfliktu.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je existencia skutkovej podstaty, s ktorou zákon spája vznik tohto právneho vzťahu. Inštitút bezdôvodného obohatenia má subsidiárny charakter.

25. Súd schválil medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

26. Účastníci zmluvy si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje týmto zákonom. Zo Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby zo dňa 27.8.2022 vyplýva, že na základe prejavenej vôle strán sporu vznikol medzi nimi obchodný záväzkový vzťah. Uzavretá zmluva je však aj spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 536 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Podľa § 544 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak má k zhotovovanej veci vlastnícke právo objednávateľ a vec nemožno vzhľadom na jej povahu vrátiť alebo odovzdať zhotoviteľovi, je objednávateľ povinný uhradiť zhotoviteľovi to, o čo sa objednávateľ zhotovovaním veci obohatil, ak záväzok zanikol z dôvodu, za ktorý objednávateľ nezodpovedá. Žalobca ako objednávateľ odstúpil dňa 29.10.2022 od Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby zo dňa 27.8.2022, z dôvodu omeškania žalovaného ako zhotoviteľa s vykonaním diela a z dôvodu väd diela, ktoré predstavovali podstatné porušenie zmluvy. Podľa príjmových pokladničných dokladov, žalovaný prevzal od žalobcu titulom zálohy na cenu diela celkovo sumu 9.000,- eur. Medzi stranami nebolo sporné, že vlastnícke právo k zhotovovanej veci má žalobca, a že v dôsledku odstúpenia od zmluvy (zániku záväzku) s poukazom na ustanovenie § 544 ods. 1 Obchodného zákonníka, žalovanému zo sumy 9.000,- eur patrí suma 5.000,- eur. Obchodný zákonník komplexne neupravuje bezdôvodné obohatenie a na obchodné záväzkové vzťahy sa uplatňuje aj právna úprava o bezdôvodnom obohatení, obsiahnutá v Občianskom zákonníku. Rozdiel medzi sumou 9.000,- eur (žalovaným prijatá suma) a 5.000,- eur (suma, ktorá žalovanému patrí), je 4.000,- eur. Táto suma je majetkovým prospechom na strane žalovaného, získaným plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Medzi stranami nebolo sporné, že suma 4.000,- eur zodpovedá nesplnenej časti diela, právny dôvod na vykonanie ktorej v dôsledku odstúpenia od zmluvy odpadol, pričom žalovaný uvedenú sumu doteraz žalobcovi nevydal.

27. Súd schválil medzi stranami uzavretý súdny zmier aj v časti o trovách konania, lebo nie je v rozpore s ustanovením § 255 Civilného sporového poriadku.

28. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby v rozsahu 90%, rozhodne po právoplatnosti uznesenia súdny úradník.

29. Po právoplatnosti tohto uznesenia, súd zruší uznesenie č. k. 7Csp 48/2023 zo dňa 6.12.2023, ktorým bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zo vzájomnej žaloby 471,- eur, pretože ju zobral späť celkom pred otvorením prvého pojednávania.

Poučenie:

Proti I. výrokovej časti uznesenia o schválení súdneho zmierného odvolanie nie je prípustné.

Proti II. a III. výroku uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín

Na pojednávaní dňa 19.4.2024 sa stany sporu vzdali práva podať odvolanie proti II. a III. výroku uznesenia, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do súdnej zápisnice.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.