

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010523
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6914010523.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného B. V., stíhaného pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 11. mája 2021, o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného B. V. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/138/2014 zo dňa 3. septembra 2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Rimavská R. sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.,

obžalovaného B. V., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom H. XXX/XX, okr. K. R.,
u z n á v a v i n n ý m

zo zločinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v roku XXXX v K. R. vytvoril značku V., následne si nechal vytvoriť internetovú stránku www.troublemakerqemer.com, na ktorej od XX.XX.XXXX až do XX.XX.XXXX z osobného počítača v byte v K. R. na ul. L. R. X a v rôznych internetových kaviarňach postupne uverejňoval fotografie, obrázky, články, recenzie a odkazy na podujatia pravicových hudobných formácií, z ktorých pod svojou značkou V. sám organizoval hudobné podujatia R. K. U., K. C., XXth C. A. H., na ktoré pozval aj neonacistické hudobné formácie Z. S., K. D., M. XXrAttack a O. V., pričom na internetovej stránke sa medzi odkazmi nachádzali aj odkazy a video na hudobnú formáciu lana R. G. - R., odkazy na hudobné formácie A., R. O. a C., ktorým sú blízke myšlienky nemeckého nacionalistického socializmu o čistej rase, ako aj odkaz s nápisom L. & P. s modifikovaným hákovým krížom, pričom hnutie L. & P. je jedna z najsilnejších neonacistických ultrapravicových organizácií vo Y. L., ktorá vydáva aj časopis, kde sú publikované články v duchu nacionálneho socializmu a šíria myšlienky rasovej neznášanlivosti, xenofóbie a genocídiu,
t e d a

podporuje a propaguje skupinu osôb a hnutie, ktoré násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smeruje k potlačeniu základných práv a slobôd a čin spáchal verejne.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 4X1 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- X ks modré tričko M. XX
- X ks čierne tričko L. & P. Y. of Y.
- X ks červené tričko s hákovým krížom
- 1 ks biele tričko M. XX
- X ks žltých tričiek R. W. K. n K. U.
- XX ks CD nosičov M. XX - J. ich vypáliť
- X ks papierových CD obalov M. XX - J. ich vypáliť
- X ks CD O. V. - új irány
- X ks CD O. V. R. a világgal
- X ks CD Z. S. - W. F.
- X ks CD C. - No remorse.

J. § X0 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

J. § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného B.C. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

X. rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/138/2014 zo dňa 03.09.2019 bol obžalovaný B. V. uznaný vinným z prečinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Za toto konanie okresný súd podľa § 421 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí:

- X ks modré tričko M. XX
- X ks čierne tričko L. & P. Y. of Y.
- X ks červené tričko s hákovým krížom
- X ks biele tričko M. XX
- X ks žltých tričiek R. W. K. n K. U.
- XX ks CD nosičov M. XX - J. ich vypáliť
- X ks papierových CD obalov M. XX - J. ich vypáliť
- X ks CD O. V. - új irány
- X ks CD O. V. R. a világgal
- X ks CD Z. S. - W. F.
- X ks CD C. - No remorse.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný B. V., a to prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie smerovalo proti výroku o vine a treste. Obhajoba v podstate nesúhlasila s rozsudkom okresného súdu, pretože ho považuje za rozhodnutie, ktoré je v rozpore s vykonaným dokazovaním. Neobsahuje úvahy, ktorými sa okresný súd pri rozhodovaní riadil, ako jednotlivé dôkazy hodnotil a v tomto smere je toto rozhodnutie súdu nepreskúmateľné.

V tejto súvislosti obhajoba namietala skutkovú vetu v tom, že obžalovaný mal na webovej stránke troublemakergemer.com uverejňovať obrázky, články a recenzie na podujatia pravicových hudobných formácií, čo sa ani podľa okresného súdu nepodarilo preukázať, preto tieto skutočnosti nemali byť súčasťou skutkovej vety. Ďalej obhajoba poukázala na to, že podstatné pre rozhodnutie súdu bolo, že

obžalovaný mal sám organizovať hudobné podujatia uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku, na ktoré mal pozvať aj neonacistické hudobné formácie Z. S., K. D., M. XXrAttack a O. V..

Vo vzťahu k výpovediam svedkov H., R., L., D., O. a B. obhajoba konštatovala, že títo buď označovali alebo boli prítomní na hudobných podujatiach, kde hrali rôzne kapely rockovú muziku. Obžalovaný k tomu uviedol, že organizoval športový deň v V. a dve hudobné podujatia uvedené v skutkovej vete rozsudku a že na podujatia pozval hudobné formácie uvedené v skutkovej vete rozsudku. J., že by organizoval hudobné podujatia uvedené v skutkovej vete rozsudku, ako aj skutočnosť, že by na akékoľvek podujatia pozval hudobné formácie uvedené v skutkovej vete rozsudku.

V tomto smere podľa obhajoby neexistujú žiadne dôkazy, ktoré by usvedčovali obžalovaného z organizovania podujatí uvedených v skutkovej vete rozsudku a z toho, že by pozval takéto hudobné skupiny. Preto mal byť spod obžaloby oslobodený v zmysle § 285 písm. a) Tr. por., prípadne písm. c) Tr. por. Z obsahu odôvodnenia totiž podľa obhajoby nevyplýva, na základe akých dôkazov okresný súd rozhodol, keďže z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, že by boli vykonané okrem vyššie uvedených svedeckých výpovedí a znaleckých posudkov ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali, že k uskutočneniu takýchto hudobných podujatí vôbec došlo a že by ich organizoval obžalovaný.

Pokiaľ ide o znalecké posudky J.. G. L. a G.. E.. J.. A. R., J., tieto sú podľa obhajoby bez akéhokoľvek vzťahu k skutkovej vete rozsudku, keďže neboli preukázané základné veci skutkovej vety tak, ako sú vyššie uvedené a ani k preukázaniu týchto skutočností žiadne dokazovanie nesmerovalo. V tejto súvislosti vo vzťahu k znaleckému posudku J.. G. L. obhajoba namietala formálne náležitosti obsahu tohto znaleckého posudku, keďže tieto podľa obhajoby neboli splnené. K záverom znaleckého posudku G.. E.. J.. A. R., J.. obhajoba konštatovala ich nepoužiteľnosť vo vzťahu k možnej právnej kvalifikácii skutku. Podstatou tejto námietky obhajoby bolo spochybnenie týchto záverov, keďže znalec svoj záver formuloval veľmi všeobecne na extrémistickom postoji, čo však neznamená, že ide o naplnenie citovanej definície, svoj záver formuloval na široko postavenom ustanovení § 421 Tr. zák. v čase, keď spracúval znalecký posudok. V tejto súvislosti obhajoba vyčítala znalcovi, že v svojich záveroch uviedol, že „hudobné skupiny sú súčasťou W. power music a v textoch niektorých svojich piesní propagujú extrémistické postoje“. Uvedený záver podľa obhajoby hovorí o niektorých piesňach a teda by muselo dôjsť k propagácii konkrétnych piesní, pričom znalec neuviedol u ktorých skupín, ktoré konkrétne piesne to majú byť a je teda z pohľadu akéhokoľvek hodnotenia dôkazného materiálu takýto záver nepoužiteľný. Ďalej obhajoba vyčítala znalcovi, že konštatoval, že ide o extrémistické postoje, pričom nerozlišoval medzi znením ustanovenia § 421 ods. 1 Tr. zák. v čase, keď mal byť spáchaný skutok a v čase vypracovania znaleckého posudku.

V ďalšom sa obhajoba opakovala, pokiaľ ide o znenie skutkovej vety, pričom konštatovala, že postup okresného súdu bol správny v časti, keď sám uviedol, že neboli vykonané dôkazy, ktoré by preukazovali administráciu stránky www.V.com <<http://www.V.com>> obžalovaným, ale rovnako mal okresný súd postupovať aj vo vzťahu k zvyšnej časti skutkovej vety. Na základe vyššie uvedených skutočností potom obhajoba navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaného spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil, alternatívne aby pre nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu mu vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie aj okresný prokurátor, a to proti výrokom o vine a treste. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátor nepovažuje rozhodnutie súdu za odôvodnené, pretože vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný V. sám organizoval hudobné podujatia na F., v K. R. a v V., pričom k informovaniu o vykonaných hudobných podujatiach nedošlo formou plagátov, ako je to bežne robené, ale len slovnou informáciou o vykonaní tohto podujatia, z čoho vyplýva, že o týchto podujatiach vedeli len osoby, ktoré sú rovnakého zmysľania a majú o hudobné podujatia, kde sa v textoch piesní propaguje násilie, hrozba násilia a potlačenie základných práv a slobôd, záujem. Na týchto podujatiach sa zúčastňovali osoby, ktoré boli holohlavé, čo je v súčasnej dobe typický znak pre takéto extrémistické hnutie.

Prokurátor ďalej konštatoval, že prvostupňový súd pôvodne oslobodil obžalovaného B. V. spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Tr. por., avšak uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/129/2016 zo dňa 17.10.2017 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací súd vyslovil záver, že konanie obžalovaného B. V. je možné

kvalifikovať v zmysle § 421 ods. 1 Tr. zák. a že k spáchaniu žalovaného skutku došlo. Súčasne krajský súd požiadal o prirátanie nového znalca, ktorý má znalosť v otázkach extrémistických skupín.

Z uvedeného dôvodu bol vo veci prirátaný znalec v odbore „spoločenské a humanitné vedy“, odvetvie „politický extrémizmus“ G.. E.. J.. A. R., J., ktorý v znaleckom posudku jednoznačne konštatoval, že obrazové symboly možno vo svojom kontexte označiť za mnohovrstevnú, nápaditú a vzájomne sa podporujúcu a doplňujúcu a vo svojom súhrne predstavujúcu zreteľný a nezameniteľný prejav sympatií k historickému nacizmu, ako aj k súčasnému konceptu neonacizmu. Predmety zaistené v trestnom konaní, ako aj hudobné aktivity, je možné použiť výhradne k propagácii obzvlášť zavrhnutiahodných ideí historického nacizmu, ako aj ideí súčasného neonacizmu, ktorý sa na historický nacizmus odvoláva. Hudobné skupiny sú súčasťou W. J. H., v textoch svojich piesní propagujú extrémistické postoje a verejnou produkciou nabádajú tretie osoby k podobným aktivitám na báze historického nacizmu a konceptu súčasného neonacizmu. Na strane 5 - 16 znaleckého posudku sa podrobne vyjadril k jednotlivým materiálom, kde podrobne zdôvodnil závery svojho znaleckého posudku. So závermi tohto znaleckého posudku podľa prokurátora sa možno jednoznačne stotožniť a z veľkej časti ide o všeobecne známe skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že ide o dokumenty propagujúce nacizmus a fašizmus.

Podľa prokurátora bolo v priebehu trestného konania jednoznačne preukázané, že obžalovaný V. sám organizoval jednotlivé hudobné podujatia, kde boli produkované aj texty piesní, ktoré sú takého zamerania, ako je uvedené v znaleckom posudku, pričom to možno zistiť tiež aj zo zaistených CD nosičov, ktoré boli dané k dispozícii súdu, ako dôkaz. Tiež bolo preukázané, že obžalovaný V. okrem organizovania hudobných podujatí predmety obdobného charakteru, na ktoré bol uložený trest prepadnutia veci, tiež rozdával iným osobám, čím taktiež došlo k propagovaniu hnutia, ktoré smeruje k potlačeniu základných práv a slobôd. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na ustanovenie § 122 ods. 2 Tr. zák., ktoré upravuje pojem trestný čin spáchaný verejne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný V. organizoval hudobné podujatia, kde hudobné skupiny produkovali takéto texty, z čoho jednoznačne možno usúdiť, že trestný čin bol spáchaný verejne v zmysle citovaného ustanovenia, pretože sa týchto podujatí zúčastnilo v každom prípade viac osôb. Okrem toho mal obžalovaný V. na tento účel vytvorenú webovú stránku, prostredníctvom ktorej propagoval tieto myšlienky a predmety, na ktorých boli zobrazené v uvedenom smere závadové veci, a to i napriek tomu, že si musel byť vedomý, že takýmto spôsobom nie je možné propagovať skupinu osôb a hnutie, čo v konečnom dôsledku smeruje k potlačeniu základných práv a slobôd. Už aj skutočnosť, že organizovanie hudobných podujatí nepropagoval bežným spôsobom, najmä formou plagátov, ale len ústnou informáciou a väčšinou v uzavretom prostredí a svedčí o tom, že obžalovaný V. si bol vedomý, že tieto podujatia sú nelegálne, a že teda môže páchať trestnú činnosť takýmto spôsobom.

Z uvedeného dôvodu mal byť obžalovaný B. V. uznaný vinným v zmysle podanej obžaloby s tým, že jeho konanie naplňuje zákonné znaky zločinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože tohto konania sa dopustil verejne.

Na uvedený zločin je stanovený trest odňatia slobody na 4 roky až 8 rokov. Pokiaľ ide o priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní dospel k záveru, že u obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. s tým, že viedol riadny život pred spáchaním trestného činu, s čím sa možno v podstate stotožniť, nie je však dôvodná úvaha, že nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť podľa § 37 Tr. zák. S. B. V. bol dosiaľ 3-krát súdne trestaný, naposledy v roku 2003 pre trestný čin podľa § 197 ods. 1 Tr. zák. a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu 2 rokov, preto malo byť na túto okolnosť prihliadnuté ako na priťažujúcu okolnosť. Keďže neboli zistené skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod na uloženie trestu odňatia slobody pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu odňatia slobody, mal byť preto obžalovanému V. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného dôvodu prokurátor požiadal, aby v napadnutom rozsudku odvolací súd zmenil výrok o vine tak, že konanie obžalovaného B. V. naplňuje zákonné znaky zločinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a súčasne aby rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody zrušil a obžalovanému V. uložil nepodmienečný trest

odňatia slobody vo výmere 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol, aby krajský súd rozhodol v zmysle ich písomného odvolania a navrhol uznať obžalovaného vinným podľa § 421 ods. 1, 2 Tr. zák., zrušiť výrok o treste v napadnutom rozsudku a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí sa pridržal písomných dôvodov ich odvolania, poukázal na to, že v trestnom konaní nebolo preukázané, že internetovú stránku administroval obžalovaný, v jeho počítači sa nenašli žiadne extrémistické materiály a nebolo preukázané, že by organizoval predmetné podujatia, ktoré sa mu kladú za vinu. Pokiaľ ide o znalecký posudok, je nutné uviesť, že ani v napadnutom rozsudku prvostupňový súd neposudzoval predmetný skutok podľa ustanovenia § 421 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, ale posudzoval ho podľa súčasného znenia predmetného ustanovenia. Preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a obžalovaného oslobodiť spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Tr. por., alternatívne navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný B. V. sa na verejné zasadnutie nedostavil, mal riadne vykázané doručenie predvolania na verejné zasadnutie a súčasne jeho obhajca krátkou cestou súdu predložil jeho ospravedlnenie z neúčasti na verejnom zasadnutí a súčasne žiadosť, resp. súhlas o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Z uvedených dôvodov odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, keďže mal na to splnené zákonné podmienky.

Na podklade podaných odvolaní F. súd v L. L. v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného B. V. je nedôvodné a odvolanie okresného prokurátora je sčasti dôvodné.

Pokiaľ ide o skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, krajský súd musí konštatovať, že tento má oporu vo vykonaných dôkazoch. Aj podľa odvolacieho súdu je obžalovaný usvedčovaný vlastnou prvou výpoveďou zo dňa 27.03.2014, kedy ešte nemal obhajcu a kedy priznal vinu po právnej stránke, no z ľudského hľadiska uviedol, že netušil, že by to mohlo mať až také následky.

Opísal chronologicky svoje konanie od vytvorenia stránky www.troublemakergemer.com <<http://www.troublemakergemer.com>>, ktorú na jeho požiadanie vytvoril svedok J. H.. Na túto stránku ukladal pozvánky na podujatia, ktoré sa konali po celej U. s uvedením názvu predmetných kapiel. Na stránku dával aj odkazy na podujatia, ktoré sám organizoval a tiež interview s rôznymi hudobnými kapelami, ktoré buď preberal alebo priamo oslovil kapelu na interview a tá mu ho poskytla. Na tejto stránke sa nachádzal aj kontakt na obžalovaného a na aktualizovaní stránky pracoval hlavne v mieste svojho bydliska a po internetových kaviarňach v K. R.. Svoju výpoveď doplnil dňa 14.05.2014 o skutočnosti týkajúce sa organizovania koncertov, potvrdil, že robil rozhovor s niekým z kapely Cirhóza XX.

Obžalovaný svoju obhajobu zmenil po zvolení obhajcu dňa 25.05.2015, pričom na hlavnom pojednávaní dňa 13.05.2015 vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Túto zmenu obhajoby obžalovaného však krajský súd musel vyhodnotiť ako účelovú, ktorá mala za cieľ obžalovaného zbaviť trestnej zodpovednosti alebo túto znížiť na minimum.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že súd mal vinu obžalovaného preukázanú nielen z jeho vlastnej výpovede zo dňa 27.03.2014 a 16.05.2014, ale aj z výpovedí svedka J. H., ktorý potvrdil, že ho obžalovaný požiadaval o vytvorenie internetovej stránky na ponúkanie tovaru verejnosti. Svedok obžalovanému vysvetlil, ako môže stránku prevádzkovať a potom sa o ňu staral len sám obžalovaný. Svedok H. R. vo svojej výpovedi potvrdil, že pre obžalovaného ozvučoval koncert v F. a ešte jeden koncert, potom sa mu vyhrážali, preto ďalšie koncerty už neozvučoval. R. V. D. potvrdil, že obžalovaný si u neho chcel objednať na tričká vytlačenie nápisu M. XX, čo však neurobil, lebo to nevedel spraviť, keďže na to nemal tlačiarenské stroje.

Keďže obhajoba namietala znalecký posudok J. G. L., J.. pretože trpel formálnymi vadami, prvostupňový súd pribral do konania súdneho znalca v odbore „spoločenské a humanitné vedy“, odvetvie „politický extrémizmus“ G. E. J. A. R., J., ktorý znalecký posudok obhajoba namietala taktiež ako nepoužiteľný.

Na rozdiel od obhajoby však odvolací súd v súlade so závermi prokurátora vyhodnotil závery znaleckého posudku za opodstatnené, keďže znalec jednoznačne konštatoval, že obrazové symboly možno vo svojom kontexte označiť za mnohovorstevnú nápaditú a vzájomne sa podporujúcu a doplňujúcu a vo svojom súhrne predstavujúcu zreteľný a nezameniteľný prejav sympatií k historickému nacizmu, ako aj k súčasnému konceptu neonacizmu. Predmety zaistené v trestnom konaní, ako aj hudobné aktivity je možné podľa znalca použiť výhradne k propagácii obzvlášť zavrhnutiahodných ideí historickému nacizmu, ako aj ideí súčasného neonacizmu, ktorý sa na historický nacizmus odvoláva. Hudobné skupiny sú súčasťou W. J. H., v textoch svojich niektorých piesní propagujú extrémistické postoje a verejnou produkciou nabádajú tretie osoby k podobným aktivitám na báze historického nacizmu a konceptu súčasného neonacizmu. Na strane 5 - 16 znaleckého posudku sa znalec podrobne vyjadril k jednotlivým materiálom, kde podrobne zdôvodnil závery svojho znaleckého posudku. Z uvedeného dôvodu sa potom so závermi tohto znaleckého posudku možno stotožniť, keďže ide vo veľkej časti o všeobecne známe skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že ide o dokumenty propagujúce nacizmus a fašizmus.

Okresný súd potom správne pri hodnotení dôkazov konštatoval, že trestná činnosť obžalovaného ohľadne tohto skutku bola v plnom rozsahu preukázaná svedeckými výpoveďami vyššie uvedených svedkov znaleckými posudkami, vrátane znaleckého posudku G. E. J. A. R., J., ako aj ostatnými listinnými dôkazmi. Odvolací súd však na rozdiel od prvostupňového súdu dospel pri hodnotení dôkazov k inému záveru, pokiaľ ide o uznanie viny obžalovaného a v tomto smere uznal obžalovaného B. V. aj z kvalifikovanej skutkovej podstaty predmetného činu, teda z odseku 2 písm. a), ust. § 421 Tr. zák., pretože z vykonaných dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný B. V. sám organizoval jednotlivé hudobné podujatia, kde boli produkované aj texty piesní, ktoré sú takého zamerania, ako je uvedené v znaleckom posudku, pričom toto možno tiež zistiť aj zo zaistených CD nosičov, ktoré boli dané k dispozícii súdu ako dôkaz. Súd mal preukázané aj to, že obžalovaný V. okrem organizovania hudobných podujatí, predmety, na ktoré bol uložený trest prepadnutia veci tiež rozdával iným osobám, čím taktiež došlo k propagovaniu hnutia, ktoré smeruje k potláčaniu základných práv a slobôd. V tomto smere sa obžalovaný sám vo svojej výpovedi zo dňa 27.03.2014 priznal k organizovaniu jednotlivých hudobných podujatí, opísal chronologicky svoje konania od vytvorenia stránky www.troublemakergemer.com <<http://www.troublemakergemer.com>>, ktorú na jeho požiadanie vytvoril svedok J. H.. Na túto stránku potom ukladal poznámky na podujatia, ktoré sa konali po celej U. s uvedením názvu predmetných kapiel. Na stránku dával aj odkazy na podujatia, ktoré sám organizoval, a tiež interview s rôznymi hudobnými kapelami, ktoré buď preberal, ale priamo oslovil kapelu na interview a táto mu ho poskytla. Na tejto stránke sa nachádzal aj kontakt na obžalovaného, pričom na aktualizovaní stránky pracoval hlavne v mieste svojho bydliska po internetových kaviarňach v K. R.. R. výpoveď potom doplnil dňa 14.05.2014 o skutočnosti týkajúce sa organizovania koncertov, potvrdil, že robil rozhovor s niekým z kapely M. XX.

Pre úplnosť krajský súd dodáva, že obžalovaný svoju obhajobu zmenil po zvolení si obhajcu dňa 25.05.2015, pričom na hlavnom pojednávaní dňa 13.05.2015 vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Túto zmenu obhajoby odvolací súd však hodnotil ako účelovú a neprihliadol na ňu. Navyše je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný je na tele potetovaný zástupnými symbolmi neonacizmu a keltskými symbolmi, čo dokrešľuje samotné zameranie obžalovaného.

Vzhľadom na ustálený skutkový stav prvostupňovým súdom odvolací súd potom zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a rozhodujúc sám obžalovaného B. V. uznal vinným zo zločinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 421 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry K. R., sp. zn. 2Pp XXX/XX/XXXX-XX, teda, že podporoval a propagoval skupinu osôb a hnutie, ktoré násilím, hrozbou násilia lebo hrozbou inej ťažkej ujmy smeruje k potláčaniu základných práv a slobôd a čin spáchal verejne.

Podľa § 122 ods. 2 Tr. zák. trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný obsahom tlačovín alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný V. organizoval hudobné podujatia, kde hudobné skupiny produkovali takéto texty, z čoho jednoznačne možno usúdiť, že trestný čin bol spáchaný verejne v zmysle citovaného ustanovenia, pretože sa týchto podujatí zúčastnilo v každom prípade viac osôb. Ďalej bolo preukázané, že obžalovaný V. dal vytvoriť webovú stránku, a to svedkovi J. H., čo vyplynulo z jeho výpovede, prostredníctvom ktorej obžalovaný propagoval tieto myšlienky a predmety, na ktorých boli zobrazené v uvedenom smere závadové veci, a to i napriek tomu, že si musel byť vedomý, že takýmto spôsobom nie je možné propagovať skupinu osôb a hnutie. Z prvotnej výpovede obžalovaného vyplynulo, že organizovanie hudobných podujatí nepropagoval bežným spôsobom, najmä formou plagátov, ale len ústnou informáciou a väčšinou v uzavretom prostredí, čo svedčí o tom, že obžalovaný V. si bol vedomý, že tieto podujatia sú nelegálne, a že teda môže páchať trestnú činnosť takýmto spôsobom. V tomto smere sa odvolací súd stotožnil so závermi prokurátora.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom námietky obhajoby, že nebolo preukázané organizovanie predmetných podujatí obžalovaným, že svedkovia, ktorí boli vypočutí, že síce boli prítomní na podujatiach, ale uviedli, že tam hrali kapely, že neexistujú žiadne dôkazy, ktoré by usvedčovali obžalovaného zo spáchania predmetnej trestnej činnosti a námietky vo vzťahu k znaleckému posudku znalca G. E. J. A. R. J. musel aj odvolací súd vyhodnotiť ako účelové, tak ako už bolo vyššie konštatované vzhľadom na dôkaznú situáciu.

J. ide o výrok o treste, v tomto prípade odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku v celom rozsahu, uznal vinu obžalovaného V. z prísnejšej právnej kvalifikácie podľa § 421 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. v súlade s návrhom prokurátora, a preto obžalovanému uložil aj prísnejší trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky.

V tomto smere je potrebné uviesť, že obžalovanému za jeho konanie bolo možné uložiť trest odňatia slobody pre uvedený zločin podľa § 421 ods. 2 Tr. zák. v rozmedzí zákonom stanovenej trestnej sadzby od 4 rokov do 8 rokov. Pri ukladaní trestu mu bola priznaná odvolacím súdom poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., keďže viedol riadny život pred spáchaním trestného činu.

Pokiaľ ide o priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., ktorú sa prokurátor domáhal priznať obžalovanému, krajský súd tomuto návrhu nemohol vyhovieť, keďže k § 37 písm. m) Tr. zák. platí zásada, že ak sa hľadá ako keby páchatel' nebol odsúdený, alebo predchádzajúce odsúdenie bolo zahladené, nie je možné takúto recidívu posudzovať ako priťažujúcu okolnosť. Z aktuálneho odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný síce bol v minulosti trikrát súdne trestaný, ale vo všetkých troch prípadoch sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Z uvedeného dôvodu krajský súd nemohol obžalovanému priznať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák.

Navyše odvolací súd sa nemohol stotožniť ani s námietkou prokurátora, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre aplikáciu ust. § 39 Tr. zák. Odvolací súd v tomto zmysle poznamenáva, že od spáchania skutku uplynulo najmenej 7 rokov, pričom kompenzáciou porušenia práva na rýchlosť konania sa zaoberal aj Ústavný súd SR uznesením č. I ÚS 236/2011, z ktorého vyplynulo, že hoci Európsky súd pre ľudské práva nevyvodil z porušenia článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd povinnosť zmluvného štátu automaticky kompenzovať prieťahy v konaní zastavením trestného stíhania alebo zmiernením trestu, súčasne takú formu kompenzácie pripustil, lebo ich považuje za dostatočnú nápravu porušeného práva, ak ho národný súd použije výslovne preto, že bolo porušené právo na prejednanie veci v primeranej lehote a pokiaľ ide o zmiernenie trestu, uvedenie, v akej miere bol trest z tohto dôvodu zmiernený.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom krajský súd aplikoval ust. § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu obžalovanému a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, teda pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ako kompenzáciu za neprimerane dlhú dobu trestného konania. Trest uložil ako podmienený s primeranou skúšobnou dobou v dĺžke 2 rokov. Takto uložený trest krajský súd vyhodnotil ako spĺňajúci účel trestu v zmysle § 34 Tr. zák., ako aj zákonné podmienky pre generálnu a individuálnu prevenciu.

Z vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom odvolanie obžalovaného B.C. ako X. v zmysle § 319 Tr. por. zamietol, a to pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.