

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18P/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119201745  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119201745.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: L. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny C., dieťa rodičov: matky E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Č. L. X, C. a otca M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C. XXX, A., XXX XX C., Č. P., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti: L. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

II. Styk otca s maloletými deťmi: L. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX súd neupravuje.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej: L. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 80 Eur mesačne vopred, k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci a to od 13.02.2019 do budúcnosti

IV. Dlžné výživné na maloletú: L. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 2177,60 € za obdobie od 13.02.2019 do 30.04.2021 povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach v sume 100,- Eur k rukám matky spolu s bežným výživným, a to od právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len s jednou splátkou.

V. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého: Q. V., nar. XX.XX.XXXX sumou 80 Eur mesačne vopred, k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci a to od 13.02.2019 do budúcnosti.

VI. Dlžné výživné na maloletého: Q. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 2177,60 € za obdobie od 13.02.2019 do 30.04.2021 povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach v sume 100,- Eur k rukám matky spolu s bežným výživným, a to od právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len s jednou splátkou.

VII. Matka je oprávnená zastupovať maloleté deti: L. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX a spravovať ich majetok.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka E. O., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „matka“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2019 domáhala zverenia maloletých detí L. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a voči M. V., nar. XX.XX.XXXX, (ďalej len „otec“)

otcovi maloletých detí určenia výživného na maloletú Lilianu v sume 120 Eur a na maloletého Q. v sume 130 Eur mesačne vopred k rukám matky, a to počnúc dňom doručenia návrhu.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí už nežijú v spoločnej domácnosti v A. C. Z.C. K. Q. A. Í. od júla 2017, kedy otec ukončil vzťah s matkou, ktorá sa následne spolu s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Po skončení vzťahu s otcom, matka spolu s maloletými deťmi zotrvala ešte niekoľko mesiacov v A. C. Z. K. Q. A. Í. a od uvedeného času zabezpečovala všetku starostlivosť o maloleté deti výlučne sama. Z dôvodu nezájmu zo strany otca a finančných problémov, kedy otec vôbec neprispieval na výživu maloletých detí, bola matka v decembri 2017 nútená spolu s deťmi sa vrátiť na Slovensko k príbuzným, ktorí jej finančne vypomáhajú. Maloleté deti považujú mesto C. za svoj domov, majú tu široký okruh príbuzných, ku ktorým si vytvorili rodinné väzby. S otcom nemajú žiaden kontakt od júla 2017. Mesačné výdavky matky na maloletú L. pozostávajú z výdavkov na bývanie - 30 Eur, stravu - 90 Eur, hygienu - 15 Eur, plienky - 20 Eur, oblečenie, obuv - 40 Eur, lieky - 10 Eur, t.j. spolu 205 Eur mesačne. Mesačné výdavky matky na maloletého Q. pozostávajú z výdavkov na bývanie - 30 Eur, stravu - 80 Eur, hygienu - 15 Eur, plienky - 50 Eur, oblečenie, obuv - 40 Eur, lieky - 10 Eur, t.j. spolu 225 Eur mesačne. V čase podania návrhu bola matka maloletých detí na rodičovskej, jej jediným príjmom bol rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur mesačne.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka - Úradu práce sociálnych vecí a rodiny C., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej aj len „úrad“) zo dňa 17.12.2019, doručenej súdu dňa 19.12.2019 vyplýva, že po príchode do C. býva matka spolu s maloletými deťmi v dvojizbovom byte svojich rodičov, kde obýva jednu izbu. Rodičom na bývanie neprispieva, pretože nemá žiaden príjem. Dňa 28.11.2019 matka porodila tretie dieťa - maloletého B. O.C., ktorý pochádza z jej vzťahu s pánom Q. Č., ktorý žije a pracuje vo Z. K. a na maloletého B. prispieva. V závere správy úrad odporučil zveriť maloleté deti V. do starostlivosti matky a zaviazat' otca platením primeraného výživného.

4. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny C. zo dňa 18.3.2020 vyplýva, že matka poberá rodičovský príspevok od 01.11.2019 do doby trvania podmienok v sume 270 Eur mesačne na maloletého B. O., nar. XX.XX.XXXX a taktiež prídavok na dieťa v sume 24,95 Eur mesačne. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

5. Na pojednávaní uskutočnenom na tunajšom súde dňa 12.8.2020 bola prítomná matka a kolízny opatrovník. Matka uviedla, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti už 4 roky a od tejto doby nemá z jeho strany ani osobnú ani finančnú podporu. Momentálne poberá rodičovský príspevok vo výške 295 Eur a rodinné prídavky na maloletého syna B., ktorého otcom je pán Q. Č.. Prídavky poberá len na maloletého B., pretože L. Q. Q. sa nenarodili na Slovensku. S výchovou maloletých detí pomáhajú matke jej rodičia, finančne jej však pomôcť nedokážu. Do domácnosti občas prispeje nákupom potravín. Otec najmladšieho B. pán Q. Č. ju finančne podporuje a pomáhať jej živiť aj deti, ktoré nie sú jeho. Maloletá L. by mala nastúpiť do 1. ročníka, avšak matka zvažuje odklad nakoľko maloletá nehovorí dobre po slovensky. S maloletým Q. plánuje navštíviť psychológa z dôvodu podozrenia matky na autizmus. Kolízna opatrovníčka uviedla, že o otcovi maloletých detí nemá viac informácií ako má matka. V rodine maloletých prešetrila pomery a uviedla, že matka býva u svojich rodičov, kde má k dispozícii svoju vlastnú izbu, ktorú obýva spolu s deťmi. Zvyšok bytu môže taktiež užívať. O deti je dobre postarané, matka sa im venuje. Otec sa o deti nijak nezaujíma, deti si ho v podstate nepamätajú, pretože v čase odchodu na Slovensko mala L. 3 roky a Q. mal len 1 rok. Kolízna opatrovníčka odporučila zveriť deti do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určiť primerané výživné a styk neupravovať.

6. Otec maloletých detí bol prostredníctvom dožiadania tunajšieho súdu k veci vypočutý ma Okresnom súde v C. dňa 09.02.2021. Z jeho výpovede vyplýva, že s návrhom matky na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti a určením výživného súhlasí. V súčasnosti je schopný platiť výživné vo výške 2.000 Kč (77,88 Eur) na každé dieťa zvlášť. Uvedomuje si, že mu vznikol dlh na výživnom, a preto navrhol, aby mu súd tento dlh umožnil splácať vo výške 500 Kč (19,61 Eur) na každé dieťa zvlášť. Otec má vedomosť o tom, že jeho matka P. L. 5-6 mesiacov v roku 2020 platila výživné na maloleté deti namiesto neho vo výške 40 libier. Doklad o týchto platbách však nemá. Otec maloletých detí je slobodný, býva v spoločnej domácnosti s priateľkou u jej rodičov na adrese C. XXX, XXX XX A., Č. P., kde majú k dispozícii jednu izbu, spoločne užívajú kuchyňu a sociálne zariadenie. Rodičom priateľky hradia za bývanie sumu 8.500 Kč (333,36 Eur) mesačne. S priateľkou majú maloletého syna B. Q. U., nar. XX.XX.XXXX a očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa. Otec maloletých detí poberá momentálne nemocenskú dávku vo výške

približne 10.500 Kč (411,80 Eur), jeho priateľka poberá invalidný dôchodok vo výške 3.500 Kč (137,27 Eur) mesačne. V Č. P. je od januára 2020, v mesiacoch marec a apríl bol zamestnaný v spoločnosti Q., kde dostal 2 výplaty vo výške 12.000 Kč (460,63 Eur) a vo výške 13.000 Kč (509,84 Eur). Od júla 2020 do 31.10.2020 bol zamestnaný v reštaurácii K. ako barman, čašník s príjmom 10.000 Kč (392,19 Eur) mesačne. Tento pracovný pomer bol ukončený z dôvodu zatvorenia reštaurácií v súvislosti s nariadením vlády v dôsledku šírenia pandémie COVID-19. Od novembra poberá otec nemocenskú dávku z dôvodu bolesti chrbta, problémov so žalúdkom a trávením a žltacky typu A. Otec nevlastní automobil ani telefón, neuvádza žiadne zvýšené náklady. Má jednu exekúciu, výšku dlho však nevie uviesť. Naposledy sa videl s maloletou L. a Q. v júni 2017, od tej doby s nimi nebol v žiadnom kontakte. Na ich výživu neprispel žiadnou čiastkou ani im neposlal žiadne darčeky. Určitú dobu prispievala jeho matka. V súčasnosti je schopný prispievať na výživu maloletých detí sumou 2.000 Kč (77,88 Eur) na každé dieťa zvlášť. V závere uviedol, že sa nezúčastní pojednávania vedenom na Okresnom súde C. T. a súhlasí, aby súd vec pojednával a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

7. Dňa 04.05.2021 otec prostredníctvom emailu doplnil svoje mesačné výdavky, ktoré predstavujú výdavky na nájom 11.000 Kč (431,41 Eur), elektrinu a plyn 6.350 Kč (249,04 Eur), televíziu a internet 1.300 Kč (50,98 Eur) a štvrťročne za vodu vo výške 7.600 Kč (298,06 Eur). Na základe uvedeného požiadal, aby súd určil výživné vo výške 1.000 Kč (39,22 Eur) na každé dieťa zvlášť. Zároveň otec požiadal o prejednanie veci na pojednávaní vytyčenom na deň 11.5.2021 bez jeho prítomnosti, nakoľko jeho tehotná priateľka má pred pôrodom a on sa musí starať o ich spoločného syna. K uvedenému podaniu pripojil otec fotokópiu tehotenského preukazu.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa so správami o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu účastníkmi konania, ako aj oboznámením sa so zápisnicou z výsluchu otca vykonanom dožiadaným súdom. Súd zistil nasledovný skutkový právny a stav:

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 31 ods. 1 ZoR Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

11. Podľa § 32 ods. 1 ZoR, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

12. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4, 5 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 62 ods. 1,2, 3, 4, 5, 6 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti výlučne matka. Od odchodu matky s maloletými deťmi na Slovensko sa otec o deti nezaujíma, nekontaktuje ich, čo aj sám potvrdil. Otec neverbalizoval, že by tento stav túžil zmeniť. Z dôvodu rozchodu rodičov v útlom veku maloletých detí a následnom odchode na Slovensko si deti otca nepamätajú, nemajú k nemu vytvorený hlbší vzťah. Súd pri rozhodovaní prihliadol na citové väzby a vývinové potreby maloletých detí ako aj na zachovanie kontinuálnosti výchovného prostredia a dospel k záveru, že matka bude schopná zabezpečiť aj v budúcnosti stabilné výchovné prostredie pre maloleté deti. Z uvedeného dôvodu preto zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať majetok. Záverom poukazuje na zhodné tvrdenia rodičov maloletých detí, aby tieto boli zverené do osobnej starostlivosti matky.

18. O neupravení styku matky s maloletým súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, z dôvodu nezájmu zo strany otca ako aj skutočnosti, že otec žije v zahraničí.

19. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a možností, schopností majetkových pomerov otca. Pri určení výšky výživného súd prihliada aj na odôvodnené potreby maloletých detí. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa a rozvoja jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ako to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

20. Návrhom na úpravu práv a povinností sa matka maloletých detí domáhala určenia výživného vo výške 120 Eur na L. a 130 Eur na Q.. Súd zisťovaním pomerov pri určovaní vyživovacej povinnosti dospel k záveru, že výživné vo výške 80 Eur na maloletú L. a 80 Eur na maloletého Q. je primerané. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá L. má 6 rokov (o šesť mesiacov 7 rokov) a Q. 5 rokov. Pri určovaní výšky výživného vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, z odôvodnených potrieb maloletých detí, pričom prihliadol na počet vyživovacích povinností tak na strane

matky ako i na strane otca, na osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, na záujem otca o maloleté deti a dospel k presvedčeniu, že takto upravené výživné je primerané a otec ním môže prispievať na výživu detí bez ohrozenia svojich potrieb a domácnosti. Matka má náklady spojené s výchovou, výživou, ošatením maloletých detí. Je nezamestnaná, v súčasnosti poberá rodičovský príspevok a prídavok na maloletého B.. Otec je taktiež nezamestnaný, poberá nemocenskú dávku vo výške približne 411,80 Eur. Okrem malotej L. Q. Q. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, maloletého B. Q. a v čase vykonania výsluchu na dožiadanom súde uviedol, že v najbližšej dobe s partnerkou očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že vznik ďalšej vyživovacej povinnosti otca nemôže byť na ujmu životnej úrovne jeho predchádzajúcich detí.

21. Súd zistil, že príjem povinného rodiča nie je vysoký a jeho nutné výdavky nie sú nadhodnotené. Na druhej strane, maloleté deti sú vo veku, kedy sa ich potreby zvyšujú skoro každý mesiac a matka nie je schopná tieto potreby zabezpečiť sama. Súdom stanovené výživné vo výške 80 Eur na každé dieťa zvlášť zohľadňuje len základnú mieru nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa ale vychádzajúc z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého odôvodnené potreby maloletého dieťaťa nie sú jediným zákonným kritériom pre určenie výživného, pretože okrem nich je potrebné zohľadniť aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ktoré podmieňujú mieru uspokojenia, resp. sú vždy limitujúcim kritériom vo vzťahu k uspokojovaniu odôvodnených potrieb dieťaťa.

22. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 236/2018 zo dňa 20. 2. 2019, vyplýva, že: „Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce“. Obdobne aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Cdo 165/2017 zo dňa 27.11.2018, ktorý vo svojom odôvodnení uvádza: „Povinnosťou súdu je preto prihliadnuť v konaní o zvýšenie výživného pre maloletého na celkové majetkové pomery povinného a tzv. potencialitu príjmov, t. j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam. Pri určení výšky výživného je rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 ZR je rodič povinný plne rešpektovať svoju vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a s využitím svojich subjektívnych vlastností a pracovných príležitostí si organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť“.

23. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Vzhľadom k tomu, že súd určoval vyživovaciu povinnosť otcovi od podania návrhu t.j. od 13.02.2019, došlo k vzniku dlžného výživného, ktoré bolo vypočítané ku dňu 30.04.2021. Dlžné výživné bolo otcovi povolené splácať v mesačných splátkach po 100 Eur spolu s bežným výživným s prihliadnutím na jeho majetkové zárobkové pomery.

26. Súd určil otcovi dlžné výživné za obdobie 26 mesiacov t.j. od podania návrhu od 13.02.2019 do 30.04.2021 po 80 Eur. Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: 26 mesiacov od 3/2019 do 4/2021 po 80 Eur = 26 mesiacov x 80 Eur + alikvotná časť za 16 dní v mesiaci február 2019 (80 Eur : 28 dní = 2,9 Eur x 16 dní, t.j. spolu dlžné výživné 2177,60 Eur, na každé maloleté dieťa zvlášť.

27. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

29. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.