

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Er/201/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201746  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Knap  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8515201746.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, pr. zast.: Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: X. Y., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX/X, XXX XX W. I., v konaní o vymoženie 68,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e exekučné konanie.

II. Súd p r i z n á v a trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava vo výške 19,92 eur a u k l a d á oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie sumy 68,- eur s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 02264/14, ktorý vydal dňa 29.7.2014 Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. následne požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 4Er/201/2015 - 19 zo dňa 16.11.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol. Proti citovanému uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 26CoE/10/2016 - 39 zo dňa 7.4.2016 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil. Toto uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa tak nadobudlo právoplatnosť v spojení s uvedeným uznesením Krajského súdu v Prešove dňa 16.5.2016.

3. Súdny exekútor si na základe výzvy súdu zo dňa 16.11.2015 uplatnil trovy exekúcie vo výške 25,50 eur.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. a súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 44 ods. 4 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

6. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd exekučné konanie zastavil aj bez návrhu.

7. Podľa § 200 ods. 5 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta EP v znení účinnom do 31.3.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s § 47 ods. 3 druhá veta EP a v súlade s § 21a vyhl. MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov tak, že priznal exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 19,92 eur a zaviazal oprávneného, aby ich uhradil exekútorovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, keďže k zastaveniu exekučného konania došlo pre rozpor so zákonom. Podaním návrhu tak oprávnený zaviniť vznik nižšie uvedených trov.

11. Tieto trovy pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice súdneho exekútora vo výške 16,60 eur a 20 % DPH z odmeny vo výške 3,32 eur. Súdny exekútor si uplatnil aj náhradu poštovného vo výške 1 x 1,55 eur a 2 x 1,55 eur, a to za doručenie žiadosti o udelenie poverenia a urgencie na vydanie poverenia. Z exekučného spisu súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia ako aj urgencie na vydanie poverenia boli súdu doručená osobne. Ak aj exekútor s doručením týchto podaní mal nejaké náklady napr. v súvislosti s doručovaním cez svojho pracovníka alebo kuriéra, ktorý zásielku osobne priniesol na súd, výšku týchto nákladov spojených s jedným doručením súd nemal preukázanú, preto ich náhradu súd exekútorovi nepriznal.

12. Zároveň súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel, pričom konanie o dedičstve doposiaľ nebolo skončené. Súd však v tomto štádiu konania považoval za nevhodné a nedôvodné čakať na právoplatné skončenie konania o dedičstve po nebohom povinnom a následne rozhodnúť o pokračovaní v konaní s jeho dedičmi, pretože vzhladol na dôvod pre zastavenie exekúcie, a to uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 16.11.2015, právoplatné dňa 16.5.2016 v spojení s uznesením odvolacieho súdu zo dňa 7.4.2016, o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, ktorý predstavuje neodstrániteľnú prekážku vykonania exekúcie. Súd pritom prihliadol aj na skutočnosť, že v danom prípade zaviazal na náhradu trov exekučného konania oprávneného, ktorý navrhol vykonanie exekúcie v zmysle rozhodnutia vydaného na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, teda na základe nulitého exekučného titulu, na podklade ktorého nemohla byť exekúcia vykonaná. Táto skutočnosť tak bola dôvodom na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a následne aj dôvodom zastavenia samotného exekučného konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť možno podať v lehote 15 dní odo dňa jej doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uzneseniu súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.