

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202250
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124202250.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Maticné námestie 1617, Čadca, dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. E. XXXX, F., a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. C. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Matka (navrhovateľka) A. B. podala dňa 20.02.2024 na Okresný súd Žilina návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.
- Uznesením č. k. 9P/30/2024 – 4 zo dňa 29.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2024, súd ustanovil maloletému dieťaťu na jeho zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.
- Dňa 09.04.2024 sa na Okresnom súde Žilina – pracovisko Čadca uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti vyššej súdnej úradníčky (koordinátorky – Cochemský model). Rodičia boli pozvaní na stretnutie za účelom zmierneného riešenia veci. Na predmetnom stretnutí navrhovateľka (matka) vzala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v celom rozsahu späť, z dôvodu obnovenia partnerského spolužitia s otcom dieťaťa. Otec so späťvzatím návrhu matky vyjadril súhlas, čo obaja potvrdil svojim podpisom v zápisnici z predmetného stretnutia.
- Vzhľadom na vyššie uvedené súd dňa 12.04.2024 vyzval kolízneho opatrovníka, aby sa vyjadril či súhlasí so späťvzatím návrhu matky (navrhovateľky) na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 16.04.2024 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom ďalej v podaní uviedol, že matke bolo podané sociálne poradenstvo vo veci a výživy mal. dieťaťa.
- Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

10. Navrhovateľka (matka) dispozitívnym právnym úkonom (späťvzatie návrhu) prejavila vôľu, aby súd aktuálne vo veci starostlivosti o maloleté deti nekonal a o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nerozhodoval. Keďže v predmetnom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu (ex offa) súd skúmal existenciu dôvodov, pre ktoré by mohlo byť potrebné v konaní ďalej pokračovať, avšak žiadne relevantné dôvody nezistil (§ 29 ods. 2 CMP), keďže rodičia mal. dieťaťa obnovili partnerské spolužitie a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poskytol matke sociálne poradenstvo. S poukazom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že otec i kolízny opatrovník vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu matky, súd konanie zastavil (výrok I.).

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s ustanovením § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, písm. m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)