

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62EK/1056/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119317778
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119317778.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mestská časť Bratislava - Vrakuňa, so sídlom Šíravská 7, 821 07 Bratislava - mestská časť Vrakuňa, IČO: 00603295, proti povinnému: P. P., Q.: XX.XX.XXXX, W. U. Č. XXXX/XX, XXX XX U.-T.a o vymożenie nepeňazného plnenia a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michal Dáni, so sídlom Exekútorského úradu Cukrová 14, 811 08 Bratislava, pod sp. zn. 422EX 200/19, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e .**
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**
- III. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,- Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom podaným dňa 19.06.2019 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného plnenia - vypratať byt prvej kategórie, ktorý sa nachádza v MČ Bratislava - Vrakuňa, na Stavbárskej ul. 38, stavba súpis. číslo 5177, postavená na pozemku parcelné číslo 1231/1 a parcelné č. 1231/2 o celkovej podlahovej ploche 38,4m², byt č. 19, 4. nadzemné podlažie, ktorý je vo vlastníctve MČ Bratislava - Vrakuňa, IČO 00603295, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 16C/2/2018 zo dňa 28.10.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 16C/2/2018 zo dňa 31.01.2019, (ďalej len „exekučný titul“). Oprávnený si zároveň uplatnil právo na náhradu trov exekúcie.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Michal Dáni, so sídlom Exekútorského úradu so sídlom Exekútorského úradu Cukrová 14, 811 08 Bratislava, poverením č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119317778.2 zo dňa 18.07.2019 vykonaním exekúcie, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 422EX 200/19.

3. Dňa 28.04.2021 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o posúdenie veci z dôvodu, pochybností o materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, nakoľko exekučný titul zaviazal na vypratanie nehnuteľnosti výlučne povinného, ktorý však má aj manželku, z čoho vyplýva, že povinný tvoril s manželkou v prvostupňovom konaní nútené procesné spoločenstvo.

4. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

5. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo sčasti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 703 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník(ďalej len "Občiansky zákonník"), ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi

12. Podľa § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

15. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka spadá pod spoločný nájom manželov, nakoľko z Registra obyvateľov Slovenskej republiky vyplýva, že povinný má manželku. Právo spoločného bytu manželmi je osobitným prípadom spoločného nájmu bytu (§700 Občianskeho zákonníka), ktorého podstata spočíva v tom, že svedčí obom manželom spoločne a nerozdielne; to sa prejavuje ako pokiaľ ide o výkon tohto práva, tak aj pokiaľ ide o jeho zánik. Právo spoločného nájmu bytu manželmi je spoločným nájmom osobitného druhu, ktorý sa vyznačuje nedielnosťou. Výpoveď z nájmu bytu musí prenajímateľ doručiť obidvom manželom. Výpovedi prenajímateľa, ktorá smeruje len voči jednému z manželov, nemožno priznať právnu relevanciu; v takomto prípade nemožno uvažovať ani o prípadnej neplatnosti tohto právneho úkonu. Nedeliteľnosť tohto práva sa v hmotnoprávnej oblasti (okrem iného) prejavuje tým, že výpoveď musí byť daná obidvom manželom a obidvom musí byť tiež doručená. V prípade, že prenajímateľ dal výpoveď len jednému z manželov (výpoveď doručil len jednému z manželov), nemôže takáto výpoveď vyvolať zánik nájomného vzťahu ani u jedného z nich. Vo vzťahu k druhému manželovi tu totiž chýba existencia hmotnoprávneho úkonu prenajímateľa ako prejavu vôle adresovanému aj tomuto spoločnému nájomcovi bytu, smerujúceho k ukončeniu jeho nájomného vzťahu (Ro NS SR, sp. zn. 2 Cdo 137/2003). Vzhľadom na nedeliteľnosť práva spoločného nájmu bytu manželmi nie je možné, aby sa exekúcia vypratáním bytu mala týkať len jedného z nich. Ak vykonateľné rozhodnutie ukladá povinnosť na vypratanie len jednému zo spoločných nájomcov ohľadne bytu, ktorý je v spoločnom nájme bytu manželmi, potom nemôže byť takáto exekúcia smerujúca len proti jednému z manželov nariadená (RC 12/1996). Ustanovenie §703 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre vznik spoločného nájmu bytu manželmi predpokladá, že sa obaja manželia alebo jeden z nich za trvania manželstva stanú nájomcami bytu.(Fekete Imrich: Občiansky zákonník. 4. Zväzok (Závazkové právo - zmluvy). Veľký komentár, 2.aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokódex 2015).

16. Súd v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky na to, aby súd zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko exekúcia ani nemala začať.

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

20. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymożenie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199c Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

22. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

23. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

24. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

25. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

26. Nakoľko exekúcia bola zastavená ex officio, keďže pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie bol na majetok povinnej vyhlásený konkurz, súd oprávnenému náhradu trov exekúcie nepriznal.

27. O trovách súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 198 ods. 2 v spojení s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, keď na ich náhradu zaviazal oprávneného, nakoľko exekúcia bola zastavená z dôvodu, ktorý možno pričítať oprávnenému. Súd exekútorovi priznal náhradu trov vo výške, ktorá mu podľa § 22 ods. 1 vyhlášky prináleží, a to vo výške 60,- Eur vrátane DPH, celkom 72,- Eur. Súd z dôvodu, že zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému, zaviazal oprávneného na ich úhradu, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.