

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120391642
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120391642.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, právne zast.: Advokátska kancelária Goliašová Gabriela, s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, Trenčín proti žalovanému: P. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom I. X, D., štátny občan SR, právne zast.: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., Miletičova 21, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov v spore o zaplatenie 1.015,24 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 459,82 Eur s 5,00% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 13.10.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal zaplatenia sumy 1.015,24 Eur s prísl. od žalovanej. Ako dôvod uviedol, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou - spotrebiteľom dňa 15.11.2017 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ktoré obsahujú sadzobník poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 1.000,00 Eur zo strany žalobcu žalovanej, tento úver žalovaná čerpala prostredníctvom úverovej karty. Žalovaná bola odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovanej v listinnej forme informovaná o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, o výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Žalovaná sa zaviala peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade s úverovou zmluvou. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle obchodných podmienok s názvom „Ukončenie zmluvy“ dňa 27.09.2019 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plynutie uplynula dňa 12.10.2019. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania od 13.10.2019. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom dňa 26.08.2020 žalovanú na zaplatenie aktuálnej dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba. Žalovaná uhradila žalobcovi čiastku 540,18 Eur. Dlžná suma 1.015,24 Eur pozostáva z istiny vo výške 952,22 Eur, úrok vo výške 63,02 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní č.k. 30Up/1877/2020 vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy s príslušenstvom.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že v danom prípade sa jedná jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá má charakter vopred pripravených formulárových zmlúv, ktoré žalobca opakovane uzatváral a používal ju vo vzťahu k neurčitému okruhu spotrebiteľov a ktorých obsah spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať. Zmluva obsahuje iba výšku splátky, počet splátok a termín splátok, avšak neobsahuje konkrétny rozpis výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V tejto súvislosti poukazujú na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp.zn. 5Co 599/2014, Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C 50/2015. Obsahom zmluvy sú celkové náklady spotrebiteľa, ktoré sú spolu vo výške 1.161,96 Eur a úroková sadzba vo výške 29,90% p.a., pričom RPMN je vo výške 34,40%. Zároveň má žalovaná za to, že zmluva obsahuje nesprávne vypočítanú úrokovú sadzbu ako aj RPMN. Záväzok platiť úroky ako odplatu (cenu) za poskytnutie peňažných prostriedkov je podstatnou časťou zmluvy o úvere v zmysle obchodného zákonníka. Občiansky zákonník, zákon o spotrebiteľských úveroch, Obchodný zákonník, ako aj iné právne predpisy v čase uzatvorenia zmluvy výslovne nestanovili maximálnu výšku úrokov zo spotrebiteľského úveru. Z tejto skutočnosti však nemožno vyvodzovať, že by výške úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Poukazujú na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp.zn. 5Co 599/2014, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5CDo 26/2011, Krajského súdu Prešov sp.zn. 7Co 220/2014. Žalovaná má za to, že zmluvné úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov a to bez ohľadu na to, či sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere alebo inú spotrebiteľskú zmluvu podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov. V súvislosti s uvedeným má žalovaná za to, že dojednané úroky sú neprimerane vysoké, odporujú dobrým mravom, čo má na základe vyššie citovaného ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka za následok absolútnu neplatnosť dojednania a úrokov vyplývajúcich zo zmluvy. Požiadavku na takéto plnenie podľa názoru žalovanej možno pomenovať aj ako úžeru, čo odporuje dobrým mravom. Na druhej strane v zmysle § 11 ods. 1 písm.d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ úroková miera dohodnutá medzi účastníkmi viac ako trojnásobne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Poukazujú na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co 114/2014. Žalovaná zároveň popiera celú výšku dlžnej sumy. Z listinných dôkazov vôbec nie je zrejmé, ako žalobca vypočítal výšku dlžnej sumy, a to konkrétne istinu a úroky z omeškania. Žalovanej nie je taktiež zrejmé ako žalobca započítal úhrady na jednotlivé dlžné sumy. Zmluva nie je podpísaná zo strany žalovanej. Z uvedeného dôvodu majú za to, že právny úkon je absolútne neplatný.

4. Zástupca žalobcu zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol že úverová zmluva je platná, účinná nakoľko obsahuje všetky predpísané náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Výška maximálnej odplaty v spotrebiteľských zmluvách bola stanovená právnym predpisom ku dňu 15.11.2017 v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z.. S ohľadom na uvedené maximálnu výšku odplaty upravuje zákonné ustanovenie, konkrétnou číselnou hodnotou a táto hodnota odplaty nebola prekročená zmluvnými dojednaniaми v úverovej zmluve a teda, čo je v súlade so zákonom musí byť v súlade aj s dobrými mravmi.

5. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 11.05.2021 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 C.s.p., nakoľko tento podaním doručeným súdu dňa 05.05.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súčasne požiadal, aby súd z dôvodu hospodárnosti konania vec pojednávala a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Právna zástupkyňa žalovanej taktiež ospravedlnila neúčast' na pojednávaní a súhlasila s prejednaním veci bez prítomnosti žalovanej.

7. Dokazovanie bolo vo veci vykonané konštatovaním návrhu na začatie konania, predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia, podacieho hárka, úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. pre úverovú kartu HC, výzvy k splateniu celého dlhu, výpisu

čerpania splátok a úhrad, vyjadrenia strán sporu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver, vyjadrenia strán sporu, obsahu prílohovej obálky, rozhodnutí Krajských súdov, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní.

8. Súd mal preukázané, že žalobca a žalovaná dňa 15.11.2017 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského bezúčelového revolvingového úveru vo výške 1.000,00 Eur. Klient bol povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Úver bol poskytnutý vo výške 1.000,00 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 29,90%, výške mesačnej splátky 3% z výšky úverového rámca (30,01 Eur), pri RPMN 34,4%, odplate 29,90%, priemernej hodnote RPMN 22,42%. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 1.161,96 Eur. Splatnosť mesačnej splátky bola 20. deň v mesiaci.

9. Písomným upozornením - výzva k splateniu celého dlhu zo dňa 27.09.2019 žalobca upozornil žalovanú na omeškanie so splácaním celého úveru a vyzval ju k zaplateniu čiastky vo výške 1.135,24 Eur do 15. dní od spísania predmetnej výzvy. K vyššie uvedenej výzve pripojil žalobca aj poštový podací hárok, z ktorého vyplýva, že uvedená výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej.

10. Z výpisu čerpania splátok a úhrad súd zistil, že k čerpaniu úveru vo výške 1.000,00 Eur došlo bankovým prevodom klientovi dňa 15.12.2017. Celkovo žalovaná uhradila 540,18 Eur.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.11.2017 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa ods. 3 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 9 ods. 2 písmeno f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 15.11.2017 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru

17. Podľa § 9 ods. 2 písmeno k) zákona o spotrebiteľských úveroch ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady využité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti § 10 ods. 1 písm. alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav:

Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písmeno a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver zo dňa 15.11.2017 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm.d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

23. Medzi stranami nebola sporná skutočnosť, že žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu o úvere, v zmysle ktorej boli žalovanej zo strany žalobcu poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.000,00 Eur. Naopak, spornou skutočnosťou ostalo, či zmluva, ktorú strany uzavreli obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy a či z dôvodov absencie týchto náležitostí nie je uvedený úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

24. Súd následne podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi stranami sporu prieskumu, či obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy a či zmluva v dôsledku absencie povinných náležitostí nie je potrebné posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov.

25. Z ustanovenia zmluvy sa nedá jednoznačne určiť doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti zmluvy. V zmluve teda nie je adekvátne vyjadrený údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zákonné znenie neustanovuje výslovne ako má byť stanovený termín konečnej splatnosti úveru, je však nepochybné, že uvedený údaj musí byť vyjadrený a určený jasne a zrozumiteľne. Zmluva neobsahuje žiadnu informáciu o tom, kedy nastáva konečná splatnosť spotrebiteľského úveru a kedy sa predmetná zmluva ukončuje, čím absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa zákona a ustálenej súdnej praxe sa

vyžaduje vyjadrenie konečnej splatnosti konkrétnym dátumom alebo aby veriteľ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru špecifikoval na základe vstupných údajov prostredníctvom dátumu poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosti prvej splátky, frekvenciou, výškou a počtom splátok. Veriteľ nestanovil dostatočne objektívne a zrozumiteľne kritéria, aby priemerný spotrebiteľ si mohol termín konečnej splatnosti a ukončenia zmluvy sám z uvedených údajov odvodiť.

26. Z obsahu spisu v danej veci nevyplýva, že by splátkový kalendár bol k dispozícii spotrebiteľovi už v čase podpisu úverovej zmluvy ale je predpoklad, že ho žalobca spotrebiteľovi zasielal až dodatočne. Hlavný význam ustanovenia § 9 ods. 2 písmena f) zákona č. 129/2010 Z.z. spočíva v tom, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch a akej výške a ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti zo zmluvy. Vyžaduje sa teda presná špecifikácia termínov splatnosti jednotlivých splátok a konečnej splatnosti celého úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov.

27. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že údaj o dobe trvania zmluvy je uvedený len v hlave 7 § 1 úverových podmienok, kde je uvedené, že zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú, ktorý údaj neumožňuje poznať spotrebiteľovi podmienky budúceho plnenia z uzavretej zmluvy.

28. Zákon v zmluve o spotrebiteľskom úvere taktiež požaduje uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7CoCsp 7/2020 zo dňa 29.06.2020). Bez príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na rozhodnutie spotrebiteľa vstúpiť do úverového vzťahu s dodávateľom.

29. Vzhľadom na neuvedenie doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ako aj všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z.. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,00 Eur a žalovaná uhradila žalobcovi 540,18 Eur súd priznal žalobcovi len plnenie, ktoré žalobca poskytol žalovanej znížené o uhradené splátky a v prevyšujúcej časti žalobu v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol.

30. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00% ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 27.09.2019 a to uplynutím 15 dňovej lehoty stanovenej žalobcom na úhradu dlžnej sumy po zosplatení úveru dňa 12.10.2019. Úroky z omeškania boli preto priznané od 13.10.2019 a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

31. Podľa konštantnej judikatúry národných ako nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strane sporu, ktorá ju nastolila.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspechu len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Žalobca aj žalovaná boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Keďže miera ich procesného úspechu a neúspechu bola približne vyrovnaná, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.