

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Csp/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203168  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5619203168.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO : 35 831 154, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému U. B., nar. XX. X. XXXX, zomr. 23. 3. 2020, naposledy bytom L. O. XXXX/X, G. U., o zaplatenie 1.060,99 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalobcoví sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 29. 10. 2019, sa pôvodný žalobca spoločnosť X. Ú. V., a. s., prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 1.060,99 €, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.060,99 € od 21. 9. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania., titulom uzatvorenej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty X., a.s.
2. Žalovaný zomrel v priebehu konania dňa 23. 3. 2020. Dedičské konanie po žalovanom bolo vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5D/246/2020, D/not. 84/2020.
3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením 5Csp/25/2019-98 zo dňa 13. 1. 2020 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu X. Ú. V., a.s. vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. 2. 2020.
4. Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci rozhodol rozsudkom 5Csp/25/2019-117 zo dňa 24. 3. 2020. Žalovanému nebolo možné doručiť rozsudok z dôvodu, že žalovaný zomrel.
5. Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 5D/246/2020 súd zistil, že žalovaný U. B., nar. XX. X. XXXX zomrel dňa 23. 3. 2020. V dedičskej veci súd rozhodol uznesením č. k. 5D/246/2020, D/not. 84/2020 zo dňa 12. 1. 2021. Konanie o dedičstve zastavil z dôvodu, že poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty (§ 188 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16. 3. 2021.
6. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
7. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
8. Podľa § 63 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých

podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa § 63 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

10. Podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej prekážky konania. Žalovaný U. B. zomrel v priebehu súdneho konania, deň pred vyhlásením rozsudku a stratil spôsobilosť byť jeho účastníkom skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. V čase svojej smrti bol žalovaný nemajetný, nezanechal žiaden majetok okrem hnutelných a nehnuteľných vecí v hodnote 572,26 €, ktoré aktívum podľa ustálenej súdnej a notárskej praxe predstavuje majetok nepatrnej hodnoty. Z uvedeného dôvodu bolo dedičské konanie v zmysle § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku právoplatne zastavené, majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný U. B., synovi žalovaného, to jest osobe, ktorá sa postarala o pohreb. Neexistuje preto žiaden dedič, prípadne osoba, ktorá by podľa výsledku dedičského konania prevzala právo alebo povinnosť, o ktorú v predmetnom konaní ide, teda neexistuje žiadny právny nástupca žalovaného, ktorý by nastúpil do konania namiesto neho a mal by v celom rozsahu postavenie doterajšej strany sporu. Strata spôsobilosti byť účastníkom konania (v zmysle ustanovenia § 61 a nasledujúcich Civilného sporového poriadku) skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, predstavuje v prípade žalovaného U. B. nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, v prípade zastavenia konania, skúma zavinenie strán sporu. Zavinenie je potrebné skúmať v príčinnej súvislosti a zobrať do úvahy aj správanie strán sporu. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania (úmrtie žalovaného v priebehu konania) nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, respektíve niesla procesnú zodpovednosť za jeho zastavenie. Súd nemohol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovanému, ako osobe bez procesnej subjektivity súd nemohol priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobcovi ako jedinej strane sporu s procesnou subjektivitou, v zmysle vyššie uvedeného, nárok na náhradu trov konania neprislúchal z dôvodu, že nebolo preukázané zavinenie žalovaného na zastavení konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.