

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221200082  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4221200082.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpenej Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, a otca: P. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., zastúpeného JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou so sídlom Pohraničná 7, 945 01 Komárno, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 18P/2/2021-101 zo dňa 15.02.2021 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je o p r á v n e n ý stykať sa s maloletým I. M. K., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v utorok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 17.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Neodkladné opatrenie zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s ním stykať každý týždeň v utorok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 17.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky. Zároveň rozhodol, že matka je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť. Toto rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) a § 2 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „Civilný mimosporový poriadok“ alebo „CMP“). V odôvodnení uznesenia uviedol, že otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 11.01.2021 domáhal vo veci samej, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal na jeho výživu sumou 150 eur mesačne a upravil styk otca s maloletým dieťaťom každý týždeň v pondelok, stredu a piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý týždeň v nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme v mieste jeho bydliska. V priebehu konania doručil otec súdu dňa 27.01.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne upravil styk s maloletým dieťaťom každý týždeň v pondelok, stredu a piatok od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každý týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme v mieste jeho bydliska a na tom istom mieste ho matke odovzdá. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2020, pričom matka mu neumožňuje od decembra 2020 styk s maloletým dieťaťom. Od ukončenia spolužitia s matkou sa otec

stretával s maloletým I. denne, pričom styk prebiehal v byte u matky za jej prítomnosti a tiež bez jej prítomnosti, kedy ho brával na prechádzku a trávil s ním asi jednu až dve hodiny.

2. Na základe zistených skutočností dospel súd k záveru, že je dôvodné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, pretože matka začala styku otca s maloletým I. brániť. Styk sa neuskutočňuje z dôvodu konfliktu a narušenia vzťahov medzi rodičmi. Nie je dôvod brániť otcovi v styku so svojim maloletým synom vzhľadom na skutočnosť, že sama matka sa najskôr vyjadrila, že od rozchodu rodičov ho otec pravidelne navštevoval v jej domácnosti, vedel ho aj nakŕmiť. Otec pravidelne plní vyživovaciu povinnosť, má záujem rozvíjať vzťahy s maloletým dieťaťom. Matkou popisované nezhody s otcom, verbálne a fyzicky agresívne konanie zo strany otca voči jej osobe, požívanie návykových látok zo strany otca, bude predmetom dokazovania vo veci samej. Matka sa domáhala zamietnutia návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak styk otca s maloletým I. do budúcnosti nezavrhol, čo znamená, že má záujem, aby sa otec so synom stýkal. Súd upravil dočasne styk s prihliadnutím na útlý vek dieťaťa, skutočnosť, že je kojený, ako aj jeho režim, ktorý uviedla matka a pracovný režim otca. Zároveň upravil styk dvakrát počas pracovných dní v týždni a jeden deň počas víkendu tak, aby každý z rodičov mal jeden víkend voľný a mohol si ho naplánovať podľa seba. V uvedených časoch styku má maloletý I. po obednom spánku a je pripravený na kontakt s otcom do 19.00 hod., keďže aj predtým sa styk otca realizoval do večerných hodín. S poukazom na danú situáciu medzi rodičmi a skutočnosťou popísané matkou ohľadom incidentov, ktorých sa mal otec dopustiť voči matke, upravil súd styk v prítomnosti matky, keďže aj doteraz sa styk v prevažnej miere takto realizoval.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa navrhujúc napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podané odvolanie odôvodnila s odkazom na ust. § 365 ods. 1 písm. g) a h) CSP. Matka uviedla, že s napadnutým neodkladným opatrením nesúhlasí, otec dieťaťa ju psychicky týral a fyzicky jej ubližoval. Rovnako vzniesla pochybnosť, že otec užíva návykové látky, ktoré by mohli ovplyvňovať jeho psychiku. Násilné správanie otca bez znaleckého dokazovania nebude schopná preukázať. V súčasnosti si dohodla stretnutie so psychologičkou za účelom prekonania strachu. Zdôraznila, že informácie, ktoré predložila súdu a kolíznemu opatrovníkovi nie je možné podceňovať. Otec a maloleté dieťa žiadnu ujmu neutrpia, pokiaľ nebude neodkladné opatrenie vydané; práve naopak, vydanie neodkladného opatrenia nie je v záujme maloletého dieťaťa. Súd by mal vo veci styku rozhodnúť po riadne vykonanom dokazovaní.

4. Podaním doručeným súdu dňa 24.02.2021 matka súdu oznámila, že dňa XX.XX.XXXX absolvovala prvé sedenie u psychologičky. Opísala priebeh styku otca s maloletým dieťaťom tak, že vždy si zabezpečí prítomnosť tretej osoby, pretože sa otca bojí. Maloletý I. nechce k otcovi ísť, pozoruje zmeny v jeho správaní, a to nespavosť, v dôsledku čoho chce s maloletým dieťaťom navštíviť pediatričku.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadril otec maloletého dieťaťa navrhujúc napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že matka sa vyfabulovanými obvineniami snaží úplne obmedziť jeho styk so synom. Matka ho bez dôkazov vykresľuje ako osobu s násilným chovaním. Dôrazne poprel tvrdenia matky. Poukázal na právo maloletého dieťaťa na zachovanie rodinnej väzby s oboma rodičmi. Ak by súd nevydal neodkladné opatrenie, došlo by k dlhodobému odlúčeniu od druhého rodiča, čo by mohlo spôsobiť zásah do zdravého citového vývoja dieťaťa a jeho budovania vzťahu s otcom.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť.

7. Podľa obsahu spisu otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 11.01.2021 domáhal vo veci samej, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal na jeho výživu sumou 150 eur mesačne a upravil styk otca s maloletým dieťaťom každý týždeň v pondelok, stredu a piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý týždeň v nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme v mieste jeho bydliska. V priebehu konania doručil otec súdu dňa 27.01.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne upravil styk s maloletým dieťaťom každý týždeň v pondelok, stredu a piatok od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každý týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme v mieste jeho bydliska a na tom istom mieste ho matke odovzdá. Otec sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia len v časti úpravy jeho styku so synom na tom základe, že medzi ním a matkou došlo k nezhodám, pričom matka do rozhodnutia

súdu vo veci samej odmieta styk otca s maloletým dieťaťom. Súd prvej inštancie jeho návrhu vyhovel tak ako je uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia, pričom urobil záver, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia na základe tvrdení otca. Proti tomuto uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podala odvolanie matka maloletého dieťaťa.

8. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne aplikoval na danú vec ustanovenia Civilného mimosporového poriadku a Civilného sporového poriadku, pričom súd v odôvodnení svojho uznesenia citoval konkrétne procesnoprávne ustanovenia, na ktoré poukazuje aj odvolací súd. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, jednak neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý, a jednak opatrenia nariadené v prípade obavy z ohrozenia exekúcie. Pri oboch skupinách predbežných opatrení súd musí skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie skutočne potrebné. Pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu a v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na ostatné neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletých detí je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

9. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom predbežného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pojem potreba bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez rozhodnutia súdu by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma.

10. Odvolací súd mal pri rozhodovaní na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa a vychádzal z toho, že rodičia spolu nežijú a že zatiaľ neboli schopní dohodnúť sa na výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čoho dôkazom je i prebiehajúce konanie vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností. Otec nemá výhrady so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, no problematickým medzi rodičmi je styk otca s maloletým I.. Potreba bezodkladnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu z dôvodu konfliktných vzťahov medzi rodičmi a s prihliadnutím na to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, je daná; preto je do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej potrebné dočasne upraviť ich pomery. Odvolací súd po prejednaní tejto veci dospel k záveru, že s ohľadom na opísanú situáciu v rodine je dôvod na dočasnú úpravu pomerov účastníkov v súlade s návrhom otca tak, že je potrebné nariadenie neodkladného opatrenia čo do úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom s ohľadom na denný režim dieťaťa v dobe od 17.00 hod. do 19.00 hod. každý utorok a štvrtok a každý párný týždeň v nedeľu od 17.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Oproti rozhodnutiu súdu prvej inštancie došlo k zmene v znení nariadeného neodkladného opatrenia len ohľadne prítomnosti matky pri styku otca s maloletým dieťaťom. Odvolací súd z obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že pre maloleté dieťa ako i oboch jeho rodičov bude najvhodnejšie, ak sa styk otca s maloletým I. bude uskutočňovať bez prítomnosti matky. V konaní nebolo osvedčené, že by sa otec nevedel postarať o svoje maloleté dieťa počas priebehu styku, preto prítomnosť matky počas styku nie je nevyhnutná a ani potrebná. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na správu kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u rodičom maloletého dieťaťa zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. 43). Matka počas šetrenia uviedla, že od ich rozchodu otec maloleté dieťa denne navštevoval zvyčajne od 16.00 hod. do večerných hodín, otec

vedel maloleté dieťa prebaliť a nakrmiť. Túto skutočnosť, že otec sa vie o maloleté dieťa riadne postarať, potvrdil i otec a doplnil, že niekedy mu matka umožnila ísť s maloletým dieťaťom na prechádzku osamote. Na základe týchto vyjadrení a vykonaného šetrenia kolízneho opatrovníka preto nie je pochybnosť, že otec sa vie o maloleté dieťa v časovom intervale dvoch hodín (od 17.00 hod. do 19.00 hod.) postarať i sám bez prítomnosti matky. Súčasne odvolací súd dodáva, že dvojhodinový rozsah styku je krátky časový úsek, a teda ani skutočnosť, že maloleté dieťa je ešte stále dojčené, nie je pri styku problémom. Obavy matky, že maloleté dieťa je na ňu naviazané, nie sú na mieste, pretože sama matka počas šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom uviedla, že otec maloleté dieťa navštevoval denne v jej domácnosti od 16.00 hod. do večerných hodín, z čoho vyplýva, že maloleté dieťa svojho otca pozná a má k nemu vybudovanú aj citovú väzbu. Za danej situácie, s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa, kedy si vytvára a upevňuje citové väzby k obojom svojim rodičom, ako i ostatným rodinným príslušníkom, je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby nebolo odlúčené od svojho otca, ktorý má v jeho živote rovnako dôležité miesto ako jeho matka. Rovnako odvolací súd dodáva, že vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, preto nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby počas styku s otcom, ktorý sa má uskutočňovať v príjemnej priateľskej a rodinnej atmosfére, takéto prostredie na styk bolo narušené nervozitou, nepriateľskými postojmi, či dokonca strachom matky. Rozhodne by to malo negatívny vplyv na maloleté dieťa a upevňovanie jeho vzťahu s otcom, ku ktorému môže dôjsť len počas vymedzeného času na styk. Pri zmene neodkladného opatrenia odvolací súd prihliadol i na záver šetrenia pomerov rodičov kolíznym opatrovníkom, ktorý navrhol uskutočňovať styk maloletého dieťaťa s otcom bez prítomnosti matky.

11. Odvolací súd tiež poukazuje na meniace sa názory matky, ktorá najprv počas šetrenia kolíznym opatrovníkom uviedla, že otec po ich rozchode takmer denne navštevoval maloleté dieťa v jej domácnosti, no vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už uvádzala, že otec maloleté dieťa navštevoval len sporadicky a stalo sa, že i v podnapitom stave. Rovnako matka počas šetrenia kolíznym opatrovníkom uviedla, že koncom októbra sa s otcom dieťaťa pohádali a ten jej mal fyzicky ublížiť, no súčasne súhlasila so stykom otca s maloletým I. za jej prítomnosti každý utorok a štvrtok od 17.00 hod. do 18.30 hod. Vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však už prezentovala obavy, že otec maloletému dieťaťu ublíži a že otec je nezodpovedný a agresívny. Z uvedených vyjadrení matky je zrejmé, že účelovo zveličuje skutočnosti, mení svoje tvrdenia s cieľom dosiahnuť zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pre ňu priaznivé rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností. Odvolací súd však zdôrazňuje, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa nie je vždy to, čo si jeho matka myslí, pretože tá má často subjektívny zaujatý náhľad na danú situáciu. Z toho dôvodu je práve na úvahe súdu s pomocou kolízneho opatrovníka, aby objektívne zhodnotil pomery maloletého dieťaťa a o úprave rodičovských práv a povinností rozhodol skutočne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, a nie v záujme jedného z rodičov. V súvislosti s tvrdeniami matky o násilnej povahe otca dieťaťa a užívaníu omamných látok odvolací súd dodáva, že doteraz v konaní vo veci samej nebolo preukázané, že by takéto tvrdenia matky boli pravdivými. Matka v odvolacom konaní predložila lekársku správu zo S. vyšetrenia zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej sa síce konštatuje, že trpí silnou W.-M. K. s G. S. R. X., avšak z tejto lekárskej správy nevyplýva, že matka týmito psychickými problémami trpí v dôsledku správania sa otca maloletého dieťaťa, s ktorým sa rozišla v marci 2020, t.j. rok pred vykonaným lekársnym vyšetrením.

12. S poukazom na uvedené odôvodnenie odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie podľa § 388 CSP tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým I. každý týždeň v utorok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý párnny týždeň v nedeľu od 17.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Neodkladné opatrenie zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).  
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).