

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416203110
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8416203110.18

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci syna E. proti odporcovi T. právne zast. JUDr. Marošom Zimom, advokátom so sídlom Okružná 1945/107, 064 01 Stará Ľubovňa, za účasti matky B. o návrhu na určenie výživného pre syna, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 07. 06. 2016 sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo a upravil na čas po rozvode výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby ich zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky a otca, aby zaviazal prispievať na výživu oboch mal. detí vo výške po 100 eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi upraviť nežiadala.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 05. 10. 2017, č. k. 5P/3/2016 - 38, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí. Mal. E. A. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Zveril mal. Y. A.Ú., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ju budú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné súd neurčil. Dieťa bude striedavo v týždenných intervaloch u oboch rodičov s tým, že si ju budú odovzdávať vždy v pondelok o 18.00 hod. v byte matky. Matka i otec sú povinní v stanovenu hodinu dieťa odovzdať, resp. prevziať druhému partnerovi. Súd zaviazal otca T. A., U.. XX. XX. XXXX prispievať na výživu mal. E., U.. XX. XX. XXXX sumou 150 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky - matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode do budúca. Styk otca s mal. E., U.. XX. XX. XXXX neupravil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti predmetnému rozsudku, a to proti výroku o povinnosti prispievať na výživu syna sumou 150 eur mesačne, podal v zákonom stanovenej lehote otec odvolanie.

4. Odvolací súd uznesením zo dňa 24. 07. 2018, č. k. 17CoP/6/2018 zrušil prvoinštančný rozsudok vo výroku o povinnosti otca prispievať na výživu mal. E. sumou 150 eur mesačne súvisiaci výrok o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Súd 1. inštancie po vrátení veci vykonal dokazovanie v rámci intencií odvolacieho súdu, najmä zabezpečil všetky dôkazy a zistil okolnosti potrebné pre rozhodnutie o určení vyživovacej povinnosti.

6. Zároveň v priebehu konania syn E. dovŕšil plnoletosť, a to dňa XX. XX. 2019, a od toho času už súd v konaní konal priamo so E., ktorý sa k návrhu matky na určenie výživného pripojil a žiadal určiť výživné

od otca aj po dovŕšení plnoletosti. Źiadal určiť výživné od 05. 01. 2019 do 31. 08. 2020, kedy ukončil školu a zaevidoval sa na ÚPSVaR KK.

7. Na pojednávaní konanom dňa 11. 05. 2021 matka zobrala návrh na určenie výživného od podania návrhu do plnoletosti syna späť, netrvala na ňom a Źiadala konanie zastaviť. Rovnako syn E. zobral návrh na určenie výživného od dovŕšenia plnoletosti do 31. 08. 2020 späť a Źiadal konanie zastaviť. Rovnako súhlasil s návrhom otca na zrušenie vyživovacej povinnosti od 01. 09. 2020.

8. Otec so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil.

9. Taktiež kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil.

10. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. V danom prípade matka, ako pôvodná navrhovateľka za obdobie na určenie výživného, kým bol syn maloletý, zobrala v návrh v celom rozsahu späť a rovnako aj syn, súčasný navrhovateľ o určenie výživného od plnoletosti zobral návrh späť, pričom ostatní účastníci so späťvzatím súhlasili, preto súd konanie v celom rozsahu zastavil.

12. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP Źiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že Źiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

13. Otec síce podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, avšak vyživovacia povinnosť doposiaľ určená nebola. Nakoľko matka i syn zobrali návrh na určenie späť v celom rozsahu pred právoplatným rozhodnutím o určení vyživovacej povinnosti, súd sa návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).