

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200952
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200952.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľky: mal. G. E., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. Ž.T. XX, za účasti zákonných zástupcov: M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. Z.Ý. Ž. XX Q. B. E., G.. XX.XX.XXXX, K. R. XXXX/XX, Z. G. E. a za účasti: V. O., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX/XX, W., o povolenie uzavrieť manželstvo, t a k t o

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e mal. G. E., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. Ž. XX uzavrieť s manželstvo s V. O., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX/XX, W..

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd povolil uzavrieť manželstvo s V. O., G.. XX.XX.XXXX. Podanie návrhu odôvodnila tým, že pred dvomi rokmi nadviazala známosť s V. O., ktorý je zamestnaný v meste W. v poriadkovej hliadke. Očakávajú narodenie dieťaťa. Medzi nimi je hlboký, už dlhšiu dobu trvajúci citový vzťah, rozumejú si, majú spoločné záujmy a chceli by preto spolu uzavrieť manželstvo. Jej rodičia a tiež rodičia V. O. s uzavretím manželstva súhlasia, dokonca sa pravidelne navštevujú. Po hospodárskej stránke bude manželstvo zabezpečované prácou V. O. a do ukončenia jej štúdia z príjmov jej rodičov. Bývanie po sobášii budú mať zabezpečené vlastným bytom v W., teraz bývajú u V.Z. O..

2. Zákonná zástupkyňa s návrhom súhlasila.

3. Zákonný zástupca sa k návrhu nevyjadril, svoju neúčasť neospravedlnil.

4. Snúbenec navrhovateľky s návrhom súhlasil, potvrdil, že chce s navrhovateľkou uzavrieť manželstvo.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, zákonnej zástupkyne navrhovateľky, snúbenca navrhovateľky V. O., oboznámením rodného listu navrhovateľky, rodného listu V. O., pracovnej zmluvy snúbenca, kópie tehotenského preukazu navrhovateľky, správy A. A. U. Š. Z. W., spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/68/2020, správy o povesti z obce Z. Ž., správy o povesti z mesta W. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

6. Podľa rodného listu sa V. O. narodil dňa XX.XX.XXXX z otca B.G. O., G.. XX.XX.XXXX a matky B. O., G.. XX.XX.XXXX.

7. Z rodného listu navrhovateľky vyplýva, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX z otca B. E., G.. XX.XX.XXXX a z matky M. C., G.. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/68/2020 - 45 zo dňa 25.09.2020 bola schválená rodičovská dohoda rodičov navrhovateľky, v zmysle ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného.

9. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že po ukončení základnej školy začala študovať na strednej škole v W.T., dvojročný študijný odbor. Aktuálne je v druhom ročníku a chce školu riadne ukončiť a získať výučný list v oblasti potravinárskej výroby. V W. sa spoznala s terajším priateľom, udržiavajú známosť, v dôsledku ktorej otehotnela. Svojho priateľa má rada, ich vzájomný vzťah je silný, tehotenstvo ich rozhodnutie zosobášiť sa urýchlilo. V prípade uzavretia manželstva budú bývať v W., u rodičov priateľa. Rodičia s takýmto riešením súhlasia. Domáce práce zvláda.

10. Zákonná zástupkyňa navrhovateľky sa v celom rozsahu stotožnila s výpoveďou svojej dcéry. Pozná jej priateľa a nemá výhrady voči ich vzťahu. Súhlasí s uzavretím manželstva. S dcérou nikdy nemala výchovné problémy, domáce práce zvláda.

11. Snúbenec V. O. vypovedal, že je slobodný, aktuálne pracuje a v práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 500,- EUR. Má za to, že aj vzhľadom na jeho prácu a príjem bude schopný finančne zabezpečiť rodinu. Nikdy nebol súdne trestaný. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednej škole. Štúdium ukončil a je vyučený v odbore murár. Navrhovateľku má rád. Aktuálne žijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka vie vykonávať bežné domáce práce. Medzi nimi nie sú žiadne nezhody, preto navrhuje, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

12. Z tehotenského preukazu mal. navrhovateľky je zrejmé, že očakáva narodenie dieťaťa.

13. Podľa správy obce Z. Ž. navrhovateľka býva u svojho snúbenca Z. W.. Spolu si chcú po sobášii požiadať o mestský byt, nakoľko snúbenec navrhovateľky je zamestnaný v meste W.. Navrhovateľka chodí na strednú školu v W., v obci má dobrú povesť.

14. Zo správy mesta W. vyplýva, že V. O. býva v mestskom nájomnom byte nižšieho štandardu spoločne s matkou a súrodencami. V meste W. nevlastní nehnuteľný majetok. Menovaný je zamestnaný od 01.10.2020 a pracuje ako člen Miestnej občianskej poriadkovej služby. V súčasnosti v byte s rozlohou 59,72 m² žije 11 osôb, preto v súčasnosti nemajú vytvorené primerané bytové podmienky pre založenie rodiny. Menovaný si podal žiadosť o pridelenie bytu dňa 18.03.2021 a jeho žiadosť bola zaradená do poradovníka uchádzačov o pridelenie bytu. Nemajú vedomosť o to, aký citový vzťah je vytvorený medzi snúbencami a či spĺňajú osobnostné predpoklady pre uzavretie manželstva.

15. Podľa predloženej pracovnej zmluvy V.Á. O. pracuje ako člen miestnej občianskej hliadky a jeho zamestnávateľom je mesto W..

16. Zo správy A. A. U. Š. je zrejmé, že navrhovateľka začala navštevovať ich školu v šk. roku 2019/2020 v odbore O. Z., ktorý ukončila s celkovým hodnotením: prospela s vyznamenaním. V šk. roku 2020/2021 druhého ročníka bola prezenčná výučba nahradená dištančnou formou a za prvý polrok bolo jej celkové hodnotenie vzdelávacích výsledkov: prospela veľmi dobre. Navrhovateľka nemala doposiaľ zníženú známku zo správania, pri kontakte so žiakmi školy, zamestnancami, či pedagógmi bola vždy úslušná a úctivá, komunikatívna.

17. Súd vec takto právne posúdil.

18. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona o rodine manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez

povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

20. Súd v konaní o povolenie uzavrieť manželstvo skúma, či bude splnený účel manželstva, teda vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Snúbenci musia svojou telesnou i duševnou vyspelosťou, svojím doterajším životom a povahovými vlastnosťami poskytnúť záruku, že založené manželstvo bude harmonické, pevné a trvalé.

21. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd mal za preukázané, a to z výpovedí maloletej navrhovateľky, zákonnej zástupkyne a snúbenca, že navrhovateľka sa pre vstup do manželstva rozhodla slobodne. Spolu so svojim snúbencom potvrdili, že chcú spolu uzavrieť manželstvo a vychovávať ich maloleté dieťa. Navrhovateľka spolu so snúbencom majú vytvorené bytové podmienky, po uzavretí manželstva budú spolu žiť u rodičov snúbenca v byte, pričom snúbenec si už požiadal aj o pridelenie mestského bytu v W.. Snúbenec navrhovateľky je zamestnaný, a preto rodina bude zabezpečená aj po finančnej stránke. Navrhovateľka dovŕšila vek 16 rokov a je dostatočne zrelá na to, aby chápala účel a úlohy manželstva. Súd v záujme vytvorenia harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu ich dieťaťa, uzavretie manželstva povolil a návrhu maloletej v celom rozsahu vyhovel.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.