

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201715
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201715.2

Rozsudok pre uznanie

PRE UZNANIE NÁROKU

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: S. I., R.. X.X.XXXX, P. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 2 017,73 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 017,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2 017,73 Eur od 28.2.2018 do zaplatenia, to všetko v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom, kedy nadobudne rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade omeškania sa so splatením čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok a celý dlh spolu s príslušenstvom sa stáva splatným.
- II. Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu 30.9.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2 017,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.2.2018 do zaplatenia titulom poskytnutého úveru. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný splatil úver len čiastočne a to v rozsahu sumy 350,70 Eur. Podaním doručeným súdu 5.5.2021 žalobca v prípade uznania nároku žalovaným navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk spolu s poučením o jeho procesných právach a povinnostiach dňa 26.11.2020. Písomne sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, no na pojednávaní nariadenom na 11.5.2020 však žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu uznal, čo je zaznamenané v zápisnici o pojednávaní. Zároveň s poukazom na svoju rodinnú a sociálnu situáciu (absenciu príjmu z pracovnej činnosti pre úraz oka, odkázanosť troch maloletých detí na jeho výživu) žiadal, aby mu bolo umožnené uhradiť dlh v primeraných splátkach.

3. V priebehu konania právny predchodca žalobcu podaním doručeným 1.4.2021 navrhol zmenu subjektu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky na žalobcu. Súd uznesením č.k. 7Csp/74/2020-100 z 13.4.2021 pripustil, aby na miesto právneho predchodcu žalobcu vstúpila do konania obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.5.2021.

4. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Podľa § 232 ods. 3 a 4 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Súd o žalobe rozhodol podľa § 282 C.s.p. na základe toho, že žalobca v prípade uznania celého uplatneného nároku navrhol takýto spôsob rozhodnutia súdu, a žalovaný na pojednávaní dňa 11.5.2021 uznal žalovaný nárok voči žalobcovi v celom rozsahu.

8. Vo vzťahu k žiadosti žalovaného o umožnenie zaplatenia dlhu v splátkach, súd primeranou aplikáciou § 232 ods. 3 a 4 C.s.p. žalovanému určil dlhšiu lehotu na plnenie než sú 3 dni od právoplatnosti rozsudku, s tým, že žalovanému umožnil zaplatiť dlh v splátkach po 50 Eur mesačne, pod následkom straty výhody splátok v prípade nedodržania súdom stanovených podmienok, s čím súhlasil aj žalobca. K povoleniu splatenia judikovaného dlhu v splátkach súd zastáva názor, že povolenie zaplatenia dlžnej sumy v splátkach po 50,- Eur mesačne, zjavne neprimerane žalobcu v jeho práve na zaplatenie priznanej sumy obmedzovať nebude.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 a 2 v spojení s § 262 odsek 1 C.s.p., v zmysle ktorého súd rozhodne o nároku na náhradu trov konania vo výroku rozsudku, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100%. O výške trov sa rozhodne v súlade s ustanovením § 262 odsek 2 C.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku okrem časti, ktorou bolo žalovanému rozsudkom povolené splatenie priznaného nároku v splátkach, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie (§ 356 C.s.p.).

Odvolanie je prípustné proti rozsudku v časti výroku I., ktorou bolo žalovanému povolené splatenie priznaného nároku v splátkach a proti výroku II. rozsudku o náhrade trov konania. V týchto častiach možno proti rozsudku podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 C.s.p..

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.