

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201053
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201053.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, t.č. neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra X., ulica J. O. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., syn otca Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX a matky A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bol odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra X., ul. J. O. XX, takto

rozhodol:

I. Súd ex offio z a č í n a konanie o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bol odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra X., ul. J. O. XX.

II. M e n í sa uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 1P/2/2021-28 zo dňa 11.01.2021 tak, že neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra X., ul. J. O. sa r u š í .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

. Dňa 05.05.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len "úrad") doručil tunajšiemu súdu podnet na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bol odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra X.. Úrad svoj podnet odôvodnil tým, že u maloletého Z. sa vyskytovali závažné výchovné problémy ako v domácom tak aj školskom prostredí. Okrem výchovných problémov a problému dlhodobého záškoláctva sa u maloletého objavilo aj protispoločenské a trestné konanie. Maloletý sa dopustil priestupku proti majetku tým, že poškodil osobné motorové vozidlo suseda. Taktiež bol podozrivý z prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva, ktoré bolo pre nedostatok veku maloletého odložené. Z uvedených dôvodov vydal Okresný súd Brezno uznesenie o neodkladnom opatrení č.k. 8P/2/2021, ktorým mal. Z. I. nariadil pobyt v Diagnostickom centre X. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a navrhnutia ďalšieho postupu práce s maloletým.

Vo svojom podnete poukázali na správu z Diagnostického centra, z ktorej vyplynulo, že adaptácia maloletého na prostredie diagnostického centra prebiehalo s ťažkosťami. Počas pobytu bol tichý, uzavretý, pôsobil utiahnuto a neisto, v kolektíve detí zastával okrajové postavenie a často bol terčom posmeškov. V prostredí školy sa u neho nevyskytli výrazné priestupky, dodržiaval školský poriadok aj systém hodnotenia správania sa v centre. V jeho prejavoch a postojoch dominuje ľahostajnosť a pohodlnosť voči povinnostiam. Počas pobytu maloletý vyjadroval odhodlanie výrazne korigovať svoje správanie v domácom prostredí. Diagnostické centrum odporučilo ukončiť neodkladné opatrenie a návrat maloletého do domáceho prostredia. Naďalej odporučili pokračovať v psychologickom vedení v spáde.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad navrhol, aby neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/2/2021 bolo zrušené, nakoľko toto splnilo svoj účel.

2. Podľa § 363 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. Podľa článku 3 ods. 1 Základných princípov CMP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa článku 3 ods. 2 Základných princípov CMP ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal ak by bol sám zákonodarcom a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

5. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/2/2021-28 zo dňa 11.01.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola rodičom maloletého, prípadne tomu kto má mal. v starostlivosti uložená povinnosť, aby maloletého odovzdali do starostlivosti Diagnostického centra X., ul. J. O. XX. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo správanie mal., ktoré sa vymykalo všetkým normám správania sa v spoločnosti, maloletý nerešpektoval authority, neplnil si povinnú školskú dochádzku, nedodržiaval stanovené pravidlá v domácnosti (utekal z domu, túlal sa, dopúšťal sa protiprávnej činnosti). Authority vôbec nerešpektoval, k rodičom sa správal agresívne. Intervencie v rodine nemali žiaduci účinok. Maloletý pri intervencii nespolupracoval, jeho komunikácia vo vzťahu k úradu bola odmietavá, správal sa vzdorovito a odmietal pomoc. Sociálna funkcia rodiny maloletého značne zlyhávala. Rodičia maloletého nemali dostatočnú kapacitu na zvládnutie vzniknutej situácie. Vývinové potreby maloletého boli ohrozené.

Zo správy z Diagnostického centra X. vyplynulo, že na podmienky diagnostického centra sa maloletý adaptoval postupne a s ťažkosťami. Citlivo vnímal zloženie diagnostickej skupiny, v ktorej patril k najmladším deťom. Ťažšie sa dokázal verbálne presadiť a zaujímal okrajové postavenie. Stával sa terčom posmechu starších detí, na ktoré niekedy žaloval alebo sa občasne smial na ich priestupkoch. Pokyny rešpektoval, snažil sa konať podľa očakávaní vychovávateľa, dokonca prejavoval snahu samostatne pracovať počas prípravy na vyučovanie. V dobe mimo vyučovania sa aktívne nezapájal do činností, bolo ho nutné motivovať a pobádať. Dominovalo pasívne trávenie voľného času. Usiloval sa vyhýbať konfrontácii, často pôsobil uzavreto. Avšak v neprítomnosti vychovávateľa dokázal občasne vyvolať verbálne konflikty. Počas prípravy na vyučovanie dokázal pracovať na jednoduchších úlohách samostatne, učivo reprodukoval ťažkopádnejšie, ale s porozumením a nové poznatky dokázal aplikovať. Bola však nutná kontrola pri príprave školských pomôcok, ktoré občas zabúdal a nedbal o poriadok. K rodine prezentoval kladný vzťah, udržiaval pravidelný kontakt telefonicky a cez sociálne siete. Túžil po návrate domov a vyjadroval odhodlanie výrazne korigovať svoje správanie v domácom prostredí. Zo záverov vyplynulo, že aktuálna úroveň intelektových schopností maloletého sa nachádza v dolnom pásme priemeru. Osobnosť maloletého je v pubescentnej fáze, disharmonicky sa vyvíjajúca, smerovaná k introverzii. Emocionálny vývin je nerovnomerný. V prežívaní sú obavy, úzkosťnosť a vnútorná neistota, znížené sebavedomie. Vôľovo - motivačná zložka osobnosti je oslabená. V prejavoch a postojoch dominuje ľahostajnosť a pohodlnosť voči povinnostiam. Snaží sa o únik a volí vyhýbavú stratégiu riešenia týchto situácií. Záujmová oblasť nevyhranená. Maloletý potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Odporúčajú návrat do domáceho prostredia a pokračovanie v psychologickom vedení v spáde.

7. Na základe listinných dôkazov, a to správy Diagnostického centra X. a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd má za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Súd preto uvedené neodkladné opatrenie zrušil.

8. Tak Civilný mimosporový poriadok ako aj Civilný sporový poriadok neupravujú konkrétne procesný postup pri zrušení neodkladného opatrenia, preto súd v súlade s citovaným článkom 3 ods. 2 Základných princípov CMP má za to, že v súčasnosti rozumné usporiadanie procesných vzťahov vyžaduje

bezodkladne upraviť pomery maloletého, čo súd aj urobil, ex offo začal konanie o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a zároveň aj zrušil nariadené neodkladné opatrenie.

Súd pri zrušení neodkladného opatrenia postupoval rovnakým procesným postupom ako pri nariaďovaní neodkladného opatrenia a to bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. K rozhodnutiu súdu postačovali listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).