

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200060
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200060.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. N. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa X. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, za účasti G. K., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/33/2019 zo dňa 28.8.2019 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany matky maloletého dieťaťa X. K., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre maloletého N. K., nar. XX.X.XXXX zo sumy 28,79 eur mesačne na sumu 29,42 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 11.1.2021 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre mal. dieťa z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre maloletého rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 2P/33/2019 zo dňa 28.8.2019 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 4P/2/2021 ustanovil maloletému kolíznemu opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie. Keďže matka mal. dieťaťa a stará matka sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnila iba stará matka, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolíznemu opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/33/2019-20 zo dňa 28. 8. 2019 súd zvýšil výživné pre mal. N. K., nar. XX. X. XXXX zo strany matky mal. dieťaťa X. K. zo sumy 27,32 eur mesačne na sumu 28,79 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 7. 2020.

6. Zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni doručenej súdu 23.4.2021 súd zistil, že vo vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti /ďalej NOS/ o mal. dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bola NOS naďalej vykonávaná starou matkou p. K.. Biologická matka doposiaľ neprejavila aktívny záujem o zabezpečovanie starostlivosti svojmu synovi.

7. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa. Navrhli súdu, aby zvýšil výživné na mal. N. K. zo strany matky na sumu minimálneho výživného, a to v sume 29,42 eur mesačne, ktoré bude uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Doposiaľ určené výživné nie je v súlade so zákonom č. 36/2005 Z.z. o rodine a Zákona č. 305/2005 Z.z.

Pokiaľ ide o situáciu na strane matky mal. X. K. táto nepracuje, avšak nie je ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce. Poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 226, 40 eur a taktiež prídavky na 7 maloletých detí, spolu v sume 178,50 eur.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

9. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 29,42 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na výdaje matky mal. dieťaťa, tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť a jej príjmy.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľností, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. v znení noviel lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

- a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,
- b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 citovaného zákonného ustanovenia § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.