

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17Csp/144/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117216347  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4117216347.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. , IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: N. F., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/X, W., o zaplatenie sumy vo výške 599,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 409,50 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 08.01.2016 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa písomným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 3.5.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 599,19 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy počnúc od 8.1.2016 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným zmluvu č. E a zmluvu č. E ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom pričom SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy, ktoré sú obsiahnuté v Dohode o splátkach/Dodatku k Zmluve, na základe ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 3,90 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení vo výške 93,60 eur.

Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. E odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Prestigio MultiPad CONSUL LTE za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 100,00 eur a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. E odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy A3 black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 309,50 eur.

Ďalej žalobca uviedol, že v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá.

Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatkoch k

zmluvám odstránil všetky vady, pre ktoré sudy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 96,09 eur. Tým, že žalovaný riadne neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. E č. E časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 409,50 eur.

Žalovaný taktiež riadne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia/í, čím, porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 93,60 eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 19.10.2015 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote.

V tejto súvislosti si žalobca uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 8.1.2016.

Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že si uplatňuje celkovú sumu vo výške 599,19 eur pozostávajúcu zo sumy 96,09 eur za neuhradené služby, zo sumy vo výške 93,60 eur za nezaplatené splátky a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 409,50 eur.

2. / Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 17Csp/144/ 2017 - 92, zo dňa 8.1.2019, ktorým vo výroku I. zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 189,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc od 8.1.2016 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu. Vo výroku II. súd žalobu vo zvyšku zamietol. Vo výroku III. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3./ Voči predmetnému rozsudku bolo za strany právneho zástupcu žalobcu podané odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením č.k. 25Co/218/2019 - 130, zo dňa 4.11.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4./ Na základe zrušujúceho uznesenia predmetom sporu zostalo zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 409,50 eur.

Krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení vyslovil záväzný právny názor, že dojednanie o zmluvnej pokute v predmetných dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb nespĺňa charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Zároveň upozornil súd prvej inštancie, že predmetom danej veci boli nároky z dvoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb, prvá vznikla na základe žiadosti žalovaného o prenesenie čísla zo dňa 27.05.2015 a druhá bola uzatvorená dňa 27.05.2015 podľa zákona č. 351/2011 Z.z., preto aplikácia § 43 ods. 1, 2, 5 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách nebola správna. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania, ako výroku závislého, podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie.

5./ Súd vo veci vytýčil termín pojednávania. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

6./ Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.4.2021 poukázal, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 599,19 eur s príslušenstvom, ktorú sumu si v konaní uplatňuje titulom neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 96,09 eur, titulom neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenia spolu vo výške 93,60 eur a titulom zmluvnej pokuty vo výške 409,50 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poskytnutých telekomunikačných služieb (96,09 eur), čím porušil svoju primárnu povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb počas dohodnutej doby viazanosti v zmysle uzatvorených dodatkov. Nárok na zmluvnú pokutu vznikol samotným porušením zmluvnej povinnosti uvedenej v dodatkoch a pri výške uplatňovanej zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt jej uloženia, t.j. čas kedy žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Výška maloobchodnej (spotrebiteľskej) ceny telekomunikačného zariadenia ako i tá skutočnosť, že telekomunikačné zariadenie

je žalovanému predávané so zľavou z jeho spotrebiteľskej kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom pridelenej SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku po dohodnutú dobu viazanosti bola žalovanému známa pred podpisom dodatkov. Žalobca má za to, že výška zmluvnej pokuty je primeraná a nemožno na ňu hľadieť ako na neprímerane vysokú.

7./ Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 27.5.2015 a č. E zo dňa 27.5.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, bola žalovanému poskytnutá SIM karty v počte 2 ks.

Na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 27.5.2015 uzatvoreným medzi žalobcom a žalovaným, bol žalovanému odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Prestigio MultiPad CONSUL LTE za kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 100,00 eur a dodatku k Zmluve č. E zo dňa 27.5.2015 bol odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy A3 black za kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 309,50 eur.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k Zmluve o pripojení, užívateľ sa zaväzuje zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia jej platnosti a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa bodu 2.5. v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100,00 eur a vo výške 309,50 eur.

Faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.6.2015, splatnou dňa 24.6.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.6.2015, splatnou dňa 24.6.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.7.2015 a splatnou dňa 24.7.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.7.2015, splatnou dňa 24.7.2015, vyfakturoval žalobca žalovanému sumy z titulu poskytnutých služieb.

V predmetnom konaní si žalobca teda uplatňuje cenu neuhradených služieb vo výške 96,09 eur, za nezaplatené splátky vo výške 93,60 eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 409,50 eur.

8./ Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9./ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10./ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11./ Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak

nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12./ Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ( ďalej len "OZ" ), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

13./ Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14./ Zmluvná pokuta je ako zaisťovací prostriedok upravená v § 544 a § 545 OZ. Zmluvná pokuta je peňažitou čiastkou, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že neplní svoju zmluvnú povinnosť, i keď porušením povinnosti veriteľovi nevznikne škoda (§ 544 ods. 1 OZ). Zmluvnou pokutou je možné zaistiť akúkoľvek právnu (zmluvnú alebo zákonnú) povinnosť, pre platnosť dojednania o zmluvnej pokute predpisuje zákon obligatórne písomnú formu, nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň spôsob, akým bude ustanovená (§ 544 ods. 2 OZ). Primeranosť výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať predovšetkým z pohľadu zaistenej povinnosti. Má akcesorickú povahu, pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Inštitút zmluvnej pokuty plní v určitom zmysle slova funkciu paušalizovanej náhrady mzdy. Veriteľovi vzniká nárok na zmluvnú pokutu vtedy, ak dlžník poruší zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou. Pôjde o prípad nesplnenia povinnosti, ako aj o prípad, keď dlžník spôsobí, že jej splnenie sa stane nemožným. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je teda bezprostredne podmienený porušením povinnosti, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Výška zmluvnej pokuty musí spĺňať kritérium primeranosti a to z dvoch aspektov, t. j. hodnoty zabezpečovanej povinnosti a významu zabezpečovanej povinnosti. Pri posúdení primeranosti zmluvnej pokuty vždy ide o posudzovanie individuálne, viažuce sa na konkrétny prípad.

15./ Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16./ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17./ Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18./ Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe ako aj z predložených listinných dôkazov, mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu vyššie uvedených zmlúv, súčasťou ktorých boli aj všeobecné podmienky.

Predmetom sporu zostala suma vo výške 409,50 eur, týkajúca sa uplatnenia zmluvnej pokuty. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázať, že nárok na zmluvnú pokutu žalobcovi vznikol z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s platbou za poskytnuté služby, pričom pre takéto porušenie zmluvnej povinnosti bola medzi stranami dohodnutá zmluvná pokuta.

Je nepochybné, že predmetná zmluvná pokuta bola dojednaná v písomnej forme a z dodatku k zmluve vyplýva aj presný výpočet porušenia zmluvných povinností, pri ktorých sa zmluvná pokuta má uplatniť. Taktiež bola dojednaná aj výška zmluvnej pokuty, resp. jej určenie. Žalobca taktiež pri vyčíslení zmluvnej pokuty prihliadol na zotrvanie žalovaného v dobe viazanosti od začiatku plynutia tejto doby, čo je v prospech žalovaného. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas za poskytované služby. Z Dodatku vyplýva, že výška zmluvnej pokuty bola stanovená sumou, ktorá sa rovná rozdielu medzi maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou telekomunikačného zariadenia a predajnou cenou daného telekomunikačného zariadenia, pričom výška zmluvnej pokuty sa postupne znižovala v

závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

19./ Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 409,50 eur za nárok, ktorý sa neprieči platnému právnemu poriadku Slovenskej republiky, a preto súd vyhovel žalobe žalobcu aj v časti týkajúcej sa nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 409,50 eur a z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s právnymi predpismi podľa § 517 ods. 1,2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z. a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 8.1.2016.

20. / Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

21./ Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22./ Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23./ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% . Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

24./ O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že ( § 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ä § 365 ods. 3 CSP) .