

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/1986/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120433206
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120433206.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti povinnému: IKRA s.r.o., so sídlom Váhovce 558, 925 62, IČO: 36 251 551, o vymoženie 402,68 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Pavol Šajánek, so sídlom exekútorského úradu Ružová 5, 909 01 Skalica, IČO: 34 049 223, pod sp. zn. 166EX 633/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .
O: 09 Bratislava, Ihtrvale bytt

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 30.11.2020 domáhal od povinného vymoženiu 402,68 Eur s prísl. na poklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 26Cb/13/2013-154 zo dňa 06.06.2019 v spojení z rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Co/21/2020-186 zo dňa 23.06.2020 a opravným uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 26Cb/13/2013-176 zo dňa 30.01.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 03.12.2020 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Pavol Šajánek, so sídlom exekútorského úradu Ružová 5, 909 01 Skalica, IČO: 34 049 223, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 166EX 633/20.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 09.12.2020 a návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 22.01.2021, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15 - dňovej lehoty. Povinný podal návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; okolnosti brániace jeho vymáhateľnosti; skutočnosti svedčiacie o neprípustnosti exekúcie a pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a úniouým právom. Podľa povinného je predložený exekučný titul nespôsobilý a neúčinný. Podľa povinného oprávnený uviedol súd pri návrhu na vykonanie exekúcie do omylu, použil nekalé praktiky a dopustil sa poškodzovania práv spotrebiteľa. Povinný má za to, že rozhodnutie Krajského súdu Trnava vychádza z nesprávneho posúdenia veci, keďže neboli predvolaní svedkovia a účastníci konania. V návrhu na zastavenie exekúcie spomína povinný okrem iného aj poistnú udalosť, ktorá viedla k vzniku exekučného titulu a okolnosti po poistnej udalosti. Povinný okrem iného namietka aj výšku trov súdneho exekútora. Na základe uvedených skutočností povinný navrhuje exekúciu zastaviť.

4. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučný titul nebol zrušený a nemá vedomosť o tom, že by povinný podal dovolanie, prípadne mimoriadny opravný prostriedok. Oprávnenému nie je známa žiadna právna skutočnosť, ktorá by mala za následok zánik vymáhaného nároku. Podľa oprávneného skutočnosti, ktoré uvádza povinný v návrhu, sú jeho snahou sa inštitútom námietok v rámci exekučného konania domôcť „zrušenia“, prípadne preskúmania právoplatného

a vykonateľného exekučného titulu. Súčasne oprávnený namieta tvrdenie povinného, že podaním exekučného návrhu uviedol súd do omylu, použil nekalé praktiky a dopustil sa poškodzovania práv spotrebiteľa. Z návrhu je zrejmé, že povinný svoje si svoje názory a pocity vykladá ako právne skutočnosti. Tá skutočnosť, že sa povinný nestotožnil s rozhodnutiami súdov, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Na základe uvedeného oprávnený trvá na pokračovaní v exekúcii.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.01.2021 sa súdny exekútor JUDr. Pavol Šajánek nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

10. Súd sa s tvrdením povinného, že ho oprávnený pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie uviedol do omylu, použil nekalé praktiky a zároveň sa oprávnený dopustil poškodzovania práv spotrebiteľa nestotožňuje. Predložený exekučný titul totiž spĺňa všetky náležitosti ustanovené Exekučným poriadkom a preto dňa 03.12.2020 vydal exekučný súd poverenie na vykonanie exekúcie. Keďže exekučný titul spĺňa všetky náležitosti ustanovené Exekučným poriadkom, nemôže byť tým pádom ani nespôsobilý a neúčinný ako to uvádza povinný v návrhu na zastavenie exekúcie. Čo sa týka možného poškodzovania práv spotrebiteľa, ktorého sa mal podľa povinného dostať oprávnený, súd konštatuje, že v tomto prípade ani k poškodzovaniu práv spotrebiteľa prísť nemohlo, keďže žalovaným v exekučnom titule a povinným v návrhu na vykonanie exekúcie je právnická osoba.

11. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný rozoberá tiež poisťnú udalosť, ktorá viedla k vydaniu exekučného titulu a okolnosti po poisťnej udalosti. Exekučný súd uvádza, že v návrhu na zastavenie exekúcie je možné namietať len skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Okolnosti poisťnej udalosti ako aj skutočnosti, ktoré nasledovali po poisťnej udalosti mali byť povinným uplatnené v základnom konaní sp. zn. 26Cb/13/2013-154 alebo v odvolaní, ktoré povinný podal prostredníctvom právneho zástupu voči exekučnému titulu.

12. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie povinný spochybňuje tiež posúdenie veci odvolacím súdom (Krajský súd Trnava). Súd uvádza, že v exekučnom konaní je viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, a preto nemá právo sa vyjadrovať k tomu či odvolací súd (Krajský súd Trnava) posúdil vec správne alebo nie.

13. Na základe námietky povinného voči trovám súdneho exekútora preskúmal exekučný súd upovedomenie o začatí exekúcie a dostal k záveru, že súdny exekútor pri vyčíslení svojich trov postupoval v súlade s vyhláškou č. 68/2017 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27.marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

14. Exekučný súd konštatuje, že opätovne preskúmal spisový materiál a nezistil okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku; okolnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu a okolnosti, kvôli ktorým by bola exekúcia neprípustná.

15. Na záver súd uvádza, že exekučný titul je ku dňu rozhodovania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie stále právoplatný a vykonateľný.

16. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.