

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201170
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201170.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu L. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX U. XX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Prešov 080 01, Slovenská 46, proti žalovanej Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava 811 09, Pribinova 25, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Žalovaná je p o v i n n á zdržať sa konania spočívajúceho v kontaktovaní žalobkyne telefonicky a správami na telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX.“

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 04. 2021 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uloží povinnosť zdržať sa kontaktovania žalobkyne telefonicky a správami na tel. č. +XXX XXX XXX XXX.

2. Uviedla, že návrh sa rozhodla podať v dôsledku neustáleho kontaktovania jej osoby pracovníkmi žalovanej. Obsahom hovorov, sms správ je výhradne vyzývanie na zaplatenie. Na tunajšom súde vo veci sp. zn. 6Csp/52/2016 bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti žalovanej zdržať sa vykonávania zrážok z jej mzdy. Žalovaný veriteľ sa svojho nároku súdnou cestou nedomáhal. Preto zastáva názor, že voči žalovanej nemá žiaden dlh a ak áno, jedná sa o nárok premlčaný. Týmto návrhom nemá v úmysle brániť žalovanej v uplatňovaní jej patriacich práv formou, z ktorej by bolo zrejmé, čoho sa domáha. Telefonické hovory, z ktorých sa dozvie maximálne to, že žalovanú nezaujímajú žiadne súdne rozhodnutia, pretože voči nej eviduje nárok, pôsobia na žalobkyňu negatívne a rozrušujú ju. Je tomu tak iba preto, že s pracovníkmi žalovanej sa nedá viesť konštruktívny dialóg. Žiaden právny predpis jej neukladá povinnosť komunikovať so svojím veriteľom telefonicky a neželá si, aby žalovaná, ktorá jej vôbec nezdokladovala existenciu akéhokoľvek nároku, využívala v tomto prípade elektronický spôsob komunikácie voči jej osobe.

3. K návrhu pripojila dôkazy o kontaktovaní.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej iba „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

14. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

15. Podľa § 7 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

16. Podľa § 9 Zákona o ochrane spotrebiteľa, pri určení, či sa v agresívnej obchodnej praktike používa obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv, berú sa do úvahy

- a) jej načasovanie, miesto, povaha alebo dĺžka trvania,
- b) použitie hrozby alebo hanlivého jazyka alebo správania,
- c) zneužívanie predávajúcim osobného nešťastia alebo okolnosti, ktoré sú predávajúcemu známe a ktoré sú také vážne, že môžu zhoršiť úsudok spotrebiteľa, na ovplyvnenie rozhodnutia spotrebiteľa so zreteľom na produkt,
- d) sťažujúce alebo neprimerané mimozmluvné prekážky, ktoré dáva predávajúci, ak si spotrebiteľ želá vykonať práva podľa zmluvy vrátane práva vypovedať zmluvu alebo zmeniť produkt alebo predávajúceho,
- e) hrozba podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne.

17. Z Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6Csp/52/2016 - 61 zo dňa 19. júna 2019 v znení Opravného uznesenia č.k. 6Csp/52/2016 - 80 zo dňa 19. septembra 2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/197/2019 - 89 zo dňa 27. decembra 2019 súd uložil povinnosť

žalovanej zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z 20. 11. 2015 uzavretej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 20. 11. 2015 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou na výkon zrážok zo mzdy. Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie sumy 800,00 €, ktorú sa žalobkyňa zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu a úrok, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 700,00 €, t.j. celková čiastka 1.500,00 €. Odplata je vo výške 224,00 €, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 28 %. V zmluve bol dohodnutý aj úrok vo výške 59,50 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 476,00 €. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 1.500,00 €, ak nie je dohodnuté inak, do 20. 11. 2016. V rovnaký deň došlo aj k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. XXXXXXXXXX, ako prostriedku zabezpečenia a splnenia záväzkov z úverovej zmluvy. Z uvedenej Dohody vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 800,00 € a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 700,00 €, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 1.500,00 €. Veriteľ a dlžník sa dohodli na zabezpečení pohľadávok veriteľa z úverovej zmluvy alebo v súvislosti s ňou vo forme tejto dohody, pričom zabezpečovaná pohľadávka znamená ktorúkoľvek jednotlivú a tie všetky nižšie špecifikované pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, ktorých zabezpečenie a zaplatenie je účelom uzatvorenia tejto dohody, a to: a) pohľadávky na zaplatenie peňažných prostriedkov dlhovaných veriteľovi na základe zmluvy o úvere, najmä pohľadávky na zaplatenie úveru spolu s jeho príslušenstvom; b) pohľadávky na náhradu škody, ktoré vzniknú veriteľovi voči dlžníkovi na základe zmluvy o úvere alebo v súvislosti s ňou; c) pohľadávky, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy o úvere; d) pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniknú, resp. vznikli v súvislosti so zmluvou o úvere v dôsledku plnenia veriteľa dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol; e) pohľadávky, ktoré vzniknú na základe posúdenia právneho úkonu, v dôsledku ktorého došlo k vzniku, zmene alebo zániku ktorejkoľvek z vyššie uvedených pohľadávok, ako odporovateľného právneho úkonu. V čl. II uvedenej Dohody je predtlačené, že dlžník súhlasí s tým, aby sa uspokojenie zabezpečenej pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok a aby jeho zamestnávateľa: A. P. P., Q. zrážal mesačne z jeho mzdy čiastku 125,00 € a uhradil danú sumu na účet veriteľa. Na základe Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 05. 05. 2016, doručenej zamestnávateľovi žalobkyne A. P. P., Q., vyplýva, že ho žalovaná vyzvala na vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy žalobkyne bez uvedenia celkového dlhu, po splatení ktorého už ďalšie zrážanie vyžadovať nebude.

18. Zo žalobkyňou predložených fotokópií SMS správ je zrejmé, že žalobkyňa bola opakovane kontaktovaná žalovanou automatizovanými správami s textom správ „L. W., ZA KAZDE UHRADENE EURO VAM DALSIE EURO ODPUSTIME. Volajte POHOTOVOST a vybavte si ODPUSTENIE AZ POLOVICE Vasho zavazku.“ Žalovaná kontaktovala žalobkyňu tiež viackrát telefonicky z viacerých telefónnych čísel.

19. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.

20. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená, alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, ale vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu

strán alebo tretích osôb. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

22. Súd po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený, keďže dôvodmi uvádzanými v návrhu žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou vznikol na základe zmluvy o úvere, je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaná poskytla žalobkyni úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňa vystupovala v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Správanie žalovanej, ktorá zasielala opakovane SMS správy žalobkyni, v ktorých ju vyzýva na vyporiadanie záväzku voči žalovanej a kontaktovala žalobkyňu telefonicky aj niekoľko-krát po sebe v priebehu jedného dňa, súd posúdil ako neprimerané. Žalovaná sa doposiaľ svojho nároku na súde nedomáhala a uvedené nátlakové správanie nemožno posúdiť za týchto okolností ani ako výzvu adresovanú žalobkyni na mimosúdne riešenie sporu. Súd považuje tento spôsob komunikácie zo strany žalovanej za dostatočné osvedčenie používania agresívnej obchodnej praktiky, v dôsledku čoho je dôvodné poskytnúť žalobkyni ochranu pred týmito výzvami na plnenie dlhu. Agresívna obchodná praktika v tomto prípade spočíva v neprimeranom obťažovaní spotrebiteľa a v nátlaku po dlhú dobu, spôsobenom neprimerane krátkymi časovými intervalmi opakovaného a sústavného vyzývania na plnenie prostredníctvom SMS správ a telefonických hovorov.

23. Súd je toho názoru, že v danom prípade nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, nakoľko upustením žalovanej od agresívnej obchodnej praktiky, prestanú aj neprimerané zásahy do práv žalobkyne.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.27.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Vzhľadom na to, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne vyhovel, a teda žalobkyňa mala vo veci plný úspech, vznikol jej nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.