

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 15C/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519203916  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519203916.7

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v spore žalobcu: MJR SK, s.r.o., IČO: 36 800 155, so sídlom Hrabovecká 566, 086 41 Raslavice, právne zastúpený: JUDr. Ivan Savčák, advokát, so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: Q. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. XX, XXX XX K., o zaplatenie 7 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 09.05.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 22.08.2019 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 7 eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania a náhrady trov konania titulom neuhradených nákladov na poštovnom, ktoré mu vznikli v dôsledku toho, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zrealizoval objednávku tovaru č. XXXXXXXXXXX, ktorý mu žalobca riadne zaslal, avšak žalovaný si zásielku v stanovenej odbernej lehote neprevzal a táto bola následne vrátená späť žalobcovi. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXX na sumu 7 eur s DPH titulom nákladov za neprevzatú zásielku v zmysle bodu 7 Všeobecných obchodných podmienok.

2. Žalovanému súd uznesením č. k. 15C 45/2019 - 51 zo dňa 26.03.2020 uložil povinnosť podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyjadriť sa písomne k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, pričom v uznesení bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd toto uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením žalovanému doručil žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia dňa 12.03.2021, nakoľko na adrese trvalého pobytu si žalovaný zásielku opakovane neprevzal v odbernej lehote; zásielka sa napriek tomu považuje za doručенú. Žalovaný teda bez vážneho dôvodu uloženú povinnosť vyjadriť sa nespĺnil.

3. Na prejednanie sporu súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná, žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000 eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 03.05.2021.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a to v plnom rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b) CSP)

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (§ 277 ods. 1 a ods. 3 CSP)

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. (§ 357 písm. m) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 359 a § 363 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)